

Исх. № 2021-14
от 02 февраля 2021 года

Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по г. Москва

107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1

адрес электронной почты:
to77@fas.gov.ru

**Жалоба на действия Заказчика при проведении конкурса в электронной форме,
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства в соответствии с положениями Федерального закона
№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

Заказчик: Акционерное общество «Российский Концерн по Производству Электрической и
Тепловой Энергии На Атомных Станциях»

Адрес: 109507, город Москва, улица Ферганская, дом 25

Участник размещения заказа (заявитель): Общество с ограниченной ответственностью «Центр
лазерных технологий»,

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:
www.zakupki.gov.ru

Номер извещения: 32109904477

Наименование конкурса в электронной форме: Право заключения договора на поставку
оборудования для лазерной маркировки и гравировки

Дата опубликования извещения о проведении конкурса в электронной форме: 19.01.2021

**Обжалуемые действия Заказчика, Уполномоченного органа, которые, по мнению Заявителя
нарушены:** Документация составлена с нарушениями Федерального закона № 223-ФЗ

Доводы жалобы:

Заказчик в конкурсной документации установил незаконные требования к предмету
закупки, а именно: указано наличие встроенного в плату для монтажа маркировочного узла не
требующего юстировки лазерного диода системы визуализации фокальной плоскости. В общей
концепции это подразумевает использование лазерного диода зеленого диапазона длин волн,

установленного в корпусе плиты для визуализации фокальной плоскости. Данный способ является запатентованным (патент RU 175849 U1 от 08.11.2016), что, в свою очередь, приводит к тому, что эквивалент объекта закупки, соответствующий всей совокупности характеристик, отсутствует. Указанные в документации характеристики оборудования соответствуют одному единственному устройству, а именно **Системе ручной лазерной маркировки МиниМаркер 2 - P20/30/50**.

В процессе проведения закупки были направлены запросы на разъяснения документации, в частности следующий: *«Одним из авторов патента № RU 175849 U1 формула полезной модели которого указана в Подразделе 4.1 «Требования к оборудованию» технического задания является господин С.Г. Горный, он же учредитель ООО «Лазерный центр», которое является производителем оборудования на основании характеристик которого составлено данное ТЗ. Если оставить ТЗ в таком виде, то в закупке примут участие только один производитель (собственник патента) либо аффилированные с ним компании, кому будет выдано разрешение на использование патента - по факту одна заинтересованная сторона. И цель использования в данном ТЗ запатентованной технологии фокусировки только одна - не допустить прямых конкурентов к закупке, т.к. реальных преимуществ на практике она не даёт.»*. Однако, в ответе на разъяснение Заказчик указал лишь следующее: *«Данный вопрос требует дополнительной проработки»*, из чего следует вывод, что Заказчик не в состоянии внятно объяснить необходимость установления данной совокупности требований к поставляемому оборудованию, а использованы они лишь для того, чтобы ограничить конкуренцию и максимально сузить круг участников, что, в свою очередь, напрямую противоречит нормам действующего законодательства. Считаем, что при формировании технического задания, Заказчиком был нарушен один из основных принципов предусмотренный пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках – необоснованное ограничение конкуренции.

На основании изложенного прошу:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить заключение договора до рассмотрения жалобы по существу.
3. Обязать заказчика внести изменения в конкурсную документацию.