



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Саратовской области

ул. Вольская, 81, г. Саратов, 410012
тел.: (845-2) 27-96-42, факс: (845-2) 27-93-14
e-mail: to64@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

Решение № 064/07/3-1067/2022

АО "ЕЭТП"

115114, г. Москва, ул Кожевническая 14,
стр. 5

ko@roseltorg.ru

ООО "Лабконцепт"

199106, г. Санкт-Петербург, кн.тер.г.
муниципальный округ Гавань, Линия
26-я В.О., д. 15, к. 2, Литера А, помещ.
108 Н, офис 9.02.

tender@labconcept.ru

ФГБОУ ВО "Саратовский

государственный университет генетики,
биотехнологии и инженерии имени Н.И.
Вавилова"

410012 г. Саратов, Театральная
площадь, д.1

rector@vavilovsar.ru,

sgaytorg@yandex.ru, rector@sgau.ru

РЕШЕНИЕ № 064/07/3-1067/2022 о признании жалобы необоснованной

20 декабря 2022 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Комиссия) в составе:

1. П.Э. Кошманов - заместитель руководителя, председатель Комиссии;
2. К.Ю. Авдеева - начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;
3. Ю.А. Горбунова - специалист 1 разряда отдела контроля органов власти, член Комиссии,

в присутствии представителей ООО «Лабконцепт» - Амахиной В.В. (доверенность № 21-ЛК от 31.10.2022), Хачикян Н.Д. (доверенность № 21-ЛК от 31.10.2022), Кортикова В.Е. (доверенность № 21-ЛК от 31.10.2022), представителя ФГБОУ ВО



2022-9269

«Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова» - Селёзнева А.Ю. (доверенность от 07.11.2022), рассмотрев жалобу ООО «Лабконцепт» на действия ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова» при проведении аукциона №32211766865 на поставку лабораторного оборудования, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Лабконцепт» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова» (далее — Заказчик) при проведении аукциона №32211766865 на поставку лабораторного оборудования (далее — Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что при организации и проведении Аукциона Заказчиком были допущены нарушения действующего законодательства.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, пояснив, что при проведении Аукциона нарушений норм действующего законодательства допущено не было.

Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При этом, согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках, товаров, работ услуг ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова» (далее — Положение о закупках).

17.10.2022 в Единой информационной системе было размещено Извещение о проведении закупки № 32211766865 и Документация об аукционе (далее — Документация).

Предметом закупки является Поставка лабораторного оборудования.

Начальная (максимальная) цена договора - 9 555 000,00 рублей.

Из жалобы следует, что определение Заказчиком предмета закупки как комплекса оборудования не позволяет применить приоритет при определении победителя.

Согласно Извещению при проведении закупки установлено предоставление преференций (приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами): в соответствии с Постановлением Правительства от 16 сентября 2016 года № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

Согласно пп. «д» п. 5 Постановления № 925 условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке следующих сведений, определенных положением о закупке:

- условие о том, что для целей установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения, цены выполнения работ, оказания услуг российскими и иностранными лицами в случаях, предусмотренных подпунктами «г» и «д» пункта 6 настоящего постановления, цена единицы каждого товара, работы, услуги определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы товара, работы, услуги, указанной в документации о закупке в соответствии с подпунктом «в» настоящего пункта, на коэффициент изменения начальной (максимальной) цены договора по результатам проведения закупки, определяемый как результат деления цены договора, по которой заключается договор, на начальную (максимальную) цену договора.

Согласно пп. «г» и «д» п. 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется в случаях, если:

- в заявке на участие в закупке, представленной участником конкурса или иного способа закупки, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем которой признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг;

- в заявке на участие в закупке, представленной участником аукциона или иного способа закупки, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров

российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет более 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

Из Технического задания Документации следует, что поставке подлежит в том числе Комплекс оборудования для градиентной жидкостной хроматографии со спектрофотометрическим детектором. Спорный комплекс состоит из товаров, поименованных в пп. 1.1-1.9 Технического задания.

Из п. 12 Информационной карты следует, что во второй части заявки содержится декларация о стране происхождения товара (Форма №5 Декларация о стране происхождения товара). При отсутствии в составе заявки сведений о стране происхождения товара, заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

Форма №5 «Декларация о стране происхождения товара» предусматривает указать в заявке в отношении каждого товара:

- Наименование поставляемого товара (торговая марка, модель и т.д. (при наличии)),
- Страна происхождения товара,
- Количество поставляемого товара,
- Ед. измерения,
- Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара и иные сведения о товарах, установленные документацией; иные предложения об условиях исполнения договора.

Таким образом по условиям Документация надлежит указать сведения о стране происхождения каждого конкретного товара, подлежащего поставки и входящего в «Комплекс оборудования для градиентной жидкостной хроматографии со спектрофотометрическим детектором».

Комиссия приходит к выводу об отсутствии препятствия для подачи заявки на участие в закупке в части указания страны происхождения товара в отношении каждого товара, в связи с чем довод признается необоснованным.

Заявитель указывает на допущенные Заказчиком нарушения при определении начальной максимальной цены договора.

В соответствии со ст. 11.1 Положения о закупках НМЦД и в предусмотренных настоящим Положением случаях цена договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются Заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) тарифный метод;
- 3) проектно-сметный метод;
- 4) затратный метод.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦД, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах

идентичной продукции, планируемой к закупкам, или при ее отсутствии однородной продукции.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о цене продукции должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) Заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цены продукции с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночной цене продукции в соответствии с частью 15 настоящей статьи, информация о цене продукции, полученной по запросу Заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичной продукции, 36 планируемой к закупке, или при ее отсутствии однородной продукции, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен продукции в ЕИС.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦД, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

По данным Заказчика НМЦД определена методом сопоставимых рыночных цен на основании коммерческих предложений ИП Осипова Т.А., ИП Семёнова А.В., ООО «АТЛАС ЛАБ».

Заявитель указывает на неправомерное формирование Технического задания в части указания характеристик товара, которым соответствует только один производитель по позициям 1.1 Хроматограф жидкостный, 1.2 Стол хроматографический, 1.3 Шкаф безопасного хранения ЛВЖ, 1.5 Шкаф комбинированный, 1.6 Установка высокой очистки воды.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчик пояснил, что по позиции 1.1 Хроматограф жидкостный помимо ХРОМАТРОН LC-1411 к поставке возможен товар производителя Knauer.

Комиссией в адрес производителя Knauer сделан запрос с просьбой предоставить информацию: соответствует ли производимая им продукция требованиям Технического задания по закупке №32211766865 по позиции товара Хроматограф жидкостной. В установленный законом срок на рассмотрение жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции ответ на запрос не поступил.

По данным Заказчика по позиции 1.3 Шкаф безопасного хранения ЛВЖ к поставке возможен товар производителя DUPERTHAL.

Комиссией сделан запрос производителю DUPERTHAL с просьбой предоставить информацию соответствует ли производимая им продукция требованиям Технического задания по закупке №32211766865 по позиции товара Шкаф безопасного хранения. В установленный законом срок на рассмотрение жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции ответ на запрос не поступил.

Согласно позиции Заказчика по позициям 1.2 Стол хроматографический, 1.5 Шкаф комбинированный для охлаждения, 1.6 Установка высокой очистки воды товары не являются эксклюзивными, изготавливаются и реализуются большим числом организаций, ввиду чего любой участник закупки может предложить аналогичный товар, соответствующий техническим характеристикам.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителем не представлено надлежащих доказательств о соответствии Технического задания конкретному товару и отсутствии возможности поставить аналог.

Ссылка заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети "Интернет" не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети "Интернет" не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

С учетом изложенного, на момент рассмотрения жалобы у Комиссии отсутствуют доказательства, подтверждающие обоснованность довода заявителя.

Заявителем оспаривается порядок размещения ответа на запрос разъяснений.

Согласно ст. 20 Положения любой участник конкурентной закупки вправе направить Заказчику в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ и настоящим Положением, запрос о даче разъяснений положений извещения о закупке и (или) документации о закупке (далее – запрос).

В течение 3 (трех) рабочих дней с даты поступления запроса Заказчик осуществляет разъяснение положений извещения о закупке и (или) документации о закупке и размещает их в ЕИС с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Из анализа размещенного в ЕИС разъяснения от 28.11.2022 следует, что в нем указаны сведения о предмете запроса, о необходимости дать разъяснения положений документации. Одновременно, Заявитель располагает данными о том, что разъяснение дано на его запрос.

При таких обстоятельствах доводы жалобы не находят своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Лабконцепт» на действия ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова» при проведении аукциона на поставку лабораторного оборудования (извещение №32211766865) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев

со дня их принятия.

Председатель Комиссии:

П.Э. Кошманов

Члены Комиссии:

К.Ю. Авдеева

Ю.А. Горбунова