

Исх. № 1-ФАС
от 29.10.2019 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области
Адрес: 123423, г. Москва, Карамьшевская набережная, 44

ЗАЯВИТЕЛЬ: ИП Саморукова Мария Александровна
ИНН: 771873487461 ОГРН 318774600555862
р/счет № 40802810402120001576 в АО «АЛЬФА-БАНК»
к/счет № 30101810200000000593, БИК 044525593
Юридический адрес: 115597, г. Москва, улица Воронежская,
56, кв./оф. 60
Тел.: +7(910)409-09-94
E-mail: mrs.samorukova@mail.ru

ЗАКАЗЧИК: Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Всероссийский центр карантина растений»
Местонахождение и почтовый адрес заказчика: 140150,
Московская область, пос. Быково, улица Пограничная, 32
Адрес электронной почты заказчика по вопросам осуществления
закупки: zakupki@vniikr.ru
Номер контактного телефона заказчика: +499 (7072227), доб.
1803
Ответственное должностное лицо Заказчика: Васильчик Наталья
Петровна

ЗАКУПКА № 31908412065
[http://zakupki.gov.ru/223/purchase/
public/purchase/info/common-
info.html?regNumber=31908412065#](http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31908412065#)

ЭЛЕКТРОННЫЙ АУКЦИОН № 112/2019 «Поставка лабораторной
мебели для нужд Новороссийского филиала ФГБУ "ВНИИКР"»
ЭЛЕКТРОННАЯ ПЛОЩАДКА: ЗАО «Сбербанк - автоматизированная
система торгов» (www.sberbank-ast.ru)

ЖАЛОБА

о нарушении антимонопольного законодательства

1. В техническом задании документации Закупки № 31908412065 для Поз. 2 (Тумба подкатная с ящиками выдвигаемыми) Заказчиком было установлено требование «Тумба должна иметь как минимум четыре колесные опоры с диаметром колеса более 40 мм, высотой всей конструкции колеса не менее 60 мм». Формулировка данного требования вводит в заблуждение участников размещения заказа так как «вся конструкция колеса» представляет собой «колесо». Для разъяснения данного положения мной был направлен запрос с просьбой разъяснить: что является «всей конструкцией колеса» и какое минимальное допустимое значение установлено для параметра «диаметр колеса». Заказчик разъяснил следующее: «колесная опора, является изделием, которое состоит из нескольких элементов и имеет высоту». Данное разъяснение не является ответом на заданный вопрос о том, какое минимальное допустимое значение установлено для параметра «диаметр колеса», ничего в связи с ним не разъясняет и вводит участников размещения заказа в еще большее заблуждение, так как в нем речь идет о колесной опоре, а не о колесе и о его конструкции. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

2. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 3 (Тумба подкатная низкая с дверкой) Заказчиком было установлено требование «Тумба должна иметь как минимум четыре колесные опоры с диаметром колеса более 40 мм, высотой всей конструкции колеса не менее 60 мм». Формулировка данного требования вводит в заблуждение

Московское областное УФАС
Рег. номер 3729319
зарегистрирован 28.10.2019



участников размещения заказа так как «вся конструкция колеса» представляет собой «колесо». Для разъяснения данного положения мной был направлен запрос с просьбой разъяснить: что является «всей конструкцией колеса» и какое минимальное допустимое значение установлено для параметра «диаметр колеса». Заказчик разъяснил следующее: «колесная опора, является изделием, которое состоит из нескольких элементов и имеет высоту». Данное разъяснение не является ответом на заданный вопрос о том, какое минимальное допустимое значение установлено для параметра «диаметр колеса», ничего в связи с ним не разъясняет и вводит участников размещения заказа в еще большее заблуждение, так как в нем речь идет о колесной опоре, а не о колесе и о его конструкции. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

3. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 5 (Стол угловой) Заказчиком было установлено требование «Внешние габаритные размеры стола должны быть не менее:

Длина – 900/650 мм

Глубина – 900/650 мм»

В соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в заявке на участие в электронном аукционе, «Используемый в Техническом задании знак «/» следует читать как «или» за исключением случаев, когда знак «/» используется для обозначения единиц измерения или математического действия деление. В случае, если знак был использован в Техническом задании в значении «или», участник закупки должен предложить один из указанных альтернативных вариантов». Поскольку в данном случае знак «/» не может быть использован в значении «или», так как это в сочетании с требованием «быть не менее» приводит к противоречию и вводит в заблуждение участников процедуры: один из указанных альтернативных вариантов изначально менее другого и его выбор приведет к отклонению заявки участника, а следовательно не может быть указан Заказчиком в качестве альтернативного, мной был задан запрос, действительно ли в данном случае знак «/» был использован для обозначения математического действия деления.

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с паспортом производителя данный знак используется для обозначения единиц измерения. (В данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения».

Если допустить, что в данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения, то единицей измерения длины и глубины является «900/650 мм» и, соответственно, Заказчиком не указаны допустимые минимальные значения показателей «длина» и «глубина».

По определению, единицей измерения физической величины является величина фиксированного размера, которой присвоено числовое значение, равное единице. Использование в качестве единицы измерения 900/650 мм (то есть примерно 1,385 мм) не является обоснованным и, очевидно, имеет своей целью ввести в заблуждение участников размещения заказа. Более того, единица измерения «900/650 мм» не включена в Общероссийский классификатор единиц измерения (ОКЕИ), отсутствуют в ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» и, следовательно, не может быть использована в техническом задании. Поскольку указанные требования установлены в отношении внешних габаритных размеров стола, а именно – длины и ширины, то в соответствии с ОКЕИ допускается использование только следующих единиц измерения: миллиметр (мм), сантиметр (см), дециметр (дм), метр (м), километр (км), метаметр (Мм), дюйм (дюйм), фут (фут), ярд (ярд), морская миля (миля).

Полагаю, что разъяснения Заказчика являются абсурдными (наравне с такими, например, утверждениями, что могут являться единицами измерения «20 кг», «143 км/час» или «24 мин»). Совершенно очевидно, что в данном контексте Заказчик мог использовать запись «900/650 мм» исключительно для обозначения численного значения (900/650) параметров «длина» и «глубина» в указанных единицах измерения длины миллиметр (мм), то есть мог использовать знак «/» исключительно для обозначения математического действия деление. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в

заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

4. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 5 (Стол угловой) Заказчиком было установлено требование «Габаритные размеры тумбы должны быть не менее:

Длина - 490/780 мм

Глубина - 490/780 мм».

В соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в заявке на участие в электронном аукционе, «Используемый в Техническом задании знак «/» следует читать как «или» за исключением случаев, когда знак «/» используется для обозначения единиц измерения или математического действия деление. В случае, если знак был использован в Техническом задании в значении «или», участник закупки должен предложить один из указанных альтернативных вариантов». Поскольку в данном случае знак «/» не может быть использован в значении «или», так как это в сочетании с требованием «быть не менее» приводит к противоречию и вводит в заблуждение участников процедуры: один из указанных альтернативных вариантов изначально менее другого и его выбор приведет к отклонению заявки участника, а следовательно не может быть указан Заказчиком в качестве альтернативного, мной был задан запрос, действительно ли в данном случае знак «/» был использован для обозначения математического действия деления.

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с паспортом производителя данный знак используется для обозначения единиц измерения. (В данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения».

Если допустить, что в данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения, то единицей измерения длины и глубины является «490/780 мм» и, соответственно, Заказчиком не указаны допустимые минимальные значения показателей «длина» и «глубина».

По определению, единицей измерения физической величины является величина фиксированного размера, которой присвоено числовое значение, равное единице. Использование в качестве единицы измерения 490/780 мм (то есть примерно 0,628 мм) не является обоснованным и, очевидно, имеет своей целью ввести в заблуждение участников размещения заказа.

Более того, единица измерения «490/780 мм» не включена в Общероссийский классификатор единиц измерения (ОКЕИ), отсутствует в ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» и, следовательно, не может быть использована в техническом задании. Поскольку указанные требования установлены в отношении внешних габаритных размеров стола, а именно - длины и ширины, то в соответствии с ОКЕИ допускается использование только следующих единиц измерения: миллиметр (мм), сантиметр (см), дециметр (дм), метр (м), километр (км), мегаметр (Мм), дюйм (дюйм), фут (фут), ярд (ярд), морская миля (миля). Разъяснения Заказчика являются абсурдными (наравне с такими, например, утверждениями, что могут являться единицами измерения «20 кг», «143 км/час» или «24 мин»). Совершенно очевидно, что в данном контексте Заказчик мог использовать запись «490/780 мм» исключительно для обозначения численного значения (490/780) параметров «длина» и «глубина» в указанных единицах измерения длины миллиметр (мм), то есть мог использовать знак «/» исключительно для обозначения математического действия деление. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

5. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 5 (Стол угловой) Заказчиком было установлено требование «Тумба должна иметь одно отделение с одной легкоъемной полкой, изготовленной из меламина толщиной не менее 16 мм серого цвета. Края полки должны иметь окантовку всех сторон ПВХ кромкой». Мной был задан запрос разъяснить: Что означает «всех сторон»? Сколько полка имеет сторон? Являются ли передняя и задняя торцевые поверхности полки сторонами? Являются ли верхняя и нижняя поверхности полки сторонами?

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с паспортом производителя, Да являются».

Заказчик не разъяснил что означает «всех сторон» и сколько полка имеет сторон. В соответствии с разъяснением Заказчика сторонами полки являются обе боковые, передняя торцевая, задняя торцевая, верхняя и нижняя поверхности полки. Соответственно, в соответствии с техническим заданием, все указанные поверхности должны иметь окантовку ПВХ кромкой. Окантовка ПВХ-кромкой всех шести поверхностей (сторон) полки не имеет функционального значения. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

6. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 5 (Стол угловой) Заказчиком было установлено требование «Опорная тумба должна иметь основание из цельносварного каркаса, выполненного из металлического прямоугольного профиля сечением не менее 30×15×1,5 мм». Поскольку указанное Заказчиком трехмерное сечение могут иметь только четырехмерные объекты (сечение трехмерных объектов не может иметь более двух измерений), мной был направлен запрос с просьбой указать технические данные по всем четырем измерениям требуемого металлического профиля – длину, ширину, высоту, размер в 4-м измерении и внести соответствующие изменения в Техническое Задание конкурсной документации.

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с паспортом производителя». Данный ответ не является разъяснением и вообще не является законченным предложением русского языка, несущим какую-либо смысловую нагрузку.

Кроме того, ГОСТ 2.305-2008 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Изображения – виды, разрезы, сечения» определяет сечение предмета (сечение) как ортогональную проекцию фигуры, получающуюся в одной или нескольких секущих плоскостях или поверхностях при мысленном рассечении проецируемого предмета. Соответственно, сечением указанного профиля может являться только плоская фигура, имеющая не более двух измерений. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

7. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 5 (Стол угловой) Заказчиком было установлено требование «Габаритные размеры столешницы должны быть не менее 900/650×900/650 мм». Поскольку очевидно, что столешница является трехмерным объектом, а в Техническом Задании указаны только два измерения, мной был направлен запрос с просьбой уточнить технические данные по всем трем измерениям столешницы – длины, ширины, высоты и внести соответствующие изменения в Техническое Задание конкурсной документации.

Заказчик разъяснил следующее: «В данном разделе ТЗ указано: «Рабочая поверхность стола (столешница) должна быть изготовлена из ламината толщиной не менее 26 мм». Данный ответ не является разъяснением на направленный запрос: из требования, что столешница «должна быть изготовлена из ламината толщиной не менее 26 мм» нельзя определить какую толщину (высоту) должна иметь столешница в результате ее изготовления из ламината указанной толщины (из ламината толщиной не менее 26 мм можно изготовить столешницу любой толщины). Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

8. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 5 (Стол угловой) Заказчиком было установлено требование «Габаритные размеры столешницы должны быть не менее 900/650×900/650 мм».

В соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в заявке на участие в электронном аукционе, «Используемый в Техническом задании знак «/» следует читать как «или» за исключением случаев, когда знак «/» используется для обозначения единиц измерения или математического действия деление. В случае, если знак был использован в Техническом задании в значении «или», участник закупки должен предложить один из указанных альтернативных вариантов». Поскольку в данном случае знак «/» не может быть использован в значении «или», так как это в сочетании с требованием «быть не менее» приводит к противоречию и вводит в заблуждение участников процедуры: один из указанных альтернативных вариантов изначально менее другого и его выбор приведет к отклонению заявки участника, а следовательно не

может быть указан Заказчиком в качестве альтернативного, мной был задан запрос, действительно ли в данном случае знак «/» был использован для обозначения математического действия деления.

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с паспортом производителя данный знак используется для обозначения единиц измерения. (В данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения)».

Если допустить, что в данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения, то единицей измерения длины и глубины является «900/650 мм» и, соответственно, Заказчиком не указаны допустимые минимальные значения показателя «габаритные размеры столешницы».

По определению, единицей измерения физической величины является величина фиксированного размера, которой присвоено числовое значение, равное единице. Использование в качестве единицы измерения 900/650 мм (то есть примерно 1,385 мм) не является обоснованным и, очевидно, имеет своей целью ввести в заблуждение участников размещения заказа. Более того, единица измерения «900/650 мм» не включена в Общероссийский классификатор единиц измерения (ОКЕИ), отсутствуют в ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» и, следовательно, не может быть использована в техническом задании. Поскольку указанные требования установлены в отношении габаритных размеров столешницы, то в соответствии с ОКЕИ допускается использование только следующих единиц измерения: миллиметр (мм), сантиметр (см), дециметр (дм), метр (м), километр (км), мегаметр (Мм), дюйм (дюйм), фут (фут), ярд (ярд), морская миля (миля).

Полагаю, что разъяснения Заказчика являются абсурдными (наравне с такими, например, утверждениями, что могут являться единицами измерения «20 кг», «143 км/час» или «24 мин»). Совершенно очевидно, что в данном контексте Заказчик мог использовать запись «900/650 мм» исключительно для обозначения численного значения (900/650) параметра «габаритных размеров столешницы» в указанных единицах измерения длины миллиметр (мм), то есть мог использовать знак «/» исключительно для обозначения математического действия деления. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

9. В техническом задании - Закупки № 31908412065 для Поз. 7 (Стол-мойка лабораторная с опорным сушильным стеллажом) Заказчиком было установлено требование «задней цельносварной рамной конструкции, изготовленной из стального профиля сечением не менее 30×30×1,5 мм». Поскольку указанное Заказчиком трехмерное сечение могут иметь только четырехмерные объекты (сечение трехмерных объектов не может иметь более двух измерений), мной был направлен запрос с просьбой указать технические данные по всем четырем измерениям требуемого стального профиля - длину, ширину, высоту, размер в 4-м измерении и внести соответствующие изменения в Техническое Задание конкурсной документации.

Заказчик разъяснил следующее: «Сечение прямоугольного металлического профиля имеет три измерения: 30×15×1,5 мм: 30 мм - длина одной стенки, 15 мм - ширина другой стенки, 1,5 мм - толщина стенки профиля. Данный профиль подобран в соответствии с техническими условиями лабораторного оборудования, которое предусматривает высокую нагрузку на опорную поверхность, а также предъявляет требования к условиям микроклимата помещения (влажность)».

Данный ответ не является разъяснением на направленный запрос. Кроме того, ГОСТ 2.305-2008 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Изображения - виды, разрезы, сечения» определяет сечение предмета (сечение) как ортогональную проекцию фигуры, получающуюся в одной или нескольких секущих плоскостях или поверхностях при мысленном рассечении проецируемого предмета. Соответственно, сечением указанного профиля может являться только плоская фигура, имеющая не более двух измерений. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

10. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 7 (Стол-мойка лабораторная с опорным сушильным стеллажом) Заказчиком было установлено

требование: «моечный модуль должен быть оборудован системой легкой фиксации для простой и быстрой установки». Поскольку Заказчиком не были установлены критерии «простоты установки» и «быстроты установки», позволяющие объективно определить соответствие конкретных характеристик объекта закупки установленным требованиям, мной был направлен запрос с просьбой привести критерии простоты установки и граничные значения показателя «быстрота установки» (в с, минутах или часах) и внести соответствующие изменения в Техническое Задание конкурсной документации. Заказчик разъяснил следующее: «В данном случае термин «быстрота установки» используется в общеупотребимом значении».

Данный ответ не является разъяснением на направленный запрос.

Во-первых, разъяснение не содержит ни критериев простоты установки, ни граничных значений показателя «быстрота установки». Во-вторых, ответ порождает новый вопрос о том, что является общеупотребимым значением термина «быстрота установки».

В соответствии со Статьей 14.3. (Запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения) Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе:

1) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными;

2) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены;

3) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащее негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара.

В данном случае, результаты сравнения товаров хозяйствующих субъектов по характеристикам (параметрам) «простота установки» и «быстрота установки» детали объекта закупки не могут быть объективно проверены. Соответственно, использование в техническом задании характеристик (параметров) «простота установки» и «быстрота установки» детали объекта закупки нарушает требования Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и подлежит исключению из технического задания.

11. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 7 (Стол-мойка лабораторная с опорным сушильным стеллажом) Заказчиком было установлено требование: «одна полипропиленовая кювета (размер не менее 430×450 мм)». Поскольку очевидно, что полипропиленовая кювета является трехмерным объектом, а в Техническом Задании указаны два измерения, мной был направлен запрос с просьбой уточнить технические данные по всем трем измерениям кюветы - длины, ширины, высоты и внести соответствующие изменения в Техническое Задание конкурсной документации.

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с техническим паспортом производителя и конструктивными особенностями изделия».

Данный ответ не является разъяснением на направленный запрос. Полагаю, что в данном случае Заказчик пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

12. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 7 (Стол-мойка лабораторная с опорным сушильным стеллажом) Заказчиком было установлено требование: «Внешние габаритные размеры стеллажа должны быть не менее 750×400 мм». Поскольку очевидно, что стеллаж является трехмерным объектом, а в Техническом Задании указаны два измерения, мной был направлен запрос с просьбой уточнить технические данные по всем трем измерениям стеллажа - длины, ширины,

высоты и внести соответствующие изменения в Техническое Задание конкурсной документации.

Заказчик разъяснил следующее: «Ширина определяется в соответствии с конструктивными особенностями изделия, указанными в техническом задании».

Данный ответ не является разъяснением на направленный запрос. Во-первых, Заказчик не разъяснил в отношении каких именно показателей внешних габаритных размеров установлено указанное требование. Во-вторых, не разъяснил в соответствии с какими указанными в техническом задании конструктивными особенностями изделия определяется его габаритная ширина.

Полагаю, что в данном случае Заказчик пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

13. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 14 (Стол пристенный химический низкий широкий со стеллажом) Заказчиком было установлено требование: «Столешница должна быть изготовлена из материала LAMINAT толщиной 18...27 мм. покрыта пластиком толщиной 0,7...1,1 мм». Поскольку, по определению, ламинирование – это процесс покрытия ламинатом (синтетической пленкой), то ламинирование пластиком невозможно. На основании того, что установление в Техническом Задании невыполнимых требований приводит к ограничению конкуренции, мной был направлен запрос с просьбой внести соответствующие изменения в конкурсную документацию.

Заказчик не внес изменения в документацию, сославшись на то, что «В позиции 14 технического задания нет понятия столешница».

Данное основание в отказе внести изменения в конкурсную документацию является несостоятельным. Заказчик заведомо вводит участников размещения заказа в заблуждение: для позиции 14 в техническом задании понятие столешница используется много раз: «Стол должен состоять из (как минимум): опорного основания, **столешницы**, стеллажа», «На нижней балке боковой рамы ближе к ее концам должны быть установлены регулировочные винты длиной не менее 30 мм, обеспечивающие возможность регулировки расстояния между уровнем пола и верхней плоскостью **столешницы** в диапазоне не менее чем от 740 до 755 мм», «**Столешница** должна быть изготовлена из материала LAMINAT толщиной 18...27 мм. покрыта пластиком толщиной 0,7...1,1 мм», «Цвет верхней поверхности **столешницы** должен быть серый», «Цвет торцевых поверхностей **столешницы** должен быть черным; синим», «Габаритные размеры **столешницы** должны быть не более 1200x800x17 мм», «**Столешница** должна быть закреплена на опорном основании в горизонтальной плоскости с помощью скрытых крепежных элементов», «Стеллаж должен быть установлен на **столешнице** с помощью разъемных соединений».

Установка Заказчиком в Техническом Задании невыполнимых требований приводит к ограничению конкуренции, нарушает требования Федеральных законов № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и подлежит исключению из технического задания.

14. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 15 (Тумба подкатная с ящиками выдвижными) Заказчиком было установлено требование «Тумба должна иметь как минимум четыре колесные опоры с диаметром колеса более 40 мм, высотой всей конструкции колеса не менее 60 мм». Формулировка данного требования вводит в заблуждение участников размещения заказа так как «вся конструкция колеса» представляет собой «колесо». Для разъяснения данного положения мной был направлен запрос с просьбой разъяснить: что является «всей конструкцией колеса» и какое минимальное допустимое значение установлено для параметра «диаметр колеса». Заказчик разъяснил следующее: «колесная опора, является изделием, которое состоит из нескольких элементов и имеет высоту». Данное разъяснение не является ответом на заданный вопрос о том, какое минимальное допустимое значение установлено для параметра «диаметр колеса», ничего в связи с ним не разъясняет и вводит участников размещения заказа в еще большее заблуждение, так как в нем речь идет о колесной опоре, а не о колесе и о его конструкции. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

15. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 18 (Стол-мойка угловая) Заказчиком было установлено требование «Габаритные размеры (без учета высоты смесителя) (ШхГхВ), мм - (897/647±4) x (897/647±4) x (881±20)». В соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в заявке на участие в электронном аукционе, «Используемый в Техническом задании знак «/» следует читать как «или» за исключением случаев, когда знак «/» используется для обозначения единиц измерения или математического действия деление». Мной был направлен запрос с просьбой разъяснить, в каком значении в данном случае использован знак «/».

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с паспортом производителя данный знак используется для обозначения единиц измерения. (В данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения».

Если допустить, что в данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения, то Заказчиком не указаны допустимые значения показателей «габаритная ширина», «габаритная глубина» и «габаритная высота» изделия.

По определению, единицей измерения физической величины является величина фиксированного размера, которой присвоено числовое значение, равное единице. Использование в качестве единицы измерения длины единицы измерения «897/647» не является обоснованным и, очевидно, имеет своей целью ввести в заблуждение участников размещения заказа. Более того, единица измерения «897/647» не включена в Общероссийский классификатор единиц измерения (ОКЕИ), отсутствуют в ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» и, следовательно, не может быть использована в техническом задании. Поскольку указанные требования установлены в отношении габаритных размеров, то в соответствии с ОКЕИ допускается использование только следующих единиц измерения: миллиметр (мм), сантиметр (см), дециметр (дм), метр (м), километр (км), мегаметр (Мм), дюйм (дюйм), фут (фут), ярд (ярд), морская миля (миля).

Полагаю, что разъяснения Заказчика являются абсурдными (наравне с такими, например, утверждениями, что могут являться единицами измерения «333/155», «1/2» или «32/544»). Совершенно очевидно, что в данном контексте Заказчик мог использовать запись «897/647» исключительно для обозначения численного значения (897/647) параметров «габаритная ширина» и «габаритная глубина» в указанных единицах измерения длины миллиметр (мм), то есть мог использовать знак «/» исключительно для обозначения математического действия деление. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

16. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 18 (Стол-мойка угловая) Заказчиком было установлено требование «Габаритные размеры тумбы должны быть не менее: (ШхГхВ), мм - 780/490 x 780/490 x 860 мм.» В соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в заявке на участие в электронном аукционе, «Используемый в Техническом задании знак «/» следует читать как «или» за исключением случаев, когда знак «/» используется для обозначения единиц измерения или математического действия деление». Поскольку в данном случае знак «/» не может быть использован в значении «или», так как это в сочетании с требованием «быть не менее» приводит к противоречию и вводит в заблуждение участников процедуры: один из указанных альтернативных вариантов изначально менее другого и его выбор приведет к отклонению заявки участника, а следовательно не может быть указан Заказчиком в качестве альтернативного, мной был задан запрос, действительно ли в данном случае знак «/» был использован для обозначения математического действия деления.

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с паспортом производителя данный знак используется для обозначения единиц измерения. (В данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения».

Если допустить, что в данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения, то единицей измерения ширины и глубины является единица измерения «780/490» и, соответственно, Заказчиком не указаны допустимые минимальные значения показателей «ширина» и «глубина».

По определению, единицей измерения физической величины является величина фиксированного размера, которой присвоено числовое значение, равное единице. Использование в качестве единицы измерения длины единицы измерения «780/490» не является обоснованным и, очевидно, имеет своей целью ввести в заблуждение

участников размещения заказа. Более того, единица измерения «780/490» не включена в Общероссийский классификатор единиц измерения (ОКЕИ), отсутствуют в ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» и, следовательно, не может быть использована в техническом задании. Поскольку указанные требования установлены в отношении габаритных размеров тумбы, а именно - ширины и глубины, то в соответствии с ОКЕИ допускается использование только следующих единиц измерения: миллиметр (мм), сантиметр (см), дециметр (дм), метр (м), километр (км), метаметр (Мм), дюйм (дюйм), фут (фут), ярд (ярд), морская миля (миля).

Полагаю, что разъяснения Заказчика являются абсурдными (наравне с такими, например, утверждениями, что могут являться единицами измерения «333/155», «3/4» или «32/538»). Совершенно очевидно, что в данном контексте Заказчик мог использовать запись «780/490» исключительно для обозначения численного значения (780/490) параметров «габаритная ширина» и «габаритная глубина» в указанных единицах измерения длины миллиметр (мм), то есть мог использовать знак «/» исключительно для обозначения математического действия деление. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

17. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 18 (Стол-мойка угловая) Заказчиком было установлено требование «Габаритные размеры столешницы должны быть не менее 900/650×900/650 мм.» В соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в заявке на участие в электронном аукционе, «Используемый в Техническом задании знак «/» следует читать как «или» за исключением случаев, когда знак «/» используется для обозначения единиц измерения или математического действия деление». Поскольку в данном случае знак «/» не может быть использован в значении «или», так как это в сочетании с требованием «быть не менее» приводит к противоречию и вводит в заблуждение участников процедуры: один из указанных альтернативных вариантов изначально менее другого и его выбор приведет к отклонению заявки участника, а следовательно не может быть указан Заказчиком в качестве альтернативного, мной был задан запрос, действительно ли в данном случае знак «/» был использован для обозначения математического действия деления. Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с паспортом производителя данный знак используется для обозначения единиц измерения. (В данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения).

Если допустить, что в данном случае знак «/» используется для обозначения единиц измерения, то единицей измерения ширины и глубины является единица измерения «900/650» и, соответственно, Заказчиком не указаны допустимые минимальные значения показателя «габаритные размеры столешницы».

По определению, единицей измерения физической величины является величина фиксированного размера, которой присвоено числовое значение, равное единице. Использование в качестве единицы измерения длины единицы измерения «900/650» не является обоснованным и, очевидно, имеет своей целью ввести в заблуждение участников размещения заказа. Более того, единица измерения «900/650» не включена в Общероссийский классификатор единиц измерения (ОКЕИ), отсутствуют в ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» и, следовательно, не может быть использована в техническом задании. Поскольку указанные требования установлены в отношении габаритных размеров, то в соответствии с ОКЕИ допускается использование только следующих единиц измерения: миллиметр (мм), сантиметр (см), дециметр (дм), метр (м), километр (км), метаметр (Мм), дюйм (дюйм), фут (фут), ярд (ярд), морская миля (миля).

Полагаю, что разъяснения Заказчика являются абсурдными (наравне с такими, например, утверждениями, что могут являться единицами измерения «123/155», «3/4» или «35/538»). Совершенно очевидно, что в данном контексте Заказчик мог использовать запись «900/650» исключительно для обозначения численного значения (900/650) параметра «габаритные размеры» в указанных единицах измерения длины миллиметр (мм), то есть мог использовать знак «/» исключительно для обозначения математического действия деление. Полагаю, что в данном случае Заказчик предлагает подмену понятий, пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

18. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 18 (Стол-мойка угловая) Заказчиком было установлено требование «одна полипропиленовая кювета (размер не менее 410×470 мм)». Поскольку очевидно, что полипропиленовая кювета является трехмерным объектом, а в Техническом Задании указаны два измерения, мной был направлен запрос с просьбой уточнить технические данные по всем трем измерениям кюветы – длины, ширины, высоты и внести соответствующие изменения в Техническое Задание конкурсной документации.

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с техническим паспортом производителя и конструктивными особенностями изделия».

Данный ответ не является разъяснением на направленный запрос. Полагаю, что в данном случае Заказчик пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию.

19. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 20 (Кресло лабораторное) Заказчиком было установлено требование «Материал опорного кольца – стальная труба, окрашенная в порошковую окраску, диаметром не менее 300 мм». Мной был направлен запрос, действительно ли Заказчику требуется опорное кольцо, изготовленное из стальной трубы диаметром 30 см.

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с техническим паспортом производителя и конструктивными особенностями изделия. Диаметр опорного кольца не менее 300 мм».

Данный ответ не является разъяснением на направленный запрос: в техническом задании установлено требование к диаметру стальной трубы, служащей материалом для изготовления опорного кольца, а Заказчик в разъяснении устанавливает требования в отношении совершенно иного параметра – диаметра опорного кольца.

Во-первых, Заказчик не имеет права устанавливать в разъяснениях требования в отношении показателей и характеристик объектов закупки, не включенных в техническое задание конкурсной документации. Во-вторых, полагаю, что в данном случае Заказчик пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию. В-третьих, в техническом задании установлены требования «Материал сиденья – импортная экокожа» и «Материал спинки – импортная экокожа». Данные требования являются дискриминационными в отношении российских производителей, что ведет к ограничению конкуренции, нарушает требования Федеральных законов № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Указанные требования подлежат исключению из технического задания.

20. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 21 (Табурет лабораторный) Заказчиком было установлено требование «Материал опорного кольца – стальная труба, окрашенная в порошковую окраску, диаметром не менее 300 мм». Мной был направлен запрос, действительно ли Заказчику требуется опорное кольцо, изготовленное из стальной трубы диаметром 30 см.

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с техническим паспортом производителя и конструктивными особенностями изделия. Диаметр опорного кольца не менее 300 мм».

Данный ответ не является разъяснением на направленный запрос: в техническом задании установлено требование к диаметру стальной трубы, служащей материалом для изготовления опорного кольца, а Заказчик в разъяснении устанавливает требования в отношении совершенно иного параметра – диаметра опорного кольца.

Во-первых, Заказчик не имеет права устанавливать в разъяснениях требования в отношении показателей и характеристик объектов закупки, не включенных в техническое задание конкурсной документации. Во-вторых, полагаю, что в данном случае Заказчик пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию. В-третьих, в техническом задании установлено требование «Материал сиденья – импортная экокожа». Данное требование является дискриминационными в отношении российских производителей, что ведет к ограничению конкуренции, нарушает требования Федеральных законов № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Указанное требование

также противоречит установленному в Информационной карте аукциона Приоритету товаров и подлежит исключению из технического задания.

21. В техническом задании Закупки № 31908412065 для Поз. 22 (Кресло лабораторное) Заказчиком было установлено требование «Материал опорного кольца – стальная труба, окрашенная в порошковую окраску диаметром не менее 300 мм». Мной был направлен запрос, действительно ли Заказчику требуется опорное кольцо, изготовленное из стальной трубы диаметром 30 см.

Заказчик разъяснил следующее: «В соответствии с техническим паспортом производителя и конструктивными особенностями изделия. Диаметр опорного кольца не менее 300 мм».

Данный ответ не является разъяснением на направленный запрос: в техническом задании установлено требование к диаметру стальной трубы, служащей материалом для изготовления опорного кольца, а Заказчик в разъяснении устанавливает требования в отношении совершенно иного параметра – диаметра опорного кольца.

Во-первых, Заказчик не имеет права устанавливать в разъяснениях требования в отношении показателей и характеристик объектов закупки, не включенных в техническое задание конкурсной документации. Во-вторых, полагаю, что в данном случае Заказчик пытается ввести участников закупки в заблуждение, избежать внесения изменений в техническое задание, ограничить конкуренцию. В-третьих, в техническом задании установлены требования «Материал сиденья – импортная экокожа» и «Материал спинки – импортная экокожа». Данные требования являются дискриминационными в отношении российских производителей, что ведет к ограничению конкуренции, нарушает требования Федеральных законов № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Указанные требования подлежат исключению из технического задания.

22. В указанных выше разъяснениях на запросы разъяснений, Заказчик неоднократно ссылается на паспорта производителей объектов закупки («в соответствии с паспортом производителя данный знак используется для обозначения единиц измерения», «в соответствии с паспортом производителя...», «в соответствии с техническим паспортом производителя и конструктивными особенностями изделия...»).

Установка при составлении технического задания допустимых показателей (характеристик) и их граничных значений на основании паспортов конкретных изделий конкретного производителя ведет к ограничению конкуренции, нарушает требования Федеральных законов № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Установленные таким образом требования подлежат исключению из технического задания.

В соответствии с изложенным выше, прошу: Закупку № 31908412065 отменить и обязать Заказчика привести аукционную документацию в соответствие требованиям Законодательства Российской Федерации.

К настоящей жалобе прилагаются копии следующих документов:

1. Запрос о разъяснении положений конкурсной документации по проведению аукциона в электронной форме №112/2019
2. Ответ на запрос о разъяснении положений конкурсной документации по проведению аукциона в электронной форме №112/2019 от 22.10.19

Индивидуальный предприниматель
Саморукова Мария Александровна

