

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**по делу № 033/01/14/4-1073/2021**

Резолютивная часть решения оглашена 16 февраля 2022 года.

Решение в полном объеме изготовлено 18 февраля 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

П. – председателя Комиссии (руководителя Управления);

М. – члена Комиссии (начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти);

В. – члена Комиссии (главного специалиста - эксперта отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти),

при участии:

- представителя АО «Сорбент» А., действующей на основании доверенности № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* , сроком действия по \*\*\*\*\*

- представителя ООО «Бриз - Кама» О., действующего на основании доверенности от \*\*\*\*\* , сроком действия три года,

рассмотрев материалы дела № 033/01/14.4-1073/2021, возбужденного по признакам нарушения статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении АО «Сорбент» (614113, г. Пермь, ул. Гальперина, д. 6, ИНН 5908001417, ОГРН 1025901602770),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступило заявление ООО «Бриз - Кама» (вх. 6754 от 10.09.2021) по признакам нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «Сорбент», выразившихся в злоупотреблении правом при обращении в антимонопольный орган Владимирское УФАС России, Арбитражный суд Владимирской области по признакам недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Бриз - Кама».

В соответствии с частью 3 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 3.12. административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утв. Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы. Федеральный антимонопольный орган вправе рассматривать указанное дело независимо от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Согласно поданным материалам, нарушение антимонопольного законодательства в действиях АО «Сорбент», выразившихся в злоупотреблении правом при обращении в

антимонопольный орган Владимирское УФАС России по признакам недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Бриз - Кама», то есть совершено на территории Владимирской области, подведомственной Владимирскому УФАС России.

В своем обращении заявитель указывает на следующие обстоятельства.

ООО «Бриз - Кама» является разработчиком и производителем средств индивидуальной защиты органов дыхания и осуществляет свою деятельность в период с 2000 года. Предприятием ведется политика по продвижению на рынке современных средств индивидуальной защиты органов дыхания взамен морально устаревших и не отвечающих требованиям безопасности. ООО «Бриз - Кама» выявлено, что АО «Сорбент» в нарушение действующего законодательства вводило в свободный оборот средства защиты от боевых отравляющих веществ, изделия военной техники, ограниченные в свободном обороте, что подтверждается письмом прокуратуры Пермского края от 23.10.2019 № 7-510-2019.

По мнению ООО «Бриз - Кама», с целью оказания давления за ведение данной политики, причинения убытков и нанесения вреда деловой репутации ООО «Бриз - Кама», АО «Сорбент» подало заявление в Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области о нарушении ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по делу № 033/01/14.6-871/2019 производство по указанному делу прекращено.

12.05.2020 АО «Сорбент» было подано заявление в Арбитражный суд Владимирской области об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по делу № 033/01/14.6-871/2019, в том числе с целью дальнейшего оказания давления на ООО «Бриз - Кама» и нанесения ущерба организации.

ООО «Бриз - Кама» полагает, что в указанных действиях ООО «Сорбент» содержатся признаки нарушения ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в обоснование чего приводит следующие доводы.

При обращении в антимонопольный орган с заявлением, АО «Сорбент» ссылалось, что является обладателем товарного знака «Респиратор Кама» по свидетельству о регистрации товарного знака № 283234, а ООО «Бриз - Кама» использует сходное до степени смешения с указанным товарным знаком словесное обозначение «Кама» при публикации информации на сайте организации. Данные действия были совершены АО «Сорбент» в рамках использования принадлежащего ему исключительного права на средство индивидуализации товарный знак «Респиратор Кама» по свидетельству о регистрации товарного знака № 283234.

В соответствии с п. 3 ст. 7 Закон РФ от 23.09.1992 N 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" (ред. от 11.12.2002) , действовавшей на момент регистрации товарного знака № 283234, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (его части) в отношении однородных товаров, промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно сведениям, размещенным в едином государственном реестре юридических лиц, ООО «Бриз-Кама» зарегистрировано 23.10.2000, орган, зарегистрировавший юридическое лицо до 1 июля 2002 года - Администрация г.Владимира Владимирской области. 10.10.2002 ООО «Бриз-Кама» присвоен ОГРН 1023301460270 по основанию «создание юридического лица до 01.07.2002».

Товарный знак «Респиратор Кама» по свидетельству о регистрации товарного знака № 283234 имеет дату приоритета от 24.06.2003.

Исходя из изложенного, с учетом положений п. 3 ст. 7 Закон РФ от 23.09.1992 N 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", ООО «Бриз – Кама» полагает, что товарный знак «Респиратор Кама» по свидетельству о регистрации товарного знака № 283234 зарегистрирован в нарушение закона, также отмечается, что в ходе рассмотрения дела № 033/01/14.6-871/2019 во Владимирском УФАС России, в арбитражных судах Российской Федерации по делу № А11-4725/2020, АО «Сорбент» не оспаривало факта регистрации товарного знака в нарушение закона, настаивало на недобросовестности ООО «Бриз-Кама» и пресечении использования им словесного обозначения «Кама».

08.09.2021 на официальном сайте АО «Сорбент» размещена информация о том, что АО «Сорбент» выиграл дело у ООО «Бриз - Кама» в отношении интеллектуальных прав на товарный знак «Респиратор Кама», указывая на незаконное использование ООО «Бриз - Кама» данного обозначения, что, по мнению ООО «Бриз - Кама», нанесло ущерб репутации организации.

В отношении факта использования спорного обозначения «Респиратор Кама» иными лицами до даты подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака, ООО «Бриз - Кама» указывает, что в соответствии с техническими условиями 6-16-2513-82 на изделие «респиратор противопылевой «Кама-200», срок действия с 01.02.1987, данное изделие производилось на предприятии «Серебрянский завод неорганических производств». Согласно нотариально удостоверенным пояснениям Р., выступавшего генеральным директором ЗАО «Сорбент – Центр Внедрение» и зарегистрировавшего словесное обозначение «Респиратор Кама» в качестве товарного знака, тип респираторов «Кама» производился большим количеством различных предприятий. В пояснениях Р. (вх. № 919-кол от 29.12.2021) отмечены обстоятельства регистрации товарного знака за ЗАО «Сорбент – Центр Внедрение». Факт использования обозначения «Респиратор Кама» до его регистрации в качестве товарного знака подтверждается АО «Сорбент» (с. 7 апелляционной жалобы по делу № А11-4725/2020). В то же время, АО «Сорбент» приобрело права на спорный товарный знак в 2007 году на основании договора.

В отношении факта известности ответчику факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака, ООО «Бриз - Кама» указывает, что согласно положениям апелляционной жалобы по делу № А11-4725/2020, АО «Сорбент» было известно о том, что изделие «Респиратор «Кама -200» производилось на другом предприятии - Серебрянский завод неорганических производств», что словесное обозначение «Кама» используется в составе наименования продукции, выпускаемой другими лицами. Сопроводительным письмом (вх. № 57 от 11.01.2022) ООО

«Бриз - Кама» направило официальный справочник – каталог Министерства труда и социального развития РФ и Ассоциации разработчиков, изготовителей и поставщиков средств индивидуальной защиты.

В то же время, в отношении обоснованности регистрации товарного знака за ЗАО «Сорбент – Центр Внедрение» и его дальнейшего использования после совершенной уступки, АО «Сорбент» представлены нотариально удостоверенные письменные пояснения Зубовой Г.С., участвовавшей в разработке респиратора «Кама- 200», указавшей на правопреемство АО «Сорбент» в отношении разработок по респиратору «Кама - 200» (вх. № 317/1 от 26.01.2022), справочник «Средства индивидуальной защиты органов дыхания» (АО «Сорбент», 1997, с приложением справки ГБУК «ПГКУБ им. А.М. Горького») (вх. 638 от 10.02.2022), сертификат соответствия № РОСС RU СЦ02.В0081 (вх. № 761 от 16.02.2021).

В отношении факта наличия на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между АО «Сорбент» и иными хозяйствующими субъектами – ООО «Бриз - Кама», подтверждается принятыми судебными актами по делу № А11-4725/2020. ООО «Бриз - Кама» зарегистрировано и осуществляет деятельность с 2000 года, товарный знак «Респиратор Кама » по свидетельству о регистрации товарного знака № 283234 зарегистрирован в 2005 году и имеет дату приоритета в 2003 году.

В отношении наличия у АО «Сорбент» намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) причинить вред ООО «Бриз - Кама» или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения, ООО «Бриз - Кама» указывает на незаконность регистрации товарного знака № 283234, на подачу АО «Сорбент» заявления в антимонопольный орган при осознании и отсутствии оспаривания факта незаконности регистрации товарного знака № 283234, ссылаясь на наличие исключительных прав в отношении товарного знака.

В отношении причинения либо вероятности причинения ООО «Бриз - Кама» вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения, ООО «Бриз - Кама» указывает, что целью обращения АО «Сорбент» в антимонопольный орган выступает привлечение ООО «Бриз - Кама» к административной ответственности по ст. 14.33 КоАП РФ. Также, ООО «Бриз - Кама» указывает на причинение вреда его деловой репутации при размещении информации на сайте АО «Сорбент» о нарушении ООО «Бриз - Кама» интеллектуальных прав на товарный знак «Респиратор Кама», указывая на незаконное использование ООО «Бриз - Кама» данного обозначения.

Антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

Согласно статье 14.4 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Частью 3 статьи 1 ГК РФ определено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно статье 10 bis "Парижской конвенции по охране промышленной собственности" от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. СССР подписал Конвенцию 12.10.1967, Российская Федерация как правопреемник СССР является государством участником Конвенции (часть 3 статьи 1 Федерального закона от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации").

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Для целей применения ст. 14.4 Закона о защите конкуренции следует рассматривать совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средство индивидуализации (п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29)

В соответствии с Письмом ФАС России от 26.08.2019 № АК/74286/19, анализ судебных актов по данной категории дел, показывает, что для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции устанавливаются следующие обстоятельства:

- факт использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи ответчиком (под ответчиком понимается правообладатель соответствующего товарного знака) заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

- известность ответчику факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;

- наличие на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между ответчиком и истцом;

- наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) причинить вред истцу или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения, либо получить необоснованные преимущества за счет использования обозначения, известного потребителю ранее в связи с деятельностью истца;

- причинение либо вероятность причинения истцу вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

При этом, что установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции. Исследованию подлежат как обстоятельства, связанные с самим приобретением исключительного права, так и последующее поведение правообладателя, свидетельствующее о цели такого приобретения. При этом недобросовестность правообладателя должна быть установлена в период, предшествующий обращению с заявкой на регистрацию обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания), поскольку именно в этот момент реализуется намерение (умысел) на недобросовестное конкурирование с иными участниками рынка посредством использования исключительного права на товарный знак, предусматривающего запрет иным лицам применять для индивидуализации товаров и услуг тождественные или сходные обозначения. Последующее же поведение правообладателя может лишь подтверждать либо опровергать тот факт, что при приобретении исключительного права на товарный знак он действовал недобросовестно.

Для признания действий нарушителя актом недобросовестной конкуренции необходимы сведения о целеполагании предполагаемого нарушителя (осознанном совершении им действий, направленных на нечестную конкуренцию), а также о масштабах и возможности влияния нарушения на конкуренцию в целом.

Данная правовая позиция отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 26 января 2015 г. по делу N СИП-626/2013, где указано, что недобросовестность поведения проявляется прежде всего в умысле на получение преимуществ над конкурентами.

Как установлено антимонопольным органом, товарный знак по свидетельству № 283234 зарегистрирован 01.03.2005 (дата подачи заявки: 24.06.2003). Лицом, осуществившим государственную регистрацию, выступает закрытое акционерное общество с иностранными инвестициями "Сорбент-Центр Внедрение" Пермская обл., г.Пермь.

При этом, 25.12.2007 совершена государственная регистрация договора об уступке товарного знака в отношении всех товаров и/или услуг РД0030895 в пользу АО «Сорбент».

В то же время, действия по приобретению прав на товарный знак, на которые указывает заявитель по делу, совершены иным лицом, не выступающим ответчиком по делу - Закрытым акционерным обществом с иностранными инвестициями "Сорбент-Центр Внедрение".

В соответствии со ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Так, Закрытым акционерным обществом с иностранными инвестициями "Сорбент-Центр Внедрение" совершено отчуждение исключительного права на товарный знак по договору уступке товарного знака в отношении всех товаров и/или услуг РД0030895 в пользу АО «Сорбент».

Согласно части 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, АО «Сорбент» руководствуясь указанным принципом гражданско – правовых отношений, не должен был предполагать недобросовестности действий закрытым акционерным обществом с иностранными инвестициями "Сорбент-Центр Внедрение" (впоследствии - закрытое акционерное общество "Сорбент-Центр Внедрение"), принимая во внимание факт государственной регистрации товарного знака в установленном законом порядке и отсутствие поданных возражений на товарный знак.

В соответствии с приобретенными полномочиями по использованию товарного знака, руководствуясь ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав, ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, АО «Сорбент» обратилось в антимонопольный орган по признакам совершения ООО «Бриз - Кама» акта недобросовестной конкуренции, выраженного в использовании охраняемого элемента товарного знака №283234, правообладателем которого является АО «Сорбент», при размещении на сайте <http://briz-kama.ru/> в каталоге продукции информации о товаре.

Право на обращение в антимонопольный орган за защитой своих прав в связи с совершением иным лицом акта недобросовестной конкуренции зафиксировано в ст. 39, ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Право обжалования решений антимонопольного органа зафиксировано в ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Таким образом, у АО «Сорбент» имелись правовые основания для обращения в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства, заявлением в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением об оспаривании решения антимонопольного органа по делу № 033/01/14.6-871/2019.

Исходя из изложенного, действия АО «Сорбент» не содержат противоречия положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях АО «Сорбент», содержащих признаки злоупотребления правом при обращении в антимонопольный орган Владимирское УФАС России, Арбитражный суд Владимирской области по признакам недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Бриз - Кама», состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем в силу действия статьи 1248 ГК РФ споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом (пункт 1 статьи 11 ГК РФ). Предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 Гражданского кодекса РФ, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (пункт 1 статьи 1513 ГК РФ).

Руководствуясь статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить производство по делу № 033/01/14.4 - 1073/2021 в отношении АО «Сорбент» (614113, г. Пермь, ул. Гальперина, д. 6, ИНН 5908001417, ОГРН 1025901602770) в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель Комиссии

П

Члены комиссии:

М

В

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.