



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/19-2019 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 28.02.2019

В полном объеме изготовлено: 01.03.2019

01 марта 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении акционерного общества «Екатеринбургская электросетевая компания» (620014, г. Екатеринбург, ул. Бориса Ельцина, д. 1, ОГРН 1026602312770, ИНН/КПП 6658139683/665801001, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.11.2001, далее - АО «ЕЭСК», Общество),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось заявление (вх. № 01-26346 от 05.12.2018) <...> (далее также заявитель).

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 07.02.2019 путём составления в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается извещением о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № 24452 от 29.12.2018) с отметкой о его получении 29.12.2018 (вх. № ЕЭСК/5-10501), защитника, также в отсутствие потерпевшего, извещённого о месте и времени составления протокола в установленном ст. 25.15 КоАП РФ порядке, с участием представителя потерпевшего <...> (доверенность от 16.10.2015).

Определением от 07.02.2019 дело назначено к рассмотрению на 21.02.2019, с отложением на 28.02.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 28.02.2019 в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 15.02.2019 почтового отправления (исх. № <...> от <...>), но с участием допущенных в качестве защитников <...> (доверенность № <...> от <...>), <...> (доверенность № <...> от <...>), которые сочли возможным рассмотреть дело только с их участием, в отсутствие потерпевшего, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 15.02.2019 почтового отправления (исх. № <...> от <...>).

Отводов заявлено не было, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства,

должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих (ст. 26.1 КоАП РФ) выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении субъектом естественной монополии Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, далее – Правила № 861).

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Действие Правил № 861 распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств и объектов электроэнергетики, принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению либо его членам, а также гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, максимальная мощность которых изменяется (п. 2(2) Правил № 861).

Пунктом 3 Правил № 861 установлено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил № 861 и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил № 861, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные Правилами № 861 (п. 6 Правил № 861).

Согласно заявлению между АО «ЕЭСК» (сетевая организация) и <...> (заявитель) заключен договор <...> об осуществлении технологического присоединения к сетям (для физических лиц в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт) от 25.12.2013 (далее – договор <...>).

Одним из существенных условий договора, в соответствии с п. 16 Правил № 861, является срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать:

6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 Правил № 861, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень

напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, Правилами № 861 четко определены сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению и на усмотрение сетевой организации такие сроки не относятся.

Согласно п. 5 договора <...> срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора, то есть с 25.12.2013 до 25.06.2014.

Дополнительным соглашением от 15.09.2014 к договору <...> срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению установлен до 15.07.2015.

Дополнительным соглашением № 1 от 17.11.2017 к договору <...> в редакции протокола разногласий от 17.11.2017 сторонами определено, что сетевая организация обязуется оказать услуги по технологическому присоединению в срок 6 месяцев с момента заключения настоящего дополнительного соглашения при условии исполнения договора со стороны заявителя в надлежащем порядке (п. 3).

С учетом положений Правил № 861 услугу по технологическому присоединению следует рассматривать как комплекс мероприятий по технологическому присоединению.

Таким образом, дополнительным соглашением № 1 к договору <...> срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению установлен с 17.11.2017 до 17.05.2018.

На момент обращения заявителя в Свердловское УФАС России (05.12.2018) сетевой организацией мероприятия по технологическому присоединению по договору <...> не выполнены, что также подтверждается письмом АО «ЕЭСК» от 28.09.2018 (исх. № <...>) в адрес заявителя.

Вместе с тем, в соответствии с п. 16(3) Правил № 861 обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12(1), 14 и 34 Правил № 861, распределяются следующим образом:

заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Правилами № 861 срок осуществления сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению не обусловлен исполнением договора заявителем в надлежащем порядке.

При рассмотрении дела, а также в письменных объяснениях (вх. № <...> от <...> , вх. № <...> от 09.01.2019) защитники пояснили, что в рамках заключенного с заявителем договора <...>, сетевая организация заключила с ООО «А-Проект» договор на выполнение проектных и изыскательских работ № 493-2014. Согласно проекту, разработанному ООО «А-Проект», оптимальным техническим решением осуществления технологического присоединения заявителя является прокладка КЛ по земельному участку с кадастровым номером <...>, принадлежащему <...>, от которого был получен отказ (письмо № <...> от <...>) при согласовании трассы прокладки КЛ. После повторного обращения 17.08.2018 к <...> также был получен отказ. В связи с тем, что <...> является арендатором указанного

земельного участка АО «ЕЭСК» обратилось в МУГИСО о выдаче разрешения на использование земельного участка, где был получен отказ от 31.10.2018. В процессе исполнения договора об осуществлении технологического присоединения сетевой организацией были рассмотрены различные варианты выполнения мероприятий по технологическому присоединению, в том числе и вариант прокладки КЛ по земельному участку с кадастровым номером 66:41:0204006:22, от собственников которого также были получены отказы.

Далее защитники отметили, что вариантов обхода земельного участка <...> не существует. У сетевой организации возникла объективная невозможность выполнить мероприятия по технологическому присоединению в рамках договора <...>. На стадии заключения договора <...> сетевая организация не могла предусмотреть невозможность исполнения договора в связи с отказом смежных с заявителем землепользователей в предоставлении части земельных участков под КЛ. В период действия договора АО «ЕЭСК» осуществляло все фактические действия, направленные на выполнение мероприятий по технологическому присоединению. В октябре 2018 АО «ЕЭСК» обратилось в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга с иском о расторжении договора <...>. Определением Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 22.02.2019 (<...>) утверждено мировое соглашение, заключенное между АО «ЕЭСК» и <...>, согласно которому договор <...> признан фактически прекратившим действие с 17.05.2018 (письменные объяснения от 27.02.2019 вх. № 01-4165).

При рассмотрении дела Свердловским УФАС России установлено следующее.

АО «ЕЭСК» не соблюден срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренный п. 16 Правил № 861 и публичным договором.

С целью урегулирования отношений с иными лицами по выполнению мероприятий по технологическому присоединению по договору <...> АО «ЕЭСК» в Свердловское УФАС России представлено письмо от 17.08.2018 (ЕЭСК/001/108/3168), адресованное <...>. Данное письмо сетевой организацией направлено после истечения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, то есть после 17.05.2018.

Также после истечения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, то есть после 17.05.2018, сетевая организация направила письмо заявителю (№ <...> от <...>) о невозможности исполнения договора, обратилась в МУГИСО, а затем в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга.

Договор <...> между сетевой организацией и заявителем был заключен 25.12.2013, с иском о его расторжении в связи с невозможностью исполнения сетевая организация обратилась в октябре 2018, то есть спустя почти 5 лет.

Документов, подтверждающих принятие именно АО «ЕЭСК» своевременных, необходимых и всевозможных мер для урегулирования отношений с иными лицами по выполнению мероприятий по технологическому присоединению по договору <...> в рамках установленного срока сетевой организацией в Свердловское УФАС России не представлено, следовательно, такие меры не были предприняты.

В соответствии с п. 16(3) Правил № 861 сетевая организация обязана исполнить мероприятия по технологическому присоединению (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя. Именно сетевая организация обязана урегулировать отношения с иными лицами.

Данное нарушение послужило тому, что потерпевший в письме от 21.02.2019, представленном в Свердловское УФАС России, указал об отсутствии интереса в исполнении договора, так как на дату обращения в Свердловское УФАС России объекта

технологического присоединения нет, что подтвердили защитники при рассмотрении дела, дополнив, что объект был украден.

Нарушение сроков, гарантированных Правилами № 861, ущемляет права лиц, обратившихся в сетевую организацию на своевременное подключение к электрическим сетям, которые являются более слабой стороной и должны обладать определенными гарантиями и повышенной защитой в правоотношениях с сетевой организацией - профессиональным участником товарного рынка.

Согласно пунктам 3, 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях») местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность. В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 12.08.2011 № ВАС-9742/11, на сетевую организацию в соответствии с Правилами № 861 возлагается не только обязанность по осуществлению собственно мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям, но и целого ряда подготовительных мероприятий, необходимых для осуществления такого технологического присоединения.

Неверно определяемые условия договора и ошибочно составленные технические условия ущемляют именно права абонента, а не сетевой организации.

Следовательно, имеет место наличие события административного правонарушения, совершенного 18.05.2018 по месту нахождения АО «Екатеринбургская электросетевая компания», выразившегося в бездействии относительно осуществления мероприятий по технологическому присоединению по публичному договору <...> об осуществлении технологического присоединения к сетям (для физических лиц в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт) от 25.12.2013 в срок, предусмотренный п. 16 Правил № 861 и договором <...>.

Защитники наличие события административного правонарушения не признали, указав, что дело подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения, так как договор <...> фактически прекратил действие с 17.05.2018.

Данный довод Свердловским УФАС России отклоняется, так как соглашение к договору <...> о признании его фактически прекратившим действие с 17.05.2018 заключено 21.02.2019, а утверждено районным судом 22.02.2019, то есть после истечения срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению (17.05.2018), следовательно, после окончания срока действия договора. Иных документов не представлено.

Потерпевший в письме от 21.02.2019 указал, что между сторонами договора <...> подписано соглашение о признании его фактически прекратившим действие с 17.05.2018.

2. Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

На отношения, которые возникают на товарных рынках Российской Федерации и в которых участвуют субъекты естественных монополий, потребители, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления распространяется Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон № 147-ФЗ).

Субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии (ст. 3 Закона № 147-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 4 Закона № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии со ст. 3 Закона об электроэнергетике и п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861) АО «ЕЭСК» является субъектом естественной монополии, территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, что подтверждается, постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 24.12.2014 № 256-ПК «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями, расположенными на территории Свердловской области».

3. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Неисполнение договора в установленный срок обусловлено неприятием АО «ЕЭСК» своевременных, необходимых и достаточных мер по реализации мероприятий технологического присоединения.

Сетевая организация, с учетом баланса интересов сторон, статуса сторон, значимости услуги по технологическому присоединению, своевременно обязана предпринимать все зависящие от нее меры для установления правильной, оптимальной схемы подключения, отвечающей требованиям законодательства на любой стадии заключения и исполнения договора.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен, кроме ущерба, причиненного потерпевшему.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об электроэнергетике и о естественных монополиях составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде

административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выразиться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение как малозначительное, не представлено.

Таким образом, положения ст. 2.9 КоАП РФ в данном случае не применимы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 и ч. 3 ст. 4.1, ч. 1 ст. 9.21, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ч. 2 ст. 29.11, ст. 29.13 и ст. 23.48 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Акционерное общество «Екатеринбургская электросетевая компания» (620014, г. Екатеринбург, ул. Бориса Ельцина, д. 1, ОГРН 1026602312770, ИНН/КПП 6658139683/665801001, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.11.2001) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 100000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю АО «ЕЭСК» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 320) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 41000 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена _____

_____ что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>