

ООО «РПМ Комфорт»

Павелецкий проезд 2-й, д. 5, стр.1
г. Москва, 115114

engineer-riverdale@yandex.ru

ООО «Волга Эстейт»

ул. Рабоче-Крестьянская,
д. 19А, офис 5-02
г. Волгоград, 400074

АО «Мосэнергосбыт»

Вавилова ул., д. 9,
г. Москва, 117312

info@mosenergosbyt.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 077/04/9.21-10110/2020

Резолютивная часть постановления оглашена 29.06.2020.

Постановление в полном объеме изготовлено 02.07.2020.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (...), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/9.21-10110/2020, возбужденного в отношении ООО «РПМ Комфорт» (ИНН 7705622500, КПП 772501001, дата регистрации юридического лица 12.10.2004, юридический адрес: 115114, г. Москва, Павелецкий проезд 2-й, д. 5, стр.1) в присутствии представителя ООО «Волга Эстейт» (...) на основании доверенности от (...), представителей ООО



«РПМ Комфорт» (...) на основании доверенности (...), (...) на основании доверенности от (...), в отсутствие представителя АО «Мосэнергосбыт», уведомленного надлежащим способом Протоколом № 077/04/9.21-10110/2020 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 077/04/9.21-10110/2020 об административном правонарушении от 17.06.2020 № 34652/20 зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В Московское УФАС России поступило заявление ООО «Волга Эстейт» (вх. от 26.02.2020 № 10649/20) о нарушении ООО «РПМ Комфорт» пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа).

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения Правил недискриминационного доступа, предусмотренные для сетевых организаций.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении № 077/04/9.21-10110/2020 должностным лицом установлено следующее.

Общим собранием собственников помещений в здании, расположенном по адресу: г. Москва, Павелецкий проезд 2-й, д. 5, стр.1 (далее по тексту - Здание), 11 декабря 2019 года принята форма управления в виде управляющей организации ООО «РПМ Комфорт». В Здании расположено

нежилое помещение, принадлежащее на праве собственности ООО «Волга Эстейт», расположенное по адресу: г. Москва, Павелецкий проезд 2-й, д. 5, стр. 1, пом. 2, комн. 2 (далее — Объект).

В соответствии с информацией, представленной ПАО «МОЭСК» в адрес Московского УФАС России (вх. от 05.04.2020 № 19536-ЭП/20), Здание, включая все помещения в нем, имеет надлежащее технологическое присоединение к сетям ПАО «МОЭСК» согласно акту об осуществлении технологического присоединения № 1/ИА-19-304-53(700378). Технологическое присоединение Объекта осуществляется опосредовано через сети ООО «РПМ Комфорт».

Таким образом, ООО «РПМ Комфорт» является балансодержателем электрических сетей, посредством которых опосредовано осуществляется поставка электрической энергии на Объект.

Между ООО «Волга Эстейт» и АО «Мосэнергосбыт» в отношении Объекта заключен договор энергоснабжения от 27.03.2019 № 99670567.

Согласно заявлению (вх. от 26.02.2020 № 10649/20) ООО «РПМ Комфорт» осуществило действия, направленные на препятствование перетоку электрической энергии на Объект.

На Объекте 03.10.2019 произведено полное ограничение режима потребления электрической энергии. Согласно сведениям, представленным ПАО «МОЭСК» и АО «Мосэнергосбыт» в адрес Московского УФАС России, в период с 03.10.2019 по настоящее время сетевой организацией и гарантирующим поставщиком не инициировалось и не вводилось ограничение режима потребления электрической энергии в отношении Объекта. Задолженность за потребленную Объектом электрическую энергию отсутствует.

Письмом от 04.10.2019 № 97 ООО «Волга Эстейт» сообщено АО «Мосэнергосбыт» об отсутствии энергоснабжения на Объекте. В ответ на указанное письмо гарантирующий поставщик сообщил о том, что АО «Мосэнергосбыт» не инициировало введение ограничения энергоснабжения на Объекте. Ввиду невозобновления подачи электрической энергии на Объект ООО «Волга Эстейт» письмом от 15.10.2019 № 102 повторно обратилось в адрес гарантирующего поставщика.

На основании указанного письма АО «Мосэнергосбыт» проведена проверка приборов учета Объекта, составлен акт проверки измерительного комплекса инструментальный от 21.10.2019 № 831. В результате проверки установлено отсутствие напряжения по фазам А, В, С прибора учета № 37218677. При этом, факт прекращения энергоснабжения в сетях сетевой организации не установлен, причины отсутствия энергоснабжения Объекта

не выявлены.

АО «Мосэнергосбыт» также в адрес ООО «РПМ Комфорт» направлено письмо от 08.10.2019 № ИП/36-4248/19, в котором указало о непрепятствовании передаче электрической энергии на Объект.

В соответствии с информацией, представленной ООО «РПМ Комфорт» (вх. от 02.04.2019 № 17623-ЭП/19), ООО «РПМ Комфорт» не вводило ограничений режима потребления электрической энергии в отношении Объекта. На основании письма от АО «Мосэнергосбыт» представителями ООО «РПМ Комфорт» проведена проверка на Объекте, по результатам которой управляющей организацией установлено, что на Объекте сработал автоматический выключатель QF1, расположенный в электроустановке ЩС-1.1, находящего в границах балансовой принадлежности ООО «РПМ Комфорт».

Исходя из позиции ООО «РПМ Комфорт», управляющая организация неоднократно являлась инициатором встреч с представителями ООО «Волга Эстейт» с целью возобновления подачи электрической энергии на Объекте. Вместе с тем, как указывает ООО «РПМ Комфорт» в письмах, направленных в адрес ООО «Волга Эстейт», ввиду обеспечения безопасности жизни и здоровья персонала, находящегося в Здании, а также сохранности оборудования, возобновление подачи электрической энергии возможно только в присутствии лица, ответственного за электробезопасность на Объекте.

ООО «РПМ Комфорт» в письменных пояснениях указывает на обязательное наличие у ООО «Волга Эстейт» приказа о назначении ответственного за электрохозяйство, а также копии и оригинала удостоверения о прохождении обучения по электробезопасности с присвоением группы допуска, ссылаясь на пункты 1.2.3, 1.2.8 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденные Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 (далее — Правила технической эксплуатации).

Так, 6 февраля 2020 года и 25 февраля 2020 года состоялись встречи между ООО «РПМ Комфорт» и ООО «Волга Эстейт» в присутствии представителя ООО «РПМ Комфорт» - электрика (...), имеющего удостоверение о допуске к работам в электроустановках в качестве административного персонала с присвоенной V группой электробезопасности (до и выше 1000 В).

По результатам данных встреч на Объект управляющей организацией не было подано ввиду отсутствия у представителей ООО «Волга Эстейт» приказа на сотрудника, ответственного за электробезопасность, а также удостоверения, подтверждающего прохождения обучения по электробезопасности. Указанные обстоятельства подтверждаются

отметкой с отказом от подписи представителя — главного инженера ООО «РПМ Комфорт» (...) в актах фиксации напряжения в электроустановке на Объекте от 06.02.2020, от 25.02.2020.

По смыслу статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации подача потребителю электрической энергии невозможна без наличия присоединенной электрической сети.

Согласно пунктам 3, 6 Правил недискриминационного доступа недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Как было указано ранее, ООО «РПМ Комфорт» в адрес ООО «Волга Эстейт» предъявлены требования о предоставлении документов, подтверждающих полномочия и соответствующую квалификацию сотрудника для участия в процедуре подачи электрической энергии на Объект на основании норм Правил технической эксплуатации.

Между ООО «Волга Эстейт» и АО «Мосэнергосбыт» заключен договор об энергоснабжении Объекта. Факт заключенного и действующего договора энергоснабжения в силу статьи 539 ГК РФ презюмирует наличие у потерпевшего надлежащего технологического присоединения.

Согласно статье 1.2.11 Правил технической эксплуатации государственный надзор за соблюдением требований Правил осуществляется органами государственного энергетического надзора.

На основании изложенного, вопрос соблюдения требований норм Правил технической эксплуатации не входит в компетенцию ООО «РПМ Комфорт».

Таким образом, требование ООО «РПМ Комфорт» об обязательном предоставлении документов, подтверждающих полномочия и соответствующую квалификацию сотрудника для участия в процедуре подачи электрической энергии на Объект, является избыточным и неправомерным.

Кроме того, как было указано ранее, на встречах между ООО «РПМ Комфорт» и ООО «Волга Эстейт» 6 и 25 февраля 2020 года, проводимых в целях возобновления электроснабжения на Объекте, присутствовал представитель ООО «РПМ Комфорт» - электрик (...), имеющий удостоверение о допуске к работам в электроустановках в качестве

административного персонала с присвоенной V группой электробезопасности (до и выше 1000 В), что свидетельствует о наличии у ООО «РПМ Комфорт» подготовленного электротехнического персонала.

Так, довод управляющей организации об отсутствии возможности подачи электрической энергии на Объект в целях обеспечения безопасности жизни и здоровья персонала, находящегося в Здании, а также сохранности оборудования противоречит фактическим обстоятельствам и является необоснованным.

Таким образом, непредоставление в адрес управляющей организации указанных документов не является основанием для неисполнения обязанности ООО «РПМ Комфорт» непротивостояния перетоку электрической энергии через его объекты до объекта ООО «Волга Эстейт».

Согласно письменным пояснениям ПАО «МОЭСК» технологическое присоединение Объекта к электрическим сетям ПАО «МОЭСК» входит в состав технологически присоединенного ООО «РПМ Комфорт», электроснабжение Объекта осуществляется посредством электросетевого хозяйства балансодержателя.

С учетом изложенного, должностное лицо пришло к выводу о несостоятельности указанного довода ООО «РПМ Комфорт».

ООО «РПМ Комфорт» не представило иных документов, свидетельствующих о невозможности исполнения обязанности, предусмотренной пунктом 6 Правил недискриминационного доступа.

Кроме того, ООО «РПМ Комфорт» к материалам данного дела приобщен Акт подачи и фиксации напряжения в электроустановке в помещении адресу: г. Москва, 2-й Павелецкий пр., д. 5, стр. 1, пом. 2, комн. 2 от 18.06.2020, посредством которого зафиксирована подача ООО «РПМ Комфорт» напряжения на Объект. При этом, электрическая энергия подана на Объекте без предоставления ООО «Волга Эстейт» требуемого управляющей организацией перечня документов, что также подтверждает неправомочность действий ООО «РПМ Комфорт».

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ООО «РПМ Комфорт» пункта 6 Правил недискриминационного доступа, выразившиеся в бездействии управляющей организации в восстановлении подачи электрической энергии на Объекте.

Согласно материалам, имеющимся в Московском УФАС России, в том числе счетам за потребление Объектом электрической энергии, подача энергоснабжения на Объекте не возобновлена до даты составления протокола № 077/04/9.21-10110/2020 об административном правонарушении, которым

зафиксированы виновные действия ООО «РПМ Комфорт». Данное обстоятельство подтверждает длительный характер совершенного ООО «РПМ Комфорт» правонарушения.

Место совершения административного правонарушения - город Москва.

Время выявления административного правонарушения - 17 июня 2020 года - дата составления протокола № 077/04/9.21-10110/2020 об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «РПМ Комфорт» (ИНН 7705622500, КПП 772501001, дата регистрации юридического лица 12.10.2004, юридический адрес: 115114, г. Москва, Павелецкий проезд 2-й, д. 5, стр.1) заключается в несоблюдении Правил недискриминационного доступа, выразившемся в препятствовании перетоку электрической энергии на Объект.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 3 указанной статьи производство по делу

об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, ответственность в соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ за нарушение Правил недискриминационного доступа, выразившееся в препятствовании перетоку электрической энергии на Объект, несет юридическое лицо ООО «РПМ Комфорт».

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ООО «РПМ Комфорт», не установлено.

ООО «РПМ Комфорт» в письменных пояснениях от 17.06.2020 ходатайствует о замене административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно части 3 статьи 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта

Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Должностное лицо не находит оснований для применения статьи 3.4 КоАП РФ.

Препятствование перетоку электрической энергии на Объект привело к отсутствию электрической энергии на Объекте в течение продолжительного периода времени, что влечет ущемление интересов ООО «Волга Эстейт».

Применение в настоящем случае положений статьи 3.4 КоАП РФ является недопустимым как не соответствующее негативным последствиям правонарушения, а также балансу частных и публичных интересов, а потому ходатайство ООО «РПМ Комфорт» должностное лицо оставляет без удовлетворения.

В письменных объяснениях, приобщенных к материалам дела 29.06.2020, ООО «РПМ Комфорт» также просит учесть обстоятельства, по которым действия управляющей организации были направлены исключительно на предотвращение аварийной ситуации на Объекте и на обеспечение безопасной бесперебойной системы электроснабжения Здания, рассмотрев возможность применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Так, частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ определено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П также указано, что принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи, допускается только в исключительных случаях.

Возможность назначения административного наказания ниже низшего предела поставлена в зависимость от ряда существенных обстоятельств, подлежащих установлению в рамках каждого конкретного дела. В данном случае применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела оснований для снижения штрафа не усматривается. Доказательств затруднительного имущественного и финансового положения Общества не представлено, а сам по себе размер административного штрафа не свидетельствует о наличии предусмотренных законом исключительных обстоятельств, которые могут повлечь назначение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.09.2015 № 1828-О указано, что поскольку административное наказание является средством государственного реагирования на совершенное административное правонарушение и как таковое применяется в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установленные данным Кодексом размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для обеспечения соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административного наказания не будет отвечать предназначению государственного принуждения в правовом государстве, которое должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств (санкций) для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также иных конституционно признанных ценностей.

Должностное лицо полагает, что административный штраф в размере 100 000 руб (минимальный размер административного штрафа) соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечит достижение целей административного наказания, предусмотренных статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, штраф, подлежащий применению, равен 100 000 (сто тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 4.1 КоАП РФ, на основании части 1 статьи 9.21 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «РПИМ Комфорт» (ИНН 7705622500, КПП 772501001, дата регистрации юридического лица 12.10.2004, юридический адрес: 115114, г. Москва, Павелецкий проезд 2-й, д. 5, стр.1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

На основании статьи 31.5 КоАП РФ должностным лицом принято решение о предоставлении рассрочки на уплату административного штрафа равными долями на три месяца с момента вступления данного постановления в законную силу.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО 45375000
Назначение платежа:	КБК 161 1 16 01091 01 0021 140 Административный штраф, зачисляемый в

Федеральный бюджет по Постановлению
№ 077/04/9.21-10110/2020

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: платежное поручение на 1 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя

(...)

(...)Касае