

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

09 июня 2021 года

г. Архангельск

Дело № А05-4018/2021

Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2021 года  
Полный текст решения изготовлен 09 июня 2021 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Экология-Норд" (ОГРН 1062902005110; адрес: Россия 164500, г.Северодвинск, Архангельская область, ул. Двинская, д.1Б)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; адрес: Россия 163069, г.Архангельск, Архангельская область, ул.Карла Либкнехта, дом 2, офис 142)

о признании недействительным решения от 24.03.2021 в части,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

- акционерное общество «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (ОГРН (ОГРН 1082902001401; адрес: Россия, 164500, Архангельская область, г.Северодвинск, Архангельское шоссе, дом 58);

- акционерное общество «Сбербанк-АСТ» (адрес: 119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9).

В заседании суда приняли участие представители: от заявителя – Скачкова О.А. (доверенность 06.04.2021), от ответчика – Чирова Л.А. (доверенность 09.09.2019), от АО Севмаш– Сысоева М.В. (доверенность от 21.12.2020).

Протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Шварева И.В.

Суд установил следующее:

Общество с ограниченной ответственностью "Экология-Норд" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик) о признании недействительным решения от 24.03.2021 № 04-05/110118 в части пункта 3 и обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем выдачи соответствующего предписания заказчику.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал по доводам заявления с учетом дополнения. Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал по доводам отзыва и оспариваемого решения. Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал позицию ответчика по доводам письменного мнения по делу. АО «Сбербанк-АСТ» представителя в судебное заседание не направило.

Поводом к оспариванию решения послужили следующие фактические обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела:

15 марта 2021 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "Экология-Норд" на действия комиссии, созданной заказчиком - АО «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (далее -Заказчик, закупочная комиссия) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по сбору, транспортированию, обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления (извещение №32009766292).

Обжаловались действия комиссии, созданной Заказчиком, в связи с нарушением правил оценки критериев участников закупки, а также с нарушением процедуры проведения закупки.

Комиссия УФАС по основанию пункта 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и согласно процедуре ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрела жалобу Общества, по результатам установила следующее.

Акционерное общество «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» является заказчиком в понимании Закона № 223-ФЗ, который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг. На основании статьи 2 названного Федерального закона в АО «ПО «Севмаш» принято Положение о закупке 67-001, одобренное Советом директоров АО «ПО «Севмаш» (протокол от 29.12.2018 № СД-50/2018).

04.12.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещены извещение №32009766292 и документация о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по сбору, транспортированию, обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления (далее -документация о закупке). Начальная (максимальная) цена договора - 59773973,16 руб.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии №6001 /17923/551 от 09.03.2021 (дата проведения заседания закупочной комиссии 16.02.2021) о рассмотрении ценовых предложений участников конкурса было подано 4 ценовых предложения от участников закупки с номерами заявок 6786, 271, 5591, 9017. В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 9017.

В пункте 4.1.34 документации о закупке указано, что порядок оценки заявок изложен в разделе 5 документации о закупке. Пунктами 5.1.1 и 5.1.2 документации о закупке определено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в процедуре закупки, закупочная комиссия оценивает и сопоставляет такие заявки в соответствии с критериями, указанными в документации о закупке. Критериями оценки заявок на участие в процедуре закупки являются следующие:

№ п/п	Наименование критерия	Обозначение	Значимость критерия, %	Коэффициент значимости
1	Цена договора	Ц	80	0,80
2	Опыт оказания аналогичных услуг	ОУ	20	0,20

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии №6001/17923/551 от 09.03.2021 (дата проведения заседания закупочной комиссии 16.02.2021) заявки на участие в конкурсе были оценены в соответствии с критериями, указанными в документации о закупке, а именно:

«...№6786 - итоговый рейтинг 88,16 баллов (цена договора 68,16 баллов, опыт выполнения аналогичных работ 20,00 баллов);

№271 - итоговый рейтинг 71,39 баллов (цена договора 64,29 баллов, опыт выполнения аналогичных работ 7,10 баллов);

№9017 - итоговый рейтинг 83,06 баллов (цена договора 80,00 баллов, опыт выполнения аналогичных работ 3,06 баллов);

№5591 - итоговый рейтинг 76,21 баллов (цена договора 64,26 баллов, опыт выполнения аналогичных работ 11,95 баллов).

В соответствии с В. 1.4.11 Положения о закупке 67-001 заявкам на участие в конкурсе присвоены порядковые номера (в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора):

- Первый номер участник №6786;
- Второй номер - участник №271;
- Третий номер - участник №9017;
- Четвертый номер - участник №5591. ...».

Комиссия Архангельского УФАС в ходе рассмотрения жалобы установила, что ранжирование заявок участников закупки и присвоение порядкового номера заявкам произведено закупочной комиссией без учета уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, Заказчик такую ошибку в заседании комиссии УФАС признал. Фактически заявка Заявителя с итоговым баллом 83,06 заняла 2е место.

Решением от 24.03.2021 по делу № 12юл-21 ( пункт 1) УФАС признало жалобу Общества частично обоснованной, а закупочная комиссия, созданная Заказчиком, признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункт В.1.4.11 Положения о закупке, согласно которому на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе закупочная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер.

Иные доводы жалобы Общества признаны УФАС необоснованными, что следует из содержания названного решения.

Согласно п.3 Решения от 24.03.2021 по делу № 12юл-21 Заказчику, комиссии решено предписание об устранении нарушений не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на итоговый результат закупки ( Общество заняло по результатам конкурса 2 место).

Общество оспаривает п.3 решения УФАС в связи с невыдачей УФАС предписания. Общество полагает, что в данном случае следовало пересмотреть результаты конкурса, указанный в документации способ определения количества баллов ставит участника с избыточным опытом в преимущественной положения по отношению к иным участникам конкурса, которые также имеют необходимый для выполнения работ опыт. Законодательством не установлены ограничения деятельности в зависимости от опыта работы, а Заказчик, выбирая участника по опыту выполнения работ, нарушил требования ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции. В нарушение Закона № 223-ФЗ Заказчик указал на приоритет участника закупки № 6786 в связи с проведением с последним преддоговорных споров по снижению цены заявки, принял письмо такого участника о готовности снизить ценовое предложение и решил заключить с ним контракт, чем нарушается равенство участников.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд пришёл к следующим выводам:

В соответствии с [частью 1 статьи 1](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями

регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2 настоящей статьи](#) (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу [статьи 6](#) Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

[Статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на *нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров*.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции).

Статья 3 Закона № 223-ФЗ предусматривает право любого участника закупки обжаловать действия (бездействие) заказчика в судебном или в административном порядке ( в антимонопольный орган), если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В части 10 ст.3 Закона № 223-ФЗ установлен исчерпывающий перечень случаев нарушения процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Согласно данной норме закона любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных [частью 8.1](#) настоящей статьи, [частью 5 статьи 8](#) настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная [норма](#) Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной [нормы](#).

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в [пункте 9 статьи 3](#) Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке ( в антимонопольный орган).

Из оспариваемого решения следует, что жалоба Общества принята к рассмотрению на основании пункта 1 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, т.е. в связи с осуществлением заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Частью 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ установлено, что Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу п.16 ст.3.2 Закона под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит *лучшие условия исполнения договора*.

Закон № 223-ФЗ предоставляет заказчикам право самостоятельно устанавливать способы закупки товаров, работ, услуг и осуществлять закупки как конкурентными способами, так и неконкурентным способом в соответствии с условиями положения о закупках. Таким образом, Закон № 223-ФЗ позволяет заказчику самостоятельно сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления сферы деятельности, которые наиболее соответствуют потребностям заказчика.

В данном случае Заказчик в закупочной документации установил ценовой и неценовой (опыт оказания аналогичных услуг) критерии оценки заявок. Порядок расчета критериев приведен в пунктах 5.3.8, 5.3.9 документации о закупках. Критерии оценки установлены в полном соответствии с Положением о закупках, расчет рейтинга проведен по формулам, указанным в закупочной документации. Данные обстоятельства Общество не оспаривает.

Законодательство о закупках не содержит понятия и критериев «избыточного опыта», соответственно, УФАС, рассматривая жалобу Общества на основании пункта 1 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не могло оценить и принять такие ее доводы.

УФАС обоснованно указало в оспариваемом решении на то, что критерий «опыт оказания аналогичных услуг» позволяет судить об опыте участника закупки и его способности выполнить свои обязательства, предусмотренные закупочной документацией. Данный критерий в равной мере применяется ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением ФЗ «О закупках» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

То обстоятельство, что Общество по результатам конкурса не стало победителем, т.е. не смогло предложить лучшие условия исполнения контракта, само по себе не является основанием для пересмотра результатов конкурентной закупки.

Пунктом 8.11.8 Положения о закупке установлено, что перед подписанием договора между заказчиком и победителем процедуры закупки (единственным участником, с которым принято решение заключить договор, единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) могут проводиться преддоговорные переговоры (в том числе, путем составления протоколов разногласий), направленные на снижение цены за единицу приобретаемой продукции (при условии сохранения количества закупаемой продукции) либо уточнение условий договора, которые не были зафиксированы в проекте договора, документации процедуры закупки и предложении победителя процедуры закупки (единственного участника, с которым принято решение заключить договор, единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)).

Из материалов дела следует, что в конкурсе победил участник № 6786, поскольку его итоговый рейтинг составил 88,16 баллов (цена договора 68,16 баллов, опыт выполнения аналогичных работ 20,00 баллов). Данные обстоятельства Обществом не оспорены.

Письмом от 19.02.2021 №73 участник №6786 уже как победитель закупки уведомил Заказчика о готовности снизить ценовое предложение до 44 438 713,00 рублей.

Вышеуказанные обстоятельства не указывают на приоритет участника закупки № 6786, поскольку вначале Заказчиком был выбран победитель на общих и равных с иными участниками условиях конкурса, а уже затем с ним, как с победителем закупки, были проведены преддоговорные переговоры по снижению цены контракта.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в [Постановлении](#) от 29.03.2011 N 2-П, пределы государственного вмешательства в экономическую деятельность ограничены обеспечением баланса частного и публичного начал в указанной сфере.

Названный баланс, при осуществлении антимонопольным органом своих полномочий, должен достигаться с учетом требований [пункта 2 статьи 11](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, которым предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Деятельность антимонопольной службы как органа исполнительной власти направлена на создание благоприятных экономических условий и защиту прав граждан и организаций. Осуществление антимонопольным органом контрольных и надзорных полномочий должно соответствовать названной функции, а такие полномочия не могут становиться институтом подавления и принуждения.

Таким образом, предписание антимонопольного органа должно обладать праввосстановительной функцией и быть направленным на защиту гражданских прав в административном порядке. Положения части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, предопределяющие глубину проникновения антимонопольных органов в сферу частных правоотношений хозяйствующих субъектов, их экономической деятельности, также должны осуществляться в соответствии с названными принципами.

Согласно ч. 20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В силу [пункта 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Таким образом, выдача предписания и выбор способа устранения выявленных нарушений, исходя из фактических обстоятельств дела, относится к установленным законом полномочиям антимонопольного органа. Довод Общества об обязанности антимонопольного органа в любом случае выдать предписание об устранении нарушений основано на неверном толковании норм Закона о защите конкуренции. Тем более антимонопольный орган не связан позицией подателя жалобы относительно способа устранения нарушения.

В данном случае в оспариваемом решении Управление обосновало причины невыдачи предписания, которые суд находит достаточными, а именно, Заказчику, комиссии решено предписание об устранении нарушений не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на итоговый результат закупки - Общество заняло по результатам конкурса 2 место.

Управление в данном случае обоснованно воздержалось от вмешательства в результаты закупки, поскольку выдача предписания с учетом установленного им при рассмотрении жалобы нарушения не способна восстановить права Общества, но способна нарушить права Заказчика и победителя конкурса при отсутствии на то достаточных оснований.

Из системного толкования [ч. 1 ст. 198](#), [ч. 4 ст. 200](#), [ст. 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания

недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Судом не установлена норма закона или иного нормативного правового акта, которую нарушило УФАС, не выдав в данном случае предписание, а Общество не доказало нарушение своих прав и законных интересов невыдачей УФАС такого предписания.

На основании изложенного, заявленные требования подлежат отклонению. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

### **Р Е Ш И Л :**

Отказать в удовлетворении заявления о признании недействительным, проверенного на соответствие нормам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п.3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 24.03.2021 по делу № 12юл-21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Ю. Панфилова