

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-16214/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

в отсутствие представителей ООО «СтройСервисПроект», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.10.2022 № НП/54908/22,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «СтройСервисПроект» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения



договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту автоматических систем пожарной сигнализации, пожаротушения, оповещения людей при пожаре в зданиях Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС (реестровый № 32211764782, далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки от дальнейшего участия в Закупке, а также ненадлежащим размещением информации о проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявителем подано письменное ходатайство о невозможности подключения представителя Заявителя к рассмотрению Жалобы ввиду его нахождения в командировке.

Оценив указанные доводы, Комиссия считает необходимым отметить, что нахождение представителя Заявителя в командировке не является препятствием для рассмотрения Комиссией Жалобы по существу.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение

которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с доводами Жалобы Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования к участникам Закупки в части необходимости их соответствия положениям законодательства Российской Федерации, регламентирующего оказание услуг, не являющихся предметом Закупки.

Так, в соответствии с позицией Заявителя Заказчиком неправомерно

установлено требование о наличии у участника Закупки действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту автоматических систем (элементов автоматических систем) передачи извещений о пожаре, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, так как данные виды работы не предусмотрены предметом Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик 14.10.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту автоматических систем пожарной сигнализации, пожаротушения, оповещения людей при пожаре в зданиях Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС с реестровым № 32211764782.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу пункт 15 асти 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании) деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию (далее - Лицензия).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2020 № 1128 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» (далее — Положение о лицензировании) утверждено положение о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В силу пункта 3 Положения о лицензировании лицензируемая деятельность включает в себя выполнение работ и оказание услуг согласно перечню работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу ,техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренному приложением к Положению о лицензировании.

Приложением к Положению о лицензировании утвержден перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, в частности, монтаж, техническое обслуживание ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Согласно пункту 5.1. информационной карты закупочной документации установлено, что участник Закупки должен соответствовать следующим требованиям, установленным на основании положений законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом Закупки, а именно участник Закупки обладать действующей лицензией на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и текущему ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной в соответствии с Законом о лицензировании и Положением о лицензировании на следующие виды работ:

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, в том числе фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов;

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) передачи извещений о пожаре, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ».

При этом в соответствии с позицией Заявителя согласно пункту 37 статьи 2 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - Технический регламент) система передачи извещений о пожаре относится к средствам пожарной автоматики и представляет собой совокупность совместно действующих технических средств, предназначенных для передачи по каналам связи и приема в пункте централизованного наблюдения извещений о пожаре на охраняемом объекте, служебных и контрольно-диагностических извещений, а также (при наличии обратного канала) для передачи и приема команд телеуправления.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно подпункту «к» пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 14.07.2022 № 276-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» с 25 июля 2022 года пункт 37 статьи 2 Технического регламента признан утратившим силу.

Как указано ранее, закупочная документация размещена Заказчиком в составе извещения о Закупке размещена 14.10.2022, то есть после внесения изменений в Технический регламент.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно техническому заданию Закупки (далее — Техническое задание) в перечень услуг по техническому обслуживанию и по текущему ремонту инженерно-технических средств пожарной безопасности с целью поддержания работоспособного состояния в процессе эксплуатации путем периодического оказания услуг по профилактике, контролю технического состояния и устранению характерных неисправностей, определенных эксплуатационной документацией и типовыми технологическими процессами технического обслуживания, входит обслуживание оборудования системы передачи извещений о пожаре «С2000-ETHERNET — ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬ ИНТЕРФЕЙСОВ

RS-485/RS-232 В ETHERNET», а именно:

Подпункт 5 пункта 7.1 Технического задания:

5	ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬ ИНТЕРФЕЙСОВ RS-485/RS-232 В ETHERNET (используется для связи с объектом на улице Некрасова, дом 14, литер В, пом. 6-С)	C2000-ETHERNET		1
---	--	----------------	--	---

Подпункт 5 пункта 7.13 Технического задания:

5	ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬ ИНТЕРФЕЙСОВ RS-485/RS-232 В ETHERNET (используется для передачи сообщений на центральный пост охраны по адресу: В.О., Средний проспект, дом 57/43)	C2000-ETHERNET		1
---	--	----------------	--	---

Данное оборудование согласно пункта 1.1.1 паспорта преобразователя интерфейсов RS-485/RS-232 в Ethernet «C2000-ETHERNET» предназначен для трансляции данных интерфейса RS-485/RS-232 в Ethernet и обратно.

Таким образом, Техническим заданием предусмотрено выполнение работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту автоматических систем (элементов автоматических систем) передачи извещений о пожаре, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Необходимо отметить, что Заявитель на заседание Комиссии доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройСервисПроект» (ОГРН: 1117847499593, ИНН: 7802770198) на действия ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (ОГРН: 1027739610018, ИНН: 7729050901) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.10.2022 № НП/54908/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.