



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Оренбургской области

Адрес места нахождения: г. Оренбург, ул. Краснознаменная, 22  
Почтовый адрес: ул. 9 Января, 64, г. Оренбург, 460046  
тел. (3532) 78-66-17, факс (3532) 77-80-70  
e-mail: to56@fas.gov.ru

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заявителю:

ООО

Ответчику:

ИП

Решение по делу № 056/01/14.6-  
933/2022

*Лицу, располагающему сведениями о  
рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:*

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 056/01/14.6-933/2022**  
**о нарушении антимонопольного законодательства**

Резолютивная часть решения оглашена 14 июля 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено 21 июля 2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 056/01/14.6-933/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: \_\_\_\_\_ – руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области;

Членов Комиссии:

– ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного и



2023-2789

рекламного контроля, общественных связей,

– специалиста-эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей,

в присутствии на заседании представителя ООО

в отсутствие ИП \_\_\_\_\_, извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

в отсутствие представителей

\_\_\_\_\_, привлеченного к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах,

рассмотрев дело № 056/01/14.6-933/2022 по признакам нарушения ИП

пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

02.11.2022 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области поступило заявление ООО \_\_\_\_\_ (далее – Заявитель, Общество) на действия ИП \_\_\_\_\_ (далее – Ответчик, индивидуальный предприниматель) по факту использования индивидуальным предпринимателем обозначения, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «Большой Склад», используемым Заявителем.

Из заявления следует, что в октябре 2022 года Обществу стало известно, о размещении на фасаде торгового объекта, принадлежащего ИП \_\_\_\_\_ и расположенного на первой линии относительно здания, используемого заявителем для осуществления предпринимательской деятельности, вывески «Большой склад: сухофрукты, орехи, прямые поставки» с использованием коммерческого обозначения «Большой склад».

По словам Заявителя, в настоящее время на территории г. Оренбурга обозначение «Большой Склад» сформировалось как бренд, который считается узнаваемым среди потребителей. Общество активно осуществляет мероприятия, направленные на продвижение своего товара под данным обозначением. Коммерческое обозначение «Большой склад» используется на постоянной основе в рекламных материалах (размещение рекламы в лифтах, на поверхностях пассажирского автотранспорта), в местах осуществления предпринимательской деятельности, при выпуске дисконтных карт и др. Разрешение на использование своего коммерческого обозначения Обществом никому не выдавалось.

Как следует из заявления, незаконное использование ИП

коммерческого обозначения «Большой Склад» путем его размещения на баннерах, расположенных на здании индивидуального предпринимателя, способно ввести потребителей в заблуждение путем смешения деятельности двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В целях установления сходства до степени смешения обозначения, используемого индивидуальным предпринимателем коммерческого обозначения (слово «Большой склад»), Оренбургское УФАС России направило запрос в Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФИПС).

Из ответа ФИПС следует, что на вывеске, расположенной на фасаде здания, в котором ИП \_\_\_\_\_ осуществляет предпринимательскую деятельность, идентифицируется коммерческое обозначение, которое является сходным с коммерческим обозначением, используемым ООО \_\_\_\_\_, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического и семантического тождества словесных элементов «Большой Склад», при этом услуги, в отношении которых используются указанные обозначения, являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Наличие вышеуказанных обстоятельств послужило поводом к возбуждению приказом № 1 от 09.01.2023 г. в отношении ИП \_\_\_\_\_ дела № 056/01/14.6-933/2022 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном использовании обозначения, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым ООО \_\_\_\_\_.

Определением № 549 от 23.01.2023 г. рассмотрение дела назначено на 17.02.2023 г. в 10 часов 00 минут.

Определениями № 1483 от 20.02.2023 г., № 2573 от 27.03.2023, № ЛП/502/23 от 11.05.2023, уведомлением № ЛП/409/23 от 05.05.2023 рассмотрение дела откладывалось в связи с неявкой ИП \_\_\_\_\_ на заседания комиссий, отсутствием запрошенных документов по делу со стороны Ответчика и назначалось на 22.03.2023 г. в 15 часов 00 минут, на 02.05.2023 в 10 часов 30 минут, на 10.05.2023 в 10 часов 30 минут, на 22.05.2023 в 12 часов 00 минут.

Определением № ЛП/760/23 от 23.05.2023 г. рассмотрение дела отложено на 14.07.2023 г. в 12 часов 00 минут в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

ИП \_\_\_\_\_ надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явилась, запрошенные документы в материалы дела не представила.

Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела № 056/01/14.6-933/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя Заявителя, установила

следующие обстоятельства.

ООО \_\_\_\_\_ зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). Основным видом деятельности ООО \_\_\_\_\_ является торговля розничная фруктами и овощами в специализированных магазинах (ОКВЭД ОК 029-2014).

ИП \_\_\_\_\_ 29.08.2016 г. зарегистрирована в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) с присвоением ИНН \_\_\_\_\_. Основным видом деятельности ИП \_\_\_\_\_ является торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках пищевыми продуктами, напитками и табачной продукцией (ОКВЭД ОК 029-2014).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона, определяющего организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции, являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 указанного Федерального закона хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с анализом рынка от 22.02.2023 г., ООО \_\_\_\_\_ и ИП \_\_\_\_\_ осуществляют аналогичную деятельность на товарном рынке – розничной торговле продовольственными товарами, в частности орехами, сухофруктами, специями в географических границах города Оренбурга и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

ООО \_\_\_\_\_ непрерывно функционирует на территории торгового комплекса «Петровский» по адресу: \_\_\_\_\_;

Данное коммерческое обозначение используется Обществом при осуществлении розничной торговли продовольственными товарами с 2021 года. Указанное подтверждается договором о предоставлении площади на территории торгового

комплекса «Петровский» от 01.05.2021 г., заключенным между ООО  
ООО , а также актом об установке информационной  
конструкции от 01.05.2021 г., подписанным между ООО и ООО  
, на которой использовано обозначение «Большой склад».

Материалами дела установлено, что по адресу:

ИП осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже  
продовольственных товаров.

На фасаде здания, находящегося по указанному адресу, расположено несколько  
наружных конструкций следующего содержания: «Большой склад, 8-987-202- 00-01,  
прямые поставки», «Большой склад, сухофрукты, орехи, 8-987-202-00-01». Данные  
конструкции содержат информацию о реализуемой индивидуальным  
предпринимателем продукции и направлены на привлечение внимания потребителей к  
деятельности ИП по продаже пищевых продуктов. При этом  
установлено, что разрешение на размещение наружных конструкций ИП

не выдавалось, о чем свидетельствует письмо Комитета потребительского рынка,  
услуг и развития предпринимательства Администрации города Оренбурга (вх. № 3925  
от 04.04.2023 г.).

Проанализированные Комиссией Оренбургского УФАС России фотоматериалы,  
отражающие внешнее оформление торговой точки индивидуального предпринимателя,  
свидетельствуют об использовании ИП обозначения «Большой Склад»,  
сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым ООО  
при осуществлении розничной торговли продовольственными  
товарами.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного  
товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром  
другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство  
двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск  
введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации,  
изложенной в Постановлении Президиума от 18.07.2006 N 3691/06, для признания  
сходства обозначений уже достаточно самой опасности, а не реального смешения  
обозначений в глазах потребителя.

Для охраны коммерческого обозначения требуется, чтобы такое обозначение  
обладало достаточными различительными признаками и его употребление  
правообладателем для индивидуализации своего предприятия являлось известным в  
пределах определенной территории. Коммерческое обозначение охраняется независимо  
от его регистрации. При этом в отличие от товарных знаков коммерческое обозначение  
не маркирует товар, а служит средством индивидуализации торгового или  
промышленного предприятия.

Установлено, что в целях развития бизнеса и привлечения клиентов, Заявитель с

февраля 2022 года проводит стимулирующие мероприятия, организывает программы лояльности покупателей, ведет странички в социальных сетях и мессенджерах в сети Интернет.

Так в феврале 2022 года в социальной сети «ВКонтакте» создано сообщество ООО \_\_\_\_\_, первая запись на стене сообщества от 27.02.2022 года.

В материалах дела имеется заключенный между ООО \_\_\_\_\_ и ООО \_\_\_\_\_ договор № 1403 от 23.09.2022 г. на предоставление рекламных услуг, в приложении № 1 к которому указан предмет договора – размещение рекламы в лифтах на стендах, в том числе представлены фотоматериалы рекламы Общества, размещенные на автотранспорте.

Из анализа рекламных материалов, размещаемых на стендах в лифте и автотранспорте, Комиссией установлено использование Обществом при рекламировании своих услуг коммерческого обозначения «Большой склад».

Торговая точка ООО \_\_\_\_\_ известна широкому кругу потребителей на территории г. Оренбурга, о чем свидетельствует большое количество подписчиков в социальных сетях, отзывы покупателей в картографических сервисах «2ГИС».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что коммерческое обозначение «Большой Склад» приобрело достаточную различительную способность на территории г. Оренбурга.

Вышеизложенное указывает, что Заявитель понес и продолжает нести материальные затраты, а также прилагает усилия в продвижении обозначения «Большой Склад» для индивидуализации своего предприятия и наращивании интереса к деятельности Общества со стороны потребителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 ГК РФ, правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковке, в сети «Интернет», если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее (пункт 2 статьи 1539 ГК РФ).

В силу пункта 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое

обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Юридическое лицо, которое приобрело исключительное право на средство индивидуализации ранее другого лица, использующего тождественное или сходное до степени смешения обозначение, вправе требовать в отношении фирменного наименования или коммерческого обозначения полного или частичного запрета на использование.

Материалами дела установлено, что наружные конструкции на торговом объекте ИП \_\_\_\_\_ с использованием на них коммерческого обозначения «Большой Склад» были обнаружены ООО \_\_\_\_\_ в октябре 2022 года, ввиду чего Комиссия делает вывод, что исключительное право Общества на коммерческое обозначение «Большой Склад» возникло ранее, чем факт использование его индивидуальным предпринимателем.

Согласно п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту - конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Из статьи 14.6 Закона о защите конкуренции следует, что не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Учитывая расположение торговой точки Ответчика - первая линия относительно здания Заявителя на территории торгового комплекса «Петровский», оказание однородных услуг по реализации схожей с Заявителем продукции, Комиссия приходит к выводу, что действия ИП \_\_\_\_\_ по использованию коммерческого обозначения «Большой Склад» способны ввести в заблуждение потребителей, которые, имея намерение купить продукцию у ООО \_\_\_\_\_ попадают к индивидуальному предпринимателю из-за схожести до степени смешения обозначений. Указанное, в том числе подтверждается письменными пояснениями клиента ООО \_\_\_\_\_, представленными в материалы дела (вх. № 3360 от 22.03.2023 г.).

Использование индивидуальным предпринимателем обозначения, сходного до степени смешения с известным потребителю коммерческим обозначением Заявителя, может повлечь получение ИП \_\_\_\_\_ значительных преимуществ в виде притока клиентов за счет популярности и узнаваемости указанного обозначения.

В результате вышеуказанных действий индивидуального предпринимателя ООО \_\_\_\_\_ может понести убытки в виде упущенной выгоды и уменьшения выручки. Заявителем представлены документы, свидетельствующие о снижении доходности у ООО \_\_\_\_\_ (в материалы дела представлены ведомости продаж Общества за октябрь 2021 г. и за октябрь 2022 г.).

Кроме того, указанные действия могут нанести вред деловой репутации ООО \_\_\_\_\_. Напротив, вышеуказанные действия индивидуального предпринимателя \_\_\_\_\_ направлены на повышение спроса потребителей к своим товарам. Следовательно, такие действия могут причинить убытки Заявителю.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства,



установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия Оренбургского УФАС России установила, что в действиях ИП \_\_\_\_\_ присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Комиссия Оренбургского УФАС России приходит к выводу, что ИП \_\_\_\_\_ допущено нарушение требования пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном использовании обозначения «Большой Склад», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым ООО \_\_\_\_\_ при осуществлении предпринимательской деятельности по розничной торговле продовольственными товарами.

При решении вопроса о выдаче предписания Комиссия Оренбургского УФАС России руководствовалась тем фактом, что в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие прекращение использования индивидуальным предпринимателем обозначения «Большой Склад». Наоборот, представитель Заявителя на момент принятия решения Комиссией подтверждает наличие на фасаде торгового объекта ИП \_\_\_\_\_ наружных рекламных конструкций с использованием оспариваемого коммерческого обозначения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

## **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ИП \_\_\_\_\_ нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании обозначения «Большой Склад», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым ООО \_\_\_\_\_

при осуществлении предпринимательской деятельности по розничной торговле продовольственными товарами.

2. Выдать ИП \_\_\_\_\_ обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № 056/01/14.6-933/2022 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области для решения вопроса о возбуждении в отношении ИП \_\_\_\_\_ производства по делу об административном правонарушении.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Оренбургской области в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

**Примечание.** За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного

органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии