



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ по делу № 033/10/18.1-13/2021

«26» января 2021 г.

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 № 428, в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – <...> отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Заместителя председателя Комиссии:

<...> – <...> отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Члена Комиссии:

<...> - <...> отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

в присутствии представителей:

заявителя ООО «Комплекс» - <...> (доверенность от 21.01.2021);

заказчика и организатора торгов ООО «Биотехнологии» – <...> (доверенность от 01.06.2020);

рассмотрев дело № 033/10/18.1-13/2021, возбужденное по жалобе ООО «Комплекс» на действия заказчика и организатора торгов ООО «Биотехнологии» (600005, Владимирская область, г. Владимир, ул. Тракторная, д. 43, литер 8Р, офис 3, ОГРН 1113340007747, ИНН 3329067090) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории ЗАТО город Радужный Владимирской области (извещение № 32009598657, лот № 3),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба ООО «Комплекс» (вх. № 223 от 15.01.2021) на действия заказчика и организатора торгов ООО «Биотехнологии» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых

коммунальных отходов на территории ЗАТО город Радужный Владимирской области (извещение № 32009598657, лот № 3).

Как следует из жалобы ООО «Комплекс», Общество, являясь участником аукциона, изучил информацию, размещенную в ЕИС, и документацию о закупке и считает, что она не соответствует действующему законодательству о контрактной системе.

В соответствии со Сведениями о лоте и Извещением, сформированным на сайте ЕИС, документацией о проведении аукциона (Информационной картой) участниками аукциона в электронной форме могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 1 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 6.2 статьи 96 Закона о контрактной системе, если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона и заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с частями 6 и 6.1 настоящей статьи от цены контракта, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт.

По мнению ООО «Комплекс», в случае если участниками аукциона могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, размер обеспечения исполнения контракта должен устанавливаться от цены, предложенной победителем торгов.

Согласно пункту 27 Информационной карты, пункту 5.1 Извещения, размещенного заказчиком, размер обеспечения исполнения договора составляет 102 910 416, 95 рублей, что составляет 25% (двадцать пять процентов) от начальной (максимальной) цены договора.

Согласно пункту 9.1 Проекта договора сумма обеспечения исполнения договора предусмотрена в размере 25 (двадцать пять) % от начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, размер обеспечения исполнения договора установлен от начальной (максимальной) цены договора, а не от цены, по которой заключается контракт.

Кроме того, требования к сроку действия банковской гарантии в разных частях документации противоречат друг другу:

- согласно пункту 5.3.1 Извещения, размещенного Заказчиком, - до 15 сентября 2022 года включительно или более поздний срок;

- согласно пункту 9.3 Проекта договора - по 31.08.2022 года включительно.

Заявитель считает, что Заказчик тем самым нарушил статью 45, пункт 8 части 1 статьи 64, части 1 и 6.2 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно абзацу 12 пункта 5 Информационной карты срок оказания услуг: с 15 февраля 2021 года по 15 августа 2022 года.

Согласно пункту 13.1 Проекта договора начало оказания услуг - с 15.02.2020 по 15.08.2020.

Таким образом, сведения, содержащиеся в разных частях Документации о проведении электронного аукциона, противоречат друг другу, и условия о месте и сроке оказания услуг нельзя считать установленными.

Заявитель считает, что заказчик тем самым нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Также ООО «Комплекс» отмечает в жалобе, что при формировании Документации об аукционе, заказчиком нарушены требования подпунктов «в», «г» пункта 12 Постановления Правительства № 1133.

Помимо указанных доводов, Общество указывает, что проект договора, являющийся неотъемлемой частью документации о закупке, не соответствует требованиям действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 5.1.3 Проекта договора в течение не более 15 (пятнадцати) календарных дней с даты заключения Договора, Оператор обязан предоставить Региональному оператору, График вывоза ТКО с указанием в нем сведений о времени вывоза, периодичности вывоза, маршрутах следования мусоровозов, станций перегрузки ТКО, объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения ТКО, с учётом климатических условий, наличия (отсутствия) подъездных путей, наличия труднодоступных (отдаленных) мест (районов) и с соблюдением схемы потоков отходов, определенной в Территориальной схеме и иных не предусмотренных настоящим договором обстоятельств.

Поскольку маршрут является существенным условием договора, договор нельзя будет считать заключенным до момента его согласования сторонами, на что также указывает заказчик в своих разъяснениях. В то же время проектом договора установлена обязанность Оператора предоставить маршрутный график в течение 15 календарных дней с даты заключения договора.

Следовательно, срок исполнения данного обязательства нельзя считать определенным.

Также Заявитель жалобы отмечает, что отсутствие маршрута не позволяет участнику аукциона с достаточной степенью достоверности рассчитать ценовое предложение, поскольку большая часть расходов по транспортированию составляют расходы на топливо.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/10/18.1-13/2021.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, 19 января 2021 г. Владимирским УФАС России в адрес организатора торгов – ООО «Биотехнологии» направлено уведомление о приостановлении проведения электронного аукциона до рассмотрения жалобы по существу.

Кроме того, информация о поступлении ООО «Комплекс», а также сведения о дате и времени её рассмотрения размещены на сайте Владимирского УФАС России - <http://vladimir.fas.gov.ru> в разделе «Решения».

В материалы дела от ООО «Биотехнологии» поступил отзыв на жалобу от 22.01.2021 и дополнение к ней.

В отзыве Общество отмечает, что в аукционной документации (извещение № 32009598657) допущены технические ошибки в части срока оказания услуг, не влияющие на единообразное понимание аукционной документации и объекта закупки.

Также Общество указывает, что в соответствии с частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги. При этом положения настоящего Федерального закона, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта, если настоящим Федеральным законом не установлено иное.

Фактический объем ТКО, подлежащий транспортированию, отличается от планируемого объема ТКО, поскольку Территориальная схема не содержит точных данных о количестве накопленных отходов, а лишь плановый объем, образуемого ТКО. Точное количество твердо коммунальных отходов может меняться с учетом изменения объема накопления ТКО.

Таким образом, ООО «Биотехнологии» считает, что в рассматриваемом случае расчет размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяется к максимальному значению цены контракта.

Также, Заказчик считает, что при формировании Документации им не было допущено нарушение подпунктов «в», «г» пункта 12 Постановления Правительства № 1133.

Относительно довода об отсутствии в Проекте договора существенного условия о маршрутных графиках, ООО «Биотехнологии» пояснило, что предоставив право оператору самостоятельно разработать маршрутный график, тем самым обеспечил ему возможность самостоятельно определять логистику движения мусоровозов, удобную для его коммерческих интересов.

На заседаниях комиссии, проведенных 25.01.2021 и 26.01.2021 посредством использования видео-конференцсвязи, стороны поддержали свои доводы, изложенные в жалобе и отзыве на жалобу.

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав доводы и возражения сторон, изучив документы, которые были представлены в материалы дела, приходит к следующему.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Постановлением Правительства РФ от 03.11.2016 № 1133 утверждены Правила проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора (далее – Правила № 1133).

Согласно пункту 4 Правил № 1133 торги проводятся в форме аукциона в электронной форме (далее - аукцион) в порядке, установленном Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с учетом особенностей, предусмотренных настоящими Правилами.

Пунктом 62 Правил № 1133 предусмотрено, что если иное не установлено соглашением с субъектом Российской Федерации, предварительному согласованию подлежат условия проведения торгов, предусмотренные документацией об аукционе, указанные в подпунктах «б», «г», «д» и «ж» пункта 12 настоящих Правил, а также следующие условия проведения торгов:

- а) требования к участникам аукциона;
- б) порядок, место, дата и время начала и окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;
- в) порядок расчета цены предмета аукциона;
- г) способ и размер обеспечения исполнения победителем аукциона или единственным участником обязательства по договору, порядок и срок его представления.

Согласно сведениям, представленным ООО «Биотехнологии» в материалы дела, письмом от 20.10.2020 № ДПП-8234-07-06 департамент природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области согласовало ООО «Биотехнологии» документацию на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов в зоне деятельности регионального оператора № 2 по лотам:

- лот № 1 (Судогодский, Суздальский, Камешковский районы);
- лот № 2 (Вязниковский, Гороховецкий, Ковровские районы и г. Ковров);
- лот № 3 (ЗАТО г. Радужный).

В частности, в соответствии с пунктом 62 Правил № 1133 Департамент природопользования согласовал в указанных лотах условия о количестве (объеме или массе) твердых коммунальных отходов в зоне деятельности регионального оператора с разбивкой по видам и классам опасности отходов и с учетом сезонной составляющей; об источниках образования твердых коммунальных отходов и местах накопления твердых коммунальных отходов, в том числе о контейнерных площадках (при их наличии); о применяемом способе коммерческого учета объема или массы отходов при их транспортировании.

При этом согласно разделу 4 Проекта договора, порядок расчета по договору соответствует требованиям пункта 5, 7 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505.

Кроме того, доводы о нарушении ООО «Биотехнологии» требований подпунктов «б», «в», «г» пункта 12 Постановления Правительства № 1133 при формировании Документации, в том числе по лоту № 3, равно как и об условии договора о предоставлении оператором маршрутных графиков, были предметом рассмотрения по делу № 033/10/18.1-1072/2020, возбужденному по жалобе ООО «Санитар», где не нашли своего документального обоснования.

Также Комиссия Владимирского УФАС России соглашается с позицией Заказчика о том, что в рассматриваемом случае на основании части 24 статьи 22 Закона о контрактной системе расчет размера обеспечения исполнения контракта должно применяться к максимальному значению цены контракта, поскольку точный объем оказываемых услуг в течении всего срока действия договорных отношений невозможно определить.

Между тем, в соответствии с частью 3 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Требования к содержанию извещения установлены частью 5 вышеуказанной статьи.

Как следует из части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную данным пунктом.

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4).

Таким образом, из содержания вышеприведенных норм права следует, что информация, содержащаяся в извещении о проведении закупки, документации о закупке и проекте договора, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке, должна быть идентичной, максимально понятной для потенциальных участников торгов и не вызывать разночтений.

Установлено, 20 октября 2020 г. ООО «Биотехнологии», как заказчик и организатор торгов, разместило в информационной системе в сфере закупок извещение № 32009598657 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории ЗАТО город Радужный Владимирской области (извещение № 32009598657, лот № 3).

Однако в файловых документах формата *.doc (извещение, документация (информационная карта), проект договора) имеются опечатки в тексте, касаемо срока оказания услуг, которые вызывают разночтение положений, содержащихся в указанных документах. Данный факт также подтвердили представители ООО «Биотехнологии».

При принятии решения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по жалобе на процедуру торгов (конкурса, аукциона), антимонопольный орган должен принимать во внимание пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса РФ, по смыслу которой основанием для признания жалобы обоснованной, (как следствие торгов недействительными) может служить не всякое формальное нарушение, а лишь нарушение, оказавшее существенное влияние на результат торгов.

В связи с этим решение антимонопольного органа о признании или непризнании факта нарушения заказчиком, организатором торгов или комиссией по осуществлению закупок порядка организации и проведения торгов должно зависеть от того, являются ли такие нарушения формальными или существенными, либо от того, повлияли ли такие нарушения на результат торгов.

Комиссия находит допущенные опечатки в тексте проекта договора, касаемо срока оказания услуг, несущественными, поскольку в извещении и информационной карте документации такие сроки указаны правильно.

Поскольку доводы жалобы ООО «Комплекс» на действия заказчика и организатора торгов ООО «Биотехнологии» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории ЗАТО город Радужный Владимирской области (извещение № 32009598657, лот № 3) не нашли своего документального подтверждения, её следует признать необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплекс» на действия заказчика и организатора торгов ООО «Биотехнологии» (600005, Владимирская область, г. Владимир, ул. Тракторная, д. 43, литер 8Р, офис 3, ОГРН 1113340007747, ИНН 3329067090) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории ЗАТО город Радужный Владимирской области (извещение № 32009598657, лот № 3), необоснованной.

Председатель Комиссии <...>

Заместитель председателя Комиссии <...>

Член комиссии <...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.