

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/96-95/2020

14 февраля 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 14.02.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

.....
на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Монолит» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия по улучшению улично-дорожной сети г. Владимира. Реконструкция участка ул. Чапаева (№ закупки 0328300032820000010), в открытом заседании, в присутствии:

представителя уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации города Владимира (доверенность от 13.02.2020 № 18-03/67).

Заказчик (управление архитектуры и строительства администрации города Владимира), надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы ходатайствовал о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заказчика.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы явку своего представителя не обеспечил.

13.02.2020 в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией объявлен перерыв до 14.02.2020г.

В ходе рассмотрения дела № 033/06/96-95/2020, Комиссия
УСТАНОВИЛА:

07 февраля 2020г. во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Монолит» (далее – заявитель, общество) на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия по улучшению улично-дорожной сети г. Владимира. Реконструкция участка ул. Чапаева (№ закупки 0328300032820000010).

В жалобе Заявитель изложил следующее.

Довод №1.

Заказчик нарушил требования части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок (неверно установлен срок действия банковской гарантии).

Довод №2.

Заказчик неверным образом установил антидемпинговые меры в проекте контракта.

Довод №3.

Заказчик неправомерно установил положения в разделе 15 проекта контракта.

«Уступка требований по Контракту не допускается».

Довод №4.

Заказчик нарушил часть 30 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок. Проект контракта не содержит обязательных условий, предусмотренных частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа по существу дела пояснил, следующее.

Касаемо довода №1.

По мнению Управления формулировка, примененная в пункте 11.2 контракта в отношении срока действия банковской гарантии является в полной мере соответствующей положениям действующего законодательства о закупках.

Касаемо довода №2.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе в сфере закупок если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса.

В абзаце 2 пункта 11.1 рассматриваемого контракта указана информация в полном объеме соответствующая положению указанной выше нормы Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Касаемо довода №3.

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, при этом, существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Проект контракта, являющийся частью документации содержит в себе все положения, предусмотренные действующим законодательством о закупках, а также, условие, по которому по мнению заказчика должно быть достигнуто соглашение, а именно, условие об отсутствии у сторон права уступки требований по данному конкретному контракту.

Касаемо довода №4.

Положения связанные с исполнением требования части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок отражены в пункте 11.4 рассматриваемого контракта, в котором указана обязанность подрядчика предоставить новое обеспечение исполнения контракта в случае прекращения действия банковской гарантии, которая была предоставлена в качестве обеспечения исполнения контракта.

С учетом изложенного выше управление муниципального заказа просит признать жалобу ООО «Монолит» не обоснованной в полном объеме.

Заказчик, в свою очередь, в мотивированном отзыве написал, что документация на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия по улучшению улично-дорожной сети г. Владимира. Реконструкция участка ул. Чапаева (№ закупки 0328300032820000010) утверждалась должностным лицом уполномоченного органа.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия пришла к следующим выводам.

07.02.2020г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок было размещено изменение извещения № 0328300032820000010 о проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия по улучшению улично-дорожной сети г. Владимира. Реконструкция участка ул. Чапаева.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 107 585 270,00 руб. (сто семь миллионов пятьсот восемьдесят пять тысяч двести семьдесят рублей 00 копеек).

Касаемо довода №1.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом **срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц**, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Комиссией установлено, что согласно пункта контракта 11.2. Срок действия, указанного в пункте 11.1 обеспечения:

Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц.

Таким образом, довод №1 не подтвержден.

Касаемо довода №2.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

Согласно п. 11.1. контракта Подрядчик предоставляет обеспечение исполнения Контракта:

(способ обеспечения исполнения Контракта - банковская гарантия или внесение денежных средств на указанный Заказчиком счет)

на сумму: 32 275 581,00 (тридцать два миллиона двести семьдесят пять тысяч пятьсот восемьдесят один) рубля 00 копеек, что составляет 30 (тридцать) процентов от начальной (максимальной) цены Контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона № 44-ФЗ, если участником закупки, с которым заключается Контракт, предложена цена Контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены Контракта, Контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения Контракта в размере, указанном в части 1 статьи 37 Закона № 44-ФЗ, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 закона № 44-ФЗ.

Таким образом, довод №2 подтвержден.

Касаемо довода №3.

Пунктом 7 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать права (за исключением требований по денежному обязательству) и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено законом.

В разделе 15 проекта контракта изложено: «Уступка требований по Контракту не допускается».

Из вышеуказанного следует, что в проекте контракта спорное условие в проекте контракта не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что положение о невозможности уступки требований по контракту установлено в соответствии с потребностью Заказчика и не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии явку представителей не обеспечил, в составе жалобы не представил документов и сведений, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод № 3 заявителя не нашел своего подтверждения.

Касаемо довода №4.

Согласно с частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе, если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций **предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.** Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Комиссией установлено согласно п. 11.4 проекта контракта «в случае если по независящим от Подрядчика причинам действие банковской гарантии прекратится до установленного Контрактом срока, **Подрядчик обязан представить новое обеспечение исполнения Контракта в течение 5 дней со дня, когда Подрядчик узнал или должен был узнать, что обязательство гаранта перед бенефициаром по банковской гарантии прекращено.**».

Таким образом, проект контракта документации об Аукционе не содержит обязательных условий, предусмотренных частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Довод №4 подтвержден.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия по улучшению улично-дорожной сети г. Владимира. Реконструкция участка ул. Чапаева (№ закупки 0328300032820000010) частично обоснованной (в части нарушения требований части 30 статьи 34, части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе в сфере закупок);

2. Признать уполномоченный орган нарушившим части 30 статьи 34, части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Вынести в отношении уполномоченного органа, аукционной комиссии, оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.