



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по жалобе № 066/01/18.1-182/2019

11.04.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 20.03.2019 № 112) в составе:

Председатель Комиссии: <...>

члены Комиссии: <...>

<...>

при участии в качестве:

заявителя – ООО «СпецСнаб71» (390023, г. Рязань, ул. Урицкого, д. 46, пом. Н 1,) - не явился, надлежаще извещен;

организатора торгов – <...>;

оператора электронной площадки - Общество с ограниченной ответственностью «ПТП» (40026, г. Пенза, ул. Белинского, 7), не явился, надлежаще извещен,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «СпецСнаб71» (вх. № 01-7559 от 03.04.2019) на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «ПРОМСТРОЙ-ИНЖИНИРИНГ» - организатора торгов в лице <...>, совершенные при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (№1043-ОТПП на сайте rtp-center.ru): Лот № 1 - права требования (дебиторская задолженность) в отношении <...> общей номинальной стоимостью 21 737 832,89 руб.,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 11.04.2019 в 17 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 6600 от 05.04.2019) на электронную почту – <...>, заявитель на электронную почту – <...>, оператор электронной площадки на электронную почту – <...>.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопротоколирование на устройство OLYMPUS DIGITAL VOICE RECORDER WS-831.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Защита гражданских прав в административном порядке согласно п. 2 ст. 11 ГК РФ осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. При этом случаи, когда договор может быть заключен только путем проведения торгов, согласно п. 3 ст. 447 ГК РФ устанавливаются ГК РФ или иным законом.

В соответствии с ч. 4 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве), продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Решением арбитражного суда Свердловской области от 09.09.2014 по делу № А60-4607/2014 Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙ-ИНЖИНИРИНГ» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества открыто конкурсное производство.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия.

Извещение о проведении торгов в форме публичного предложения было опубликовано на сайте электронной торговой площадки – www.ptp-center.ru (публичное предложение № 1043 ОТПП, Лот №1), 21.02.2019 на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 3496969), 22.02.2019 в газете «Коммерсантъ» объявление № 66030314630, а также 22.02.2019 в газете «Быстрый курьер».

В извещении № 1043 ОТПП указано, что заявки на участие в торгах подаются с 26.02.2019 08:00 по 29.03.2019 17:00 в соответствии со следующими периодами.

Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Цена на периоде, руб.	Размер задатка, руб.
26.02.2019 08:00	28.02.2019 17:00	1 957 500,00	391 500,00
01.03.2019 08:00	03.03.2019 17:00	1 761 750,00	352 350,00
04.03.2019 08:00	06.03.2019 17:00	1 566 000,00	313 200,00

07.03.2019 08:00	09.03.2019 17:00	1 370 250,00	274 050,00
10.03.2019 08:00	12.03.2019 17:00	1 174 500,00	234 900,00
13.03.2019 08:00	15.03.2019 17:00	978 750,00	195 750,00
16.03.2019 08:00	18.03.2019 17:00	783 000,00	156 600,00
19.03.2019 08:00	21.03.2019 17:00	587 250,00	117 450,00
22.03.2019 08:00	24.03.2019 17:00	391 500,00	78 300,00
25.03.2019 08:00	27.03.2019 17:00	195 750,00	39 150,00
28.03.2019 08:00	29.03.2019 17:00	97 875,00	19 575,00

Организатором торгов, согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Заявка по лоту №1 поступила в период с 25.03.2019 по 27.03.2019.

Протоколом от 01.04.2019 об определении участников торгов по лоту № 1 ООО «СпецСнаб71» не допущено к участию в торгах по основанию –«Поступление задатка не подтверждено».

Таким образом, ООО «СпецСнаб71» вправе обжаловать процедуру проведения торгов в полном объеме.

ООО «СпецСнаб71» указывает на необоснованный отказ в допуске к участию в торгах по причине непоступления задатка. Согласно платежному поручению № 228 от 26.03.2019 (Лот № 1) оплатить задаток для участия в торгах невозможно (платежное поручение отклонено Банком АО «Новый Промышленный Банк»), в связи с тем, что лицензия у данного банка отозвана.

Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах согласно п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на

участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах в соответствии с абз. 5 п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно абз. 8 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В соответствии с п. 40.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника. В договоре такого банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае заключения внесшим его лицом договора купли-продажи имущества должника или наличия иных оснований для оставления задатка за должником.

На электронной площадке, в объявлении, а также в проекте договора о задатке для участия в торгах по продаже имущества, размещенном на сайте ЭТП, ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» указано, что внесение задатка денежными средствами осуществляется на счет по следующим реквизитам: р/с 40702810700000002319 в АО «НОВЫЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНК», БИК:044525260.

Согласно пояснениям организатора торгов в лице <...> 19.02.2019 опубликовано сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения по лоту «Дебиторская задолженность <...> номинальная стоимость 21 737 832, 89 рублей», в сведениях о банковских реквизитах для перечисления задатка указан единственный расчетный счет Должника (АО «Новый Промышленный Банк»).

27.03.2019 в адрес конкурсного управляющего поступило письмо от ООО «СпецСнаб71» о невозможности перечисления задатка по указанным реквизитам в связи с отзывом лицензии у АО «Новый Промышленный Банк».

На момент, когда конкурсному управляющему <...> стало известно о недействительности банковских реквизитов Должника (за два дня до окончания срока подачи заявок на участие в торгах), у нее отсутствовала объективная возможность открытия должнику нового банковского счета и предоставления ООО «СпецСнаб71» сведений о другом расчетном счете для оплаты задатка.

При этом <...> добросовестно заблуждалась относительно действительности указанных в сообщении реквизитов расчетного счета должника. Извещения об отзыве лицензии от АО «Новый Промышленный Банк» в адрес конкурсного управляющего ООО «ПРОМСТРОЙ-ИНЖИНИРИНГ» не поступали. В ходе ранее проводимых торгов в форме открытого аукциона (26.11.2018, 22.01.2019) по тому же лоту заявки на участие в торгах от потенциальных покупателей не подавалась, уточнения по реквизитам для оплаты задатка не запрашивались.

В настоящий момент конкурсным управляющим принимаются меры по открытию Должнику нового расчетного счета и организации повторных торгов.

Принятие конкурсным управляющим решения о недопуске к участию ООО «СпецСнаб71» в торгах являлось вынужденной мерой, поскольку конкурсный управляющий не вправе нарушать процедуру ведения торгов и допускать к участию лиц, в отношении которых отсутствуют доказательства внесения задатка на расчетный счет Должника. Допуск такого участника к торгам являлся бы самостоятельным основанием для признания торгов недействительными.

Признание торгов несостоявшимися не повлекло за собой нарушение прав и законных интересов заявителя ООО «СпецСнаб71». По результатам торгов не был определен победитель и не заключен договор. Заявитель не был заинтересован в приобретении имущества Должника по наиболее высокой цене, поскольку не проявлял интереса к приобретению данного имущества в ходе ранее проводимых торгов в форме открытого аукциона. Заявитель не лишен возможности участвовать в повторных торгах в форме публичного предложения и приобрести данное имущество по цене не выше минимальной цены, установленной в оспариваемых торгах.

Заявитель жалобы пояснил, что 26.03.2019 Общество предприняло попытку перечислить задаток в сумме 39 150 рублей (период торгов 25.03.2019 по 27.03.2019) по реквизитам, указанным на сайте на сайте ptp-center.ru, торги №1043-ОТПП Лот № 1 - права требования (дебиторская задолженность) в отношении <...> общей номинальной стоимостью 21 737 832,89 руб.

В ходе попытки перечисления задатка для участия в торгах было установлено, что реквизиты указанные в сообщении о проведении торгов недействительны, так как лицензия у АО «Новый Промышленный Банк» отозвана 03.08.2018.

В ходе переписки с организатором торгов ООО «СпецСнаб71» запросило действующие реквизиты для перечисления задатка. На данный запрос получен был ответ о невозможности открытия нового банковского счета. При этом торги не были приостановлены, прием заявок продолжился.

Согласно протоколу об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «ПРОМСТРОЙ-ИНЖИНИРИНГ» №1043 ОТПП, Лот №1, 01.04.2019 поступила единственная заявка на участие в торгах от ООО «СпецСнаб71». По данной заявке принято решение об отказе в допуске к участию в торгах по причине: поступление задатка не подтверждено.

ООО «СпецСнаб71» считает, что его права и законные интересы, как участника вышеуказанных торгов нарушены.

Одним из основных условий для участия в торгах было перечисление задатка по указанным в сообщении реквизитам. При этом реквизиты по которым необходимо перечислить задаток оказались недействительными.

Кроме того, невозможность перечисления задатка для участия в торгах произошла не по вине ООО «СпецСнаб71», а обусловлена действиями организатора торгов, а именно предоставление потенциальным покупателям недостоверной информации и не принятия соответствующих мер по открытию действующего счета для перечисления задатка.

Между тем, согласно абз. 8 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться достоверные сведения о порядке внесения задатка и реквизитах счетов, на которые вносится задаток.

В соответствии с абз. 1 п. 5 ст. 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

Согласно абз. 2 п. 5 ст. 448 ГК РФ при заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Статьей 380 ГК РФ установлено следующее:

- задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения;

- соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме;

- в случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения правила, установленного пунктом 2 настоящей статьи, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное.

- если иное не установлено законом, по соглашению сторон задатком может быть обеспечено исполнение обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором (статья 429).

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений в силу п. 3 ст. 1 ГК РФ должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Организатор торгов, согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно п. 3 ст. 157 ГК РФ, если наступлению условия недобросовестно воспрепятствовала сторона, которой наступление условия невыгодно, то условие признается наступившим.

<...> воспрепятствовала наступлению условий (поступлению задатка от ООО «СпецСнаб71»), при таких условиях платежное поручение №228 от 26.03.2019 (отклоненное банком), признается поступившим на счет.

Таким образом, рассматриваемые действия (бездействие) организатора торгов в лице <...> выразившиеся в указании в сообщении и объявлении о проведении торгов, а также в проекте договора о задатке для участия в торгах по продаже имущества недостоверной информации о реквизитах счета, что привело к последующему отказу в допуске ООО «СпецСнаб71» в участия в торгах.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании вышеизложенного, жалоба ООО «СпецСнаб71» Комиссией Свердловского УФАС России признана обоснованной, организатор торгов в лице <...> нарушившим абз. 8 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве.

Размещение недостоверной информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Комиссия антимонопольного органа решила выдать организатору торгов в лице <...> предписание о совершении всех зависящих от него мер по отмене Протокола от 01.04.2019 об определении участников торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 1043-ОТПП) и Протокола от 01.04.2019 о признании торгов несостоявшимися (Публичное предложение № 1043-ОТПП).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административных правонарушениях является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая установленные ч. 16 и ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведения в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Согласно ч.ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «СпецСнаб71» признать обоснованной.
2. Организатора торгов в лице <...> признать нарушившим абз. 8 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, что выразилось в указании в сообщении и объявлении о проведении

торгов, а также в проекте договора о задатке для участия в торгах по продаже имущества недостоверной информации о реквизитах счета, что привело к последующему отказу в допуске ООО «СпецСнаб71» в участии в торгах.

2. Выдать организатору торгов в лице <...> предписание.

4. Организатору торгов в лице <...> надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 7.32.4 КоАП РФ **06.05.2019 в 16 час. 00 мин.** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ул. Московская, 11, 2 этаж, к. 221, г. Екатеринбург, 620014).

5. <...> в срок **до 01.05.2019** предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (to66@fas.gov.ru) следующие документы (надлежаще заверенные их копии) и сведения:

- паспорт (первые две страницы и прописка);
- документ о назначении конкурсным управляющим ООО «ПРОМСТРОЙ-ИНЖИНИРИНГ»;
- письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ), подписанное <...>;
- иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.