

Управление федеральной антимонопольной службы по Московской области

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44

E-mail: to50@fas.gov.ru

Заказчик  
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА"

Ответственное должностное лицо

Участник размещения заказа, податель  
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»  
ИГ

Исх.№ 72 от 12.05.2022

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,  
на порядок оценки.**

В дату 13.04.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0473000005722000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, с указанием что «Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ»

Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки **не является «электронной формой»** в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

### **Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:**

1. Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.1. Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

*«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд*

*1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».*

1.2. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.3. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Отдельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должна быть изменена электронная форма в системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.

Также регламент ЭТП не должен позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

- 2.2.** В любом случае участники закупки не могут быть лишены права на обжалование электронных торгов в УФАС, следовательно, подобная форма торгов не относится к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

**Просим** при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

- 3.** Заказчик не проводит процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан буквально применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «а также» (который равен термину «и»), и отдельно термин «или». Следовательно, термины «или» и «а также» имеют разное значение, считаем, что термин «а также в случае» равно «и в случае», «и одновременно в случае», «и при этом также в случае» - т.е. не может трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)» - что заведомо не относится к закупке аудита.

**Также имеются нарушения в оценочных показателях:**

- 4.** Заказчик в показателе **Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта** указывает:

*«Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 6 лет, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг*

сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях). Под услугами сопоставимого характера и объема понимается понимаются услуги по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, которые являются заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет **не менее 30 (тридцати) процентов** от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

...

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:  $НЦБ_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$ , где:  $KЗ$  - коэффициент значимости показателя;  $K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;  $K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки. Оценка в 0 баллов будет присвоена: - участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема; - участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

**4.1.** Заказчик оценивает «опыт выполнения работ» как «суммарный ценовой **объем**, то есть **стоимость** работ в рублях», эти понятия различаются для договора **услуг** (в данном конкурсе) и для поставки **товаров** (в общем случае).

При этом Заказчик неверно понимает понятие «**сопоставимый объем услуги**» как денежное вознаграждение, а не как **объем услуг** по договору (объем технического задания, перечень письменной информации аудитора и аудиторское заключение необходимые для сдачи работы и т.п.).

Считаем, что типовой способ оценки «стоимость договора, суммы договоров» вместо «**числа договоров**», не может применяться всегда и при любых закупках.

Для стандартизованных услуг требующих специальной квалификации (аудиторы, оценщики) необходимо оценивать именно опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема, это разные понятия для которых в общем случае имеются разные единицы измерения. При этом «объем» для Аудиторских услуг будет связан не с ценообразованием как для поставки товаров, а с техническим заданием согласно Международным Стандартам аудита.

**Общепринятое** (в том числе согласно **разъяснениям СРО** аудиторов) измерение опыта «в числе договоров, в **числе аудиторских проверок** по предмету конкурса» а не в сумме стоимости договоров.

Считаем, что Заказчик имеет право оценивать число договоров только с предметом работ «оказания услуг обязательного аудита с выдачей аудиторского заключения в рамках ФЗ-307», но не может заменить «опыт» (число реально оказанных услуг сопоставимого характера) на «ценовой объем».

Показатель неадекватен предмету конкурса и не соответствует «опыту оказания услуги», т.е. не направлен на выявление лучшего предложения участника по оказанию услуг сопоставимых с предметом договора.

**4.2.** При этом в самой конкурсной документации согласно нормам действующего законодательства. **уже** установлен порядок оценки о том, что чем **меньше** предлагаемая цена услуги, тем лучше. Для

договора услуг с фиксированным стандартизованным Техническим Задаaniem это очевидное условие. Именно в этом **разница** между условиями поставки товаров и оказания услуг. Следовательно, оценка «**наибольшей**» стоимости аудиторских услуг прямо **противоречит** самой конкурсной документации и правилам отбора наилучших участников. Понятия «лучшие условия, предлагаемые участниками» в одном и том же конкурсе не могут иметь **противоположный** характер.

**4.3. Стоимость** аудиторской проверки в любом случае никак не влияет на квалификацию участников, не создает «большой» опыт чем у других участников, выполнявших большее **число** проверок без «максимально большой стоимости одной из них». В этом также разница между договорами услуг и купли-продажи товаров.

Ни проверяемая отчетность, ни объем технического задания в подтверждающих договорах (разница в которых может порождать разный опыт участников), ни опыт сотрудников-аудиторов не зависят от **стоимости** договора. Все участники проводившие аудиторские проверки по предмету указанному в договоре-заведомо имеют необходимый опыт. Такой опыт действительно может сравниваться путем измерения «числа исполненных контрактов, числа услуг сопоставимого характера т.е. числа аудиторских проверок», но не зависит от «стоимости».

**4.4.** Отдельным нарушением является ограничение на стоимость каждого договора «не менее **30%** от НМЦК», для всех договоров, подтверждающих опыт участника, что приводит к **ограничению числа** участников.

Такое незаконное ограничение приводит к тому что участник ранее исполнивший договор со стоимостью 29,999% процента от НМЦК признается имеющим **нулевую** квалификацию по отношению к точно такому же участнику, исполнившему договор ровно 30% НМЦК, хотя **никаких** реальных отличий в опыте участников не имеется.

**4.5.** В имеющемся способе «оценки» даже контракт заключенный и исполненный именно **по данному** конкурсу (т.е. заведомо с **тем же** объемом тех же услуг и получением опыта **буквально** по предмету данного договора), но с ценой менее 30% НМЦК, не будет признаваться Заказчиком как подтверждающий аналогичный сопоставимый опыт проверок, что абсурдно.

Показатель не направлен на определение наилучшего участника, что прямо задевает наши права. Наше предприятие имеет опыт работы, полностью соответствующий предмету договора, но не все наши сопоставимые договора будут оценены и посчитаны, т.к. не имеют указанную «минимальную» стоимость.

**4.6.** Отдельным нарушением является использование формулы сопоставления, в которой **не** использует **предельное максимальное** значение для сведений.

Такое значение устанавливается заранее и позволяет участникам знать порядок оценки т.е. при изучении конкурсной документации заранее оценить получаемые баллы до момента **подачи** заявок. Без предельного максимального значения, заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент **неизвестны** участникам и членам конкурсной комиссии.

**4.7.** Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть **любым**, бесконечным, без ограничений.

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор.

На момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое **место** в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый **балл** по любому показателю, который всегда можно определить,

если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию** порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (соответствующими) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

**4.8.** Для определения «отсутствия или наличия порядка оценки на момент размещения документации», повторно **ходатайствуем** УФАС о проверке целесообразности участия и проверки наличия (либо отсутствия) порядка оценки, т.е. просим указать расчет баллов в показателе опыта за значение «ценовой объем десять миллионов рублей» или установления невозможности расчета на момент размещения.

**5.** Заказчик в показателе **Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации** указывает:

*«Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки **штатных** аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным **аттестатом** аудитора с опытом работы **не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.** Сведения подтверждаются следующими документами: выписка из **штатного** расписания, копии **трудовых книжек**, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудитор. Копия реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина от 30.10.2009 № 111н «Об утверждении Положения о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов»..*

*Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:  $NЦБ_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$ , где:  $K3$  - коэффициент значимости показателя;  $K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;  $K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки. Оценка в 0 баллов будет присвоена: - участнику закупки, который представил сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе; - участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии специалистов, указанных в показателе.»*

**4.1.** Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет именно «Наличие у участников закупки в **штате** аттестованных аудиторов».

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции **безотносительно** предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

**5.** Отдельным нарушением является требование «трудовой книжки» как подтверждения

«штатности» работников. Такое условие запрещает совместительство для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов не установлен ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

Возможно Заказчик путает понятие «руководитель аудита» (**единственное** лицо для договора аудита, может вообще не быть членом рабочей группы аудиторов, как и директор предприятия например) и понятие «трудовые ресурсы, наличие специалистов» (**множественное** число, рабочая группа аудиторов) предлагаемых к участию в аудиторской проверке. Это означает неадекватность показателя, **неприменимость** к определению лучшего предложения от участников относительно предмета договора.

При этом требование к «руководителю аудита» как к штатному специалисту, также как например требование «не менее трех сотрудников аудиторов», и например требование к директору иметь аттестат аудитора- является **обязательным** для аудиторского предприятия по нормам ФЗ-307, и **не может быть оцениваемым** показателем.

### **5.1** Заказчик устанавливает **дополнительное** оценочное условие «с опытом работы не менее 3 лет в области аудита»

Такое понятие не имеет какого-либо смыслового описания, нет даты начала «опыта». Термин «работа в области аудита» для физического лица не определен, и предметом договора не является «любая работа в области аудита». Документы для подтверждения **участия сотрудников** в выполнении договоров сопоставимого характера не указаны в составе заявки, имеются только договора участников (самих юридических лиц, а **не** сотрудников).

**5.2.** При этом само понятие «опыт работы» не может измеряться в **годах**, тем более для физического лица. Ранее в показателе «опыта» для участников используется понятие «выполненных участниками **договоров**», а не «**лет** деятельности» или «**лет** существования предприятия». Единица измерения «опыта» определена неверно, и в любом случае «опыт в годах» может измеряться только с какой-то даты регистрации, что не равно понятию «реального опыта деятельности».

Очевидно, Заказчик путает понятие «опыт в определенном виде деятельности» для юридических лиц и «**трудовой стаж**» для физических лиц (безотносительно предмета «деятельности предприятия», где работает физическое лицо).

**5.3.** Также отсутствует сам исчерпывающий перечень подтверждающих документов для «опыта работы отдельных сотрудников в области аудита». Если Заказчик собирается оценивать «опыт» с момента **получения** аттестата, то это незаконно т.к. аудитор заведомо еще не начал свою аудиторскую деятельность. Если опыт исчисляется с момента указания **должности** «аудитор» в трудовой книжке, то непонятен порядок исчисления для должности «помощник аудитора» или «руководитель отдела». Если опыт исчисляется с даты **заключения** трудового договора, то не учитывается время работы в предыдущей организации.

В любом случае точный документ подтверждающий дату начала «опыта» - не указан.

**5.4.** Также «опыт 3 года» не требуется по закону и по обязательным требованиям самой документации. Заявки участников, которые «не имеют сотрудников с опытом 3 года» не отклоняются. Следовательно, трудовые ресурсы не могут **ограничиваться** только аудиторами с опытом 3 года.

Такое ограничение приводит к ограничению числа участников, и прямо запрещено ст.17 ФЗ-135

**5.5.** Заказчик снова будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого

участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть **любым**, бесконечным, без ограничений.

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю участник не может, невозможно оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор.

**5.6.** На момент размещения конкурсной документации, порядок оценки снова не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое **место** в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый **балл** по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию** порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое **место**, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (соответствующими) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

**5.7.** Для определения отсутствия или наличия порядка оценки на момент размещения документации, **ходатайствуем** УФАС о проверке расчета баллов в показателе трудовых ресурсов «10 аудиторов», или установления **невозможности** расчета на момент размещения.

В показателе не установлен однозначный порядок оценки, вопреки ст.32 ФЗ-44.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Ходатайствуем УФАС об указании в Решении на **наличие или отсутствие порядка оценки** путем проверки расчета баллов в показателе опыта за значение «объем стоимости договоров 10 млн рублей» и в показателе наличия специалистов «10 аудиторов», или установления **невозможности** расчета на момент размещения.
5. Просим уведомить на электронную почту \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ времени и месте рассмотрения жалобы;



**Приложения (в копиях):**

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия полиса страхования № 006PIL-543671-2021 от 28.04.2021 г.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Описание заявки на участие (включая договора сопоставимого характера и объема и стоимостью меньше 30% НМЦК, и гражданско- правовые договора аудиторов).
6. Скриншот Ответа Техподдержки системы ЕИС о невозможности подать жалобу через личный кабинет ЕИС при отсутствии ИКЗ

Генеральный директор

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Подлевских П.А./

