



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

по делу №066/05/18-3983/2022

Резолютивная часть объявлена 27.02.2023

В полном объеме изготовлено 03.03.2023

03.03.2023

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях законодательства о рекламе в составе (Приказ Свердловского УФАС России от 23.08.2017 №283, в ред. Приказа от 24.12.2021 №498):

председатель Комиссии

<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии

<...> – начальник отдела контроля органов власти,

<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти,

при участии:

- заявитель: **физическое лицо**, извещено, участие не обеспечено,

- лица, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства:

1) **ООО «НВСЕРТ»** (180007, г. Псков, Рижский пр-кт, д. 16, помещ. 1001, кабинет 9, ОГРН: 1206000004484, дата присвоения ОГРН: 07.12.2020, ИНН: 6027203312, КПП: 602701001) - <...> (доверенность от 21.12.2022 б/н);

2) **ООО «НьюКей»** (198097, г. Санкт-Петербург, ул. Трефолева, д. 2, литер БН, пом. 10Н офис 334-А, ОГРН: 1197847125728, дата присвоения ОГРН: 30.05.2019, ИНН: 7805751997, КПП: 780501001) - <...> (доверенность от 28.12.2022 б/н),

- заинтересованных лиц:

1) **ПАО «Вымпелком»** (127083, г. Москва, ул. 8 Марта, д. 10, строение 14, ОГРН: 1027700166636, дата присвоения ОГРН: 28.08.2002, ИНН: 7713076301, КПП: 771301001) - извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх.№3972-ЭП/23 от 27.02.2023);

2) **ООО «Екатеринбург-2000»** (620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, строение 85, этаж 8/ офис 29, ОГРН: 1026605229122, дата присвоения ОГРН: 19.09.2002, ИНН: 6661079603, КПП: 667001001) - извещено, участие не обеспечено,

рассмотрев дело №066/05/18-3983/2022 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы услуг ООО «Центр стандартизации» путем звонков на абонентский номер <...> 04.07.2022 в 13:04 с абонентского номера +7-812-448-93-73, 09.11.2022 в 10:34 с абонентского номера +7-812-449-92-86 без согласия абонента на распространение рекламы с признаками нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

**УСТАНОВИЛА:**

Дело №066/05/18-3983/2022 по признакам нарушения рекламного законодательства возбуждено Определением от 08.12.2022 (исх.№ЕВ/10726/22 от 08.12.2022, исх.№ЕВ/10725/22 от 08.12.2022) по итогам рассмотрения заявления физического лица (вх.№11664-ЭП/22 от 09.11.2022) и назначено к рассмотрению на 27.12.2022. Рассмотрение дела отложено Определением от

27.12.2022 (исх.№ДШ/71/23 от 09.01.2023) на 31.01.2023, Определением от 31.01.2023 (исх.ДШ/2046/23 от 06.02.2023) на 27.02.2023.

Заявитель указал на поступление рекламы услуг ООО «Центра стандартизации» путем звонков на его абонентский номер <...> 04.07.2022 в 13:04 с абонентского номера +7-812-448-93-73, 09.11.2022 в 10:34 с абонентского номера +7-812-449-92-86 без согласия абонента на распространение рекламы.

**ПАО «ВымпелКом»** сообщило (вх.№13346-ЭП/22 от 01.12.2022), что абонентом номера 8124489373 по состоянию на 04.07.2022 являлось ООО «НВСЕРТ» (ИНН 6027203312, адрес: 180007, г. Псков, Рижский пр-кт, д. 16, пом. 1001, каб. 9) на основании договора об оказании услуг связи №U08НТ от 01.05.2021.

Абонентом номера 8124499286 по состоянию на 09.11.2022 является ООО «НьюКей» (ИНН 7805751997, адрес: 198097, г. Санкт-Петербург, ул. Трефолева, д. 2, литер Бн, пом. 10н, оф. 334а) на основании договора об оказании услуг связи № TQ214 от 15.08.2022.

**ООО «НВСЕРТ»** в письменных объяснениях (вх.№15441-ЭП/22 от 23.12.2022), а также представитель в ходе рассмотрения дела указали следующее.

В определении сказано, что 04.07.2022 в 13.04 с номера +7 812 448 93 73 был совершен звонок на телефонный номер <...>.

Указанная информация не соответствует действительности, так как **в вышеозначенное время с номера +7 812 448 93 73 вообще не совершалось никаких звонков**, в том числе на телефонный номер <...>.

**Доказательством** вышесказанного должен служить **ответ** на соответствующий запрос к оператору телефонной связи.

В день получения Определения общество направило соответствующий запрос в адрес оператора связи (копия запроса приложена).

Одновременно, ООО «НВСЕРТ» полагает необходимым подчеркнуть, что в текущем году обществом не проводились рекламные компании (в том числе при использовании телефонной связи, в том числе на дату 04.07.2022). Также не осуществлялось действий по рекламированию товаров, работ, услуг ООО «Центр Стандартизации», не давалось поручений и/или разрешений своим сотрудникам на осуществление действий рекламного характера. С учетом вышеизложенного, на вопросы Определения, изложенные в подпунктах 3- 4 пункта 5, ответить не представляется возможным, так как в текущем году вообще не проводилось рекламных компаний.

С учетом того, что в базе телефонных номеров, на которые совершало звонки ООО «НВСЕРТ» отсутствует номер <...>, ответить на вопросы Определения, изложенные в подпунктах 2-5 пункта 5, затруднительно. В базе ООО «НВСЕРТ» отсутствует телефонный номер <...>.

Из Определения следует (можно предположить), что заявитель предоставил антимонопольному органу запись разговора и бездоказательно указал, что данная запись сделана при его разговоре по номеру <...> с собеседником, позвонившим ему с номера +7 812 448 93 73. Между тем доказательств об идентификации записи в Определении не усматривается. С учетом факта того, что ООО «НВСЕРТ» не совершало звонков на номер +7 812 448 93 73, а также с учетом данных объективного контроля об отсутствии звонков с номера +7 812 448 93 73 на номер <...>, вопрос экспертизы аудиозаписи не имеет юридического значения, так как относимость аудиозаписи к существу жалобы заявителя на ООО «НВСЕРТ» не доказана/не подтверждена.

С учетом того, что ООО «НВСЕРТ» не совершало звонков на телефонный номер <...>, общество полагает, что **событие**, на которое ссылался заявитель, **отсутствует** (по крайней мере с участием ООО «НВСЕРТ»). При таких обстоятельствах ООО «НВСЕРТ» **просит прекратить производство по делу №066/05/18-3983/2022.**

В дополнительных письменных объяснениях (вх.№1845-ЭП/23 от 31.01.2023) ООО «НВСЕРТ» сообщило, что направляет детализацию звонков за 04.07.2022 в 13.04 с номера +7 812 448 93 73, а также указало, что по вопросу обращения в МВД с заявлением о мошенничестве обществом изучается вопрос возможности и обоснованности подачи соответствующего заявления. Решение о подаче такого заявления будет принято после подтверждения технической возможности совершения звонков таким образом, чтобы это не отражалось в детализации у оператора связи.

Согласно представленной детализации 04.07.2022 с абонентского номера +7-812-448-93-73 было совершено множество звонков, среди которых в 13:04 и **звонок на номер <...>**:

В дополнительных письменных объяснениях от 20.02.2023 (вх.№ 4493-ЭП/23 от 02.03.2023), а также при рассмотрении дела 27.02.2023 ООО «НВСЕРТ» указало, что в запрашиваемый период рекламных компаний не проводилось, в том числе осуществляемых посредством телефонного обзвона. В связи с указанным обстоятельством Общество не проводило рекламных компаний и не нарушало законодательства о рекламе. Обществом проведено расследование обстоятельств звонка от 04.07.2022 с номера +7 812 448 93 73 на номер <...>. Указанный звонок был совершен ИП <...> ввиду путаницы с телефонными трубками (сотрудник Общества (<...>) оставил трубку в зоне отдыха, а уборщица переместила ее на базу телефонного аппарата другого кабинета, ввиду чего в указанном кабинете **ИП <...> пользовалась телефонной трубкой Общества ошибочно**). По этому поводу Обществом были направлены запросы и получены письменные пояснения.

Общество полагает, что вопросы взаимоотношений с хозяином номера <...> следует выяснять у ИП <...>, которая звонила на этот номер в рамках договора на поиск клиентов с ООО «Центр Стандартизации» (по ошибке уборщицы используя телефонную трубку Общества). В свою очередь ООО «Центр Стандартизации» не заключало договоров о рекламе, а имеет договор с ИП <...> на поиск клиентов-заказчиков (копия договора представлена в материалы дела). Также представлены пояснения <...> и ИП <...>.

В письменных объяснениях в адрес ООО «НВСЕРТ» ИП <...> сообщила следующее: *«По ситуации звонков 04.07.2022 с трубки Вашего телефона, поясню следующее. Аппараты телефонов у нас одинаковые. Ваша гл. бухгалтер действительно забыла трубку в зоне отдыха на одном из обеденных столиков на выходных или в последние рабочие дни недели, которая предшествовала неделе от 04.07.2022. На рабочем месте Ваш гл. бухгалтер бывает крайне редко, 04.07.2022 ее вообще в офисе не было. 04.07.2022 она не звонила мне по поводу забытой (оставленной) ею трубки в столовой. Эту трубку уборщица принесла и поставила на мою базу телефона предположительно 01.07.2022 или рано утром 04.07.2022 (скорее всего 01.07.2022, точную дату уборщица не помнит, но однозначно подтверждает, что она поставила на мою телефонную базу трубку, найденную в столовой поздно вечером 01.07.2022). Мою трубку уборщица не заметила, так как она (моя трубка) лежала под вещами на тумбе; я свою трубку тоже не заметила 04.07.2022, так как она уже видимо разрядилась и была случайно ошибочно заменена уборщицей по виду идентичной Вашей трубкой. Таким образом, я была уверена, что пользовалась своей трубкой, т.е. своим телефоном 04.07.22 (у меня даже предположений не могло возникнуть, что это Ваша трубка). А вот спустя несколько дней Ваша гл. бухгалтер действительно сообщила мне о том, что трубка телефона у нее пропала. Тогда то, я и начала поиски: моя трубка была обнаружена разряженной (поэтому так долго я не могла ее обнаружить и по ошибке пользовалась Вашей не зная, что это Ваша трубка телефона).*

*Ваша представитель <...> пояснила мне что из-за путаницы с трубками в отношении Вас рассматривается дело. По ситуации со звонком на телефон <...>, я готова дать разъяснения. Я не осуществляла рекламных звонков. Между мной и ООО «Центр Стандартизации» заключен договор на поиск клиентов, согласно которого я нахожу клиентов (заказчиков) для вышеозначенной организации путем выяснения потребности в сертификации. Если потребность есть, то открываю информацию об Исполнителе. Номер телефона <...> по моей информации принадлежит юридическому лицу, а не физическому лицу. Совершая звонок на этот номер, я звонила юридическому лицу и искала его руководство.*

*Вашему представителю я задала вопрос о том есть ли доказательства в деле, что номер телефона <...> зарегистрирован на физ.лицо, или же этот номер все же зарегистрирован на юридическое лицо. Считаю это важным. Однако важным для себя, а не для Вас, так как Вы не имеете никакого отношения к этому звонку. Все это я готова подтвердить в органе, который ведет дело. Поэтому прошу заявить ходатайство об этом и даю согласие на то, чтобы настоящее мое письмо было бы предоставлено в адрес контролирующего антимонопольного органа. Копию договора с ООО «Центр Стандартизации» прилагаю».*

Согласно п.1.1 Договора от 01.04.2022 №01/04-2022 на поиск и привлечение клиентов, заключенного между ООО «Центр стандартизации» (ИНН 6027189146) (Заказчик) и ИП <...> (Исполнитель), Исполнитель, действуя от своего имени по поручению Заказчика и за вознаграждение осуществляет действия по поиску для Заказчика потенциальных клиентов, нуждающихся в услугах по сертификации.

ООО «НьюКей» в письменных объяснениях (вх.№15761-ЭП/22 от 28.12.2022), а также представитель в ходе рассмотрения дела указали следующее.

По доступным нам данным ООО «НьюКей» не звонило на телефонный номер <...>. У общества нет такого контрагента.

Для того, чтобы подтвердить отсутствие всякого взаимодействия компании с хозяином номера <...>, ООО «НьюКей» направило соответствующий запрос в ПАО «Вымпелком», которое является оператором связи. Копия запроса приложена к письму.

Определением ООО «НьюКей» поручено ответить на вопросы о сроках проведения, стоимости рекламных акций. Ответ: как таковых рекламных акций общество не проводит, так как полагает, что его поставщик запорной арматуры сам должен нести бремя расходов на рекламные акции (между тем, подобных инициатив или согласий от него пока не поступало).

По тексту записи разговоров указана информация, что разговор проводится сотрудником ООО «Центр Стандартизации». Из разговоров видно, что сотрудник разыскивает руководство какого-то юридического лица (из записи разговора не ясно какого именно), а его собеседник задает вопросы о том, где работает звонящий, и чем занимается её компания. Из ответов на вопросы собеседника сотрудника ООО «Центр стандартизации» можно сделать вывод о том, что эта организация занимается сертификационными вопросами. Собеседнику по-видимому заранее известна информация о звонящем, так как собеседник задает наводящие вопросы звонящему, называя имя и отчество директора, а также иную информацию. Из осведомленности собеседника звонящего можно сделать вывод (предположить), что он является контрагентом ООО «Центр Стандартизации». Между тем, с учетом факта подачи жалобы можно сделать еще одно предположение о наличии конфликтной ситуации между собеседником и организацией звонящего или звонящим. Собеседник оскорбляет звонящего, при чем делает это продуманно, когда задает звонящему вопросы, требующие ответа (у звонящего нет альтернатив не отвечать на вопросы собеседника), при этом звонящий ведет себя скромно, растерянно, но уважительно по отношению к собеседнику. Этой ситуацией пользуется собеседник, чтобы оскорбить звонящего, называя его *подлецом, неудачником, лицемерным, мелкодушённым, подленьким, гниловатым* человеком.

Из текста разговора можно сделать вывод, что собеседник не может дозвониться до руководителя ООО «Центр стандартизации», однако к нему (к этому руководителю) собеседник по-видимому, относится положительно, имея неприязненное личное отношение исключительно к звонящему.

Обществу не понятны мотивы жалобы заявителя, но если такими мотивами является личная неприязнь к звонящему, то, полагает, следует руководствоваться принципом недопущения злоупотребления правом. Кроме того, текст записи разговора очевидно свидетельствует, что звонящий не предлагал при звонке никаких услуг, а искал руководство некоего юридического лица. Собеседник же стал выяснять какую компанию звонящий представляет (при чем, можно предположить, что собеседнику звонящий заранее знаком). Именно в рамках ответов на вопросы собеседника звонящий назвал место работы и вид деятельности организации, в которой он работает (что по сути не является рекламой). Собеседник наводящими вопросами фактически обуславливает ответы звонящего: «Вы предлагаете услугу сертификации?» (вопрос задан до того, как была затронута тема деятельности общества), «Вы хотите помочь нам, чтобы мы у Вас сертифицировали?».

Общество сожалеет, что через Определение получило доступ к информации межличностного конфликта частных лиц, не имеющего отношения к ООО «НьюКей» и к его сотрудникам. ООО «НьюКей» не станет раскрывать указанную информацию третьим лицам, так как полагает, что она лежит исключительно в плоскости эмоциональных отношений двух частных

(физических) лиц, задействованных в лично-бытовом конфликте, причины которого обществу не известны.

Еще раз подчеркнуто, что организация не совершала звонков на телефонный номер <...>, не давала кому-либо соответствующих поручений. С учетом этого, ООО «НьюКей» просит прекратить производство по делу №066/05/18-3983/2022 в отношении ООО «НьюКей».

Также просит рассмотреть дело в границах северо-западного округа, так как Екатеринбург находится на чрезмерном удалении от местоположения общества.

При рассмотрении дела представитель ООО «НьюКей» сообщила, что на 29.12.2022 ответ от ПАО «Вымпелком» на запрос общества не поступил.

ООО «НьюКей» в дополнительных письменных объяснениях (вх.№1845-ЭП/23 от 31.01.2023) сообщило, что направляет распечатку состоявшихся звонков с номера ООО «НьюКей» +7-812-449-92-86 на дату 09.11.2022, а также указало, что по вопросу обращения в правоохранительные органы обществом готовится соответствующее заявление, на текущий момент дано поручение о выяснении технической возможности совершения третьими лицами звонков с телефонов общества таким образом, чтобы в распечатке совершенных звонков отсутствовали бы сведения о совершении соответствующих звонков.

Согласно представленной детализации 09.11.2022 с абонентского номера +7-812-449-92-86 было совершено множество звонков, среди которых в 10:34 и звонок на номер <...>:

ООО «НВСЕРТ», ООО «НьюКей» сообщили, что в условиях отсутствия факта совершения звонков заниматься анализом текстов таких звонков нецелесообразно.

На вопрос Комиссии о том, занимаются ли ООО «НВСЕРТ», ООО «НьюКей» поиском новых клиентов через такой канал рекламирования как звонки, был дан отрицательный ответ, поскольку, по словам представителя, торговля запорной арматурой из Китая в рекламе не нуждается.

На вопрос Комиссии о том, чем занимается ООО «НВСЕРТ», в самом названии которого заложено сокращение от слова «сертификация», представитель указала, что ООО «НВСЕРТ» занимается сертификацией, организует экспертные исследования, деятельность заключается в сопровождении, посредничестве, если у хозяйствующего субъекта есть потребность, а знаний нет. При этом, указал представитель, компаний, занимающихся аналогичным видом деятельности, множество. По мнению ООО «НВСЕРТ», ООО «НьюКей» в спорных звонках не реклама, а ответы на вопросы, при этом, звонки характеризуют личность заявителя.

ООО «НьюКей» в дополнительных письменных объяснениях от 27.02.2023 (вх №4493-ЭП/23 от 02.03.2023) сообщило, что пояснения конкретных лиц на текущий момент предоставить не может, так как директор Общества предоставила личную переписку, на раскрытие которой требуется согласие <...> (пока оно отсутствует, письменное разрешение на раскрытие переписки третьим лицам от <...> также пока отсутствует). Текст ответа Общества следующий (полная цитата с сохранением орфографии и пунктуации):

*«В ответ на Определение Свердловского УФАС от 31.01.2023 года сообщаем, что звонков на номер <...> сотрудники и/или уполномоченные ООО «НьюКей» лица не совершали.*

*Вышеозначенный номер отсутствует в базе данных контрагентов нашей компании.*

*Наша компания не проводила рекламных акций в 2022 году и не проводит их в текущий период. Поэтому мы не совершали рекламных звонков на какие-либо номера.*

*Согласно данным выписки звонков за 09.11.22 с нашего телефона +7 -812 -449- 92- 86 был совершен состоявшийся звонок на номер <...>. Указанный звонок был совершен не сотрудником нашей компании, а лицом оказавшемся в нашем офисе по вопросу личного характера. В отсутствие руководителя Общества указанное лицо воспользовалось нашим телефоном. На запрос нашего представителя (<...>) указанное лицо сообщило, что совершало звонок без получения разрешения Обществом на использование телефона и не в личных целях, а в рамках договора на поиск клиентов. Указанный договор мы пытаемся запросить у ИП <...> или у ООО «Центр Стандартизации».*

*Резюмируя вышесказанное, подтверждаем ранее заявленную позицию о том, что ООО «НьюКей» не распространяло рекламу 09.11.2022 (в 2022 году и в текущем году) посредством телефонных звонков, в том числе на номер <...>.*

*Дополнительно, при прочтении Определения от 31.01.2023 у нас образовался вопрос относительно мотивов заявителя по сокрытию информации о функции переадресации. С учетом того, что заявитель по делу скрыл информацию о том, что он получил звонок по переадресации, полагаем, следует выяснить информацию, кому принадлежит номер <...>. Если заявитель окажется не собственником номера <...>, то, возможно, необходимо будет рассмотреть вопрос о праве и основаниях заявителя на подачу жалобы, рассматриваемой в деле».*

При рассмотрении дела 27.02.2023 представитель ООО «НьюКей» сообщила, что в данном случае вновь ИП <...> воспользовалась чужой трубкой телефона без согласия вышедшего из офиса собственника, когда посещала офис ООО «НьюКей» в г. Санкт-Петербурге, поскольку свой телефон оставила в машине.

ООО «НВСЕРТ» в материалы дела представлен ответ ПАО «Вымпелком» от 20.12.2022, согласно которому исходящие звонки с номера +7-812-448-93-73 на номер <...> в указанный период не совершались.

Заявитель же указал, что является абонентом ООО «Екатеринбург-2000» (Мотив) на основании заказ-договора №24-463765 от 13.05.2015, в котором сделана отметка о том, что абонент не согласен «на получение информационных сообщений об акциях, проводимых оператором связи, рекламной и иной информации, распространяемой по сетям связи (только для абонентов сотовой связи)», а также приложил распечатки состоявшихся соединений на его абонентский номер <...> 04.07.2022 и 09.11.2022, согласно которым на его абонентский номер <...> поступили звонки 04.07.2022 в 13:04 с абонентского номера +7-812-448-93-73, 09.11.2022 в 10:34 с абонентского номера +7-812-449-92-86:

Также заявитель сообщил (вх.№1313-ЭП/23 от 24.01.2023), что городской номер <...> привязан к номеру <...>.

**ПАО «Вымпелком»** в письменных пояснениях (вх.№1432-ЭП/23 от 25.01.2023) сообщило, что подтверждает подлинность письма от 20.12.2022 в адрес ООО «НВСЕРТ».

В соответствии с детализацией соединений по номеру 8124489373 за 04.07.2022 исходящий вызов на номер <...> отсутствует. На основании этих данных ООО «НВСЕРТ» было направлено письмо от 20.12.2022.

Вместе с тем, по результатам проверки указанных в определении сведений было установлено, что **с номера 8124489373 04.07.2022 в 13:04** по времени Екатеринбурга (11:04 по времени Санкт-Петербурга, откуда совершался вызов) **был совершен исходящий вызов** продолжительностью 05 мин. 33 сек., т.е. в то же время и той же продолжительностью, как указано в обращении заявителя, **на номер <...>**. Номер <...> принадлежит номерной емкости оператора ООО «Екатеринбург-2000». **В случае, если на номере <...> была установлена переадресация на номер <...>, звонок поступил на номер <...> и отразился в детализации по указанному номеру.** Информацию о наличии либо отсутствии переадресации на указанном номере может предоставить ООО «Екатеринбург-2000» или заявитель.

В соответствии с детализацией соединений по номеру 8124499286 за 09.11.2022 исходящий вызов на номер <...> отсутствует.

Также по результатам проверки установлено, что **с номера 8124499286 09.11.2022 в 10:34** по времени Екатеринбурга (08:34 по времени Санкт-Петербурга, откуда совершался вызов) **был совершен исходящий вызов** продолжительностью 03 мин. 57 сек., т.е. в то же время и практически той же продолжительностью, как указано в обращении заявителя (разница в 1 сек. может возникнуть в результате погрешности настроек оборудования), **на номер <...>**. В случае, если на номере <...> была установлена **переадресация** на номер <...>, звонок поступил на номер <...> и отразился в детализации по указанному номеру. Информацию о наличии либо отсутствии переадресации на указанном номере может предоставить ООО «Екатеринбург-2000» или заявитель.

ПАО «Вымпелком» представило в материалы дела детализацию соединений по номеру +7-812-448-93-73 за 04.07.2022 и детализацию соединений по номеру +7-812-449-92-86 за 09.11.2022.

ООО «Екатеринбург-2000» в письменных пояснениях (вх.№802-ЭП/23 от 17.01.2023) сообщило, что если в материалы дела абонентом представлены детализации состоявшихся соединений из личного кабинета или детализация состоявшихся соединений, заверенная подписью уполномоченного представителя ООО «Екатеринбург-2000» и печатью, то указанная информация является достоверной, поскольку учет состоявшихся соединений осуществляется на сертифицированном оборудовании.

В дополнительных письменных пояснениях (вх.№4170/23 от 28.02.2023) ООО «Екатеринбург-2000» сообщило, что **абонентский номер <...> предоставлен заявителю в рамках оказания услуги «Дополнительный городской номер»**. Данная услуга позволяет дополнительно к федеральному номеру подключить городской номер телефона. В рамках услуги звонки, поступающие на городской номер, переадресовываются на федеральный номер. Абонентский номер <...> подключен дополнительно к федеральному номеру <...>. **Поступающие на номер <...> звонки переадресуются на номер <...>**.

**Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы и возражения сторон, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Материалами дела установлено, что на абонентский номер <...>, звонки с которого переадресуются на номер <...>, были совершены звонки 04.07.2022 в 13:04 с абонентского номера +7-812-448-93-73, 09.11.2022 в 10:34 с абонентского номера +7-812-449-92-86 следующего содержания:

№1

«- Алло, здравствуйте.

- Меня зовут Екатерина. Скажите, пожалуйста, по сертификации продукции вашей с кем можно пообщаться?

- Так. А вы кто?

- С руководством? Правильно я услышала?

- Нет. Вы-то кто? Как называетесь?

- Меня зовут Екатерина. Компания «Центр стандартизации».

- «Центр стандартизации»?

- Да. Мы занимаемся оформлением документов, сертификатов, деклараций. Хотела уточнить, есть ли у вас потребность, предложить помощь в оформлении.

- Не выходит никакой центр стандартизации в интернете. У вас сайт есть?

- Есть.

- Как найти?

- «нвсерт». Если сразу набрать.

- «нвсерт», да? Nvsert.ru - сертификация продукции и оборудования.

- Угу, все правильно.

- Это вот телефоны 812-648-02-51 ваши, да? И 8-800-... второй?

- Да, да, да, все правильно. Это вот общие номера.

- 8-800-700-33-75.

- Да.

- А где ваши ООО тут, реквизиты?

- В контактах.

- А где контакты? А, контакты, да. Москва, Санкт-Петербург, Псков. Да?

- Угу. Я нахожусь во Пскове. Также у нас есть в Санкт-Петербурге и в Москве.

- Ваш телефон просто 812-448-93-73.

- Да, все верно.

- А на сайте его нет.

- На сайте нет? Ну, потому что на сайте указаны только общие номера.

- Подождите, а в контактах тоже нету никаких ООО у вас. У вас есть какая-то организация, или у вас просто сайт и все?

- Нет, у нас есть организация.

- Ну, и как называется? ИИН есть какой-нибудь?

- **ООО «Центр стандартизации».**

- ООО «Центр стандартизации»? Ага. Псков. Вот теперь вижу. У вас просто на сайте ничего нет, ни ИИН никакого.

- Ну, если честно, я конкретно сайт наш не изучала. Документы выкладывает руководство.

- Владимир Михайлович, да?

- Да, это наш руководитель.

- ИИН 6027189146. Финансовое состояние значительно хуже среднего по отрасли, менялся учредитель, менялся основной вид деятельности. Ну, понятно. Ну, что я могу сказать? А как связаться с этим, с вашим директором, который Владимир?

- С генеральным директором? Ну, я могу уточнить его контактный номер. Просто на данный момент его в кабинете нет, он в разъездах у нас периодически.

- Тут смотрите в чем дело. Вы ведь нарушаете статью 18 Закона о рекламе. Нельзя обзванивать. Ну, без моего письменного согласия, вряд ли оно у вас есть.

- Ну, я звоню на номер, который указан у вас на сайте производителя.

- Логично. Пусть даже если он в свободном доступе, все равно запрещено звонить.

Погуглите статью 18 Закона о рекламе.

- Хорошо. Сейчас обязательно изучу.

- Ну, и конечно, можете увольняться или говорить директору, чтобы он вас перевел куда-то в другое место, потому что он заставляет вас, получается, заниматься нелегальной деятельностью, пользуясь тем, что вы не знали, что занимаетесь нелегальной деятельностью. Вот. Разговор записывается. Я думаю, что напишу на вас, наверное, заявление в федеральную антимонопольную службу, это они занимаются этими делами. Пусть он меня как-нибудь наберет, обсудим с ним, чтоб он прекратил этим заниматься. Просто, если вы попадетесь второй раз, а телефонов у меня много, несколько, вы обязательно попадетесь, если не прекратите заниматься, то после второго вашего звонка - все, конец вам.

- Хорошо. Я свяжусь с руководителем и донесу до него информацию.

- Смотрите. От вас только второй звонок на любые из моих номеров - все, пощады не ждите. Я первый раз предупреждаю, второй раз - пишу заявление в ФАС.

- Хорошо. Я вас услышала.

- Все, давайте.

- До свидания».

№2

«- Алло, добрый день. Меня зовут Екатерина. Скажите, с кем могу пообщаться по вопросу сертификации вашей продукции?

- А вы как называетесь?

- Что? Как я вас нашла?

- Нет. Как вы называетесь?

- **«Центр стандартизации», город Санкт-Петербург.**

- «Центр стандартизации», да?

- Сайт «нвсерт».

- Как сайт?

- «Нвсерт».

- «Нвсерт»?

- Да, «н», «дабл ю», «эс» как доллар.

- В смысле «дабл ю»? Тут «н», «в» как галочка просто.

- Сейчас, почту посмотрю свою, может, запуталась. Так... Да, галочка, правильно. Да, это я неправильно говорю, вас путаю. Галочка.

- Так. «Nvsert». 8-800-700-33-75 - ваш телефон, да?

- Ну, да, возможно, общий.

- Так. **И что, вы предлагаете услугу сертификации?**

- **Да, услугу по сертификации. Вот, я вижу, вы оборудование выпускаете. Декларации оформляете? На оборудование?**

- Так. И вы хотите помочь нам, чтобы мы у вас сертифицировали?

- Ну, мы предлагаем услугу по оформлению сертификатов, деклараций.

- А, платные в смысле?

- Да, да. Вам требуется?

- Да, я хочу связаться с вашим начальством, чтобы обсудить кое-какие детали. Например, прекращение полное вашего обзвона и мне, и другим людям. Это незаконно. Если ваше начальство не перезвонит, я напишу обращение в федеральную антимонопольную службу. Мне нужны будут доказательства того, что ваше начальство полностью уволило людей, которые звонят, перестало им платить, либо дало вам другую работу, более достойную человека. Вот. Вы зачем устроились на работу, которая нарушает закон?

- А, ваши контакты в открытом доступе.

- Это все равно нарушает закон, даже если контакты в открытом доступе. У вас нет моего письменного согласия на ваши предложения рекламного характера, понимаете? Вы нарушаете закон. Ваши юристы наверняка вам это сказали, ну, просто вы такой человек. Вот на такую работу может устроиться только подлец. Правильно? Неудачник?

- Нет, не правильно.

- Правильно. Вот смотрите. Вы сейчас знаете, что нарушаете закон. Допустим, вы могли сказать, что до этого не знали, но сейчас-то вы знаете? И вы все равно продолжите. А кто так делает?

- Я не могу быть уверенной.

- А давайте проверим. Это легко проверить. Смотрите. Вы в Санкт-Петербурге? Да? Звоните в местное УФАС, отделение ФАС ваше Санкт-Петербургское и спрашиваете: «Вот смотрите, я звоню людям, нахожу их номера в открытом доступе, у меня нет их письменного согласия на рекламные предложения, и я им говорю: «А мы хотим вам помочь сертифицироваться, сертифицируйтесь у нас». Вот все, что вы говорите, один-в-один им скажите и спросите: «Скажите, я нарушаю закон?». Пусть они вам ответят. И вы тогда точно будете знать. Вы так сделаете? Нет, вы так не сделаете.

- Нет.

- Потому что вы и так уже знаете, что вы нарушаете закон. Просто вы лицемерный человек, мелкодушённый, подленький, гниловатый.

- Все. Всего доброго».

В соответствии с **частью 1 статьи 18** Закона о рекламе признаки нарушения законодательства о рекламе содержатся в каждом действии по распространению рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента. При этом местом и временем совершения правонарушения является место и время получения каждым конкретным абонентом данной рекламы, в том числе, в случае если реклама имеет идентичное содержание.

**Абонентские номера <...> и <...> выделены заявителю - физическому лицу на основании заказ-договора №24-463765 от 13.05.2015, заключенному с ООО «Екатеринбург-2000»:**

Факт поступления звонков на абонентский номер <...> 04.07.2022 в 13:04 с абонентского номера +7-812-448-93-73, 09.11.2022 в 10:34 с абонентского номера +7-812-449-92-86 подтверждается детализацией состоявшихся соединений по абонентскому номеру <...>, представленной заявителем (вх.№11664-ЭП/22 от 09.11.2022), факт поступления звонков на абонентский номер <...> 04.07.2022 в 13:04 с абонентского номера +7-812-448-93-73, 09.11.2022 в 10:34 с абонентского номера +7-812-449-92-86 подтверждается детализациями состоявшихся соединений по абонентским номерам +7-812-448-93-73 и +7-812-449-92-86, представленными ООО «НВСЕРТ» (вх.№1845-ЭП/23 от 31.01.2023) и ООО «НьюКей» (вх.№1845-ЭП/23 от 31.01.2023).

При этом, согласно письменным пояснениям операторов связи ПАО «Вымпелком» и ООО «Екатеринбург-2000», в детализациях заявителя и ответчиков отражены разные номера лишь потому, что звонки осуществлялись с переадресацией, при этом, оба номера принадлежат заявителю-физическому лицу. Таким образом, материалами дела подтвержден факт осуществления спорных звонков одновременно на два абонентских номера заявителя.

**Реклама** – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 Закона о рекламе).

**Объект рекламирования** – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п. 2 ст. 3 Закона о рекламе).

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.3 ст.3 Закон о рекламе).

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

По мнению ФАС России к информации, направленной на формирование и поддержание интереса к определенному лицу и его продвижение на рынке, по мнению ФАС России, относится указание следующей информации о лице:

- наименование юридического лица, индивидуального предпринимателя или название торгового предприятия данного лица (независимо от указания вида деятельности), выполненное с использованием товарных знаков, логотипов или иных индивидуализирующих данное лицо обозначений, цветов,
- контактная информация о лице (почтовый адрес, телефон, адрес сайта, электронной почты и т.п.),
- характеристика, описание лица, его деятельности,
- информация о производимых или реализуемых товарах.

Таким образом, характер информации и ее отнесение к рекламе либо не рекламе связан исключительно с ее **целевой направленностью** на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П, реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

Экономической целью размещения рекламы для лица, осуществляющего производство, реализацию товара (работ, услуг), является продвижение и продажа товара (работ, услуг) оптовому покупателю и конечному потребителю.

Признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, сформировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

В рассматриваемом случае **оба звонка совершены с целью продвижения услуг** конкретного хозяйствующего субъекта, наименование которого озвучено – **«Центр стандартизации»**, также была озвучена суть предлагаемой указанным лицом услуги - **услуга по оформлению сертификатов, деклараций**, следовательно, данная информация является рекламой, на которую распространяются требования Закона о рекламе. При этом, не имеет никакого правового значения тот факт, что наименование лица и его услуга были озвучены в ответ на заданный заявителем вопрос, поскольку звонивший изначально пытался замаскировать рекламу под якобы не рекламный звонок, совершаемый с целью поиска потенциального клиента, нуждающегося в услугах по сертификации. При этом, такой поиск способом сплошных обзвонков совершается не иначе, чем через рекламу. В представленном в материалы дела Договоре от 01.04.2022 №01/04-2022 **на поиск и привлечение клиентов**, заключенном между ООО «Центр стандартизации» (ИНН 6027189146)

(Заказчик) и ИП <...> (Исполнитель), также не раскрываются способы поиска клиентов (обзвоны, письма, личные встречи, иное).

Смысловое значение понятия «реклама» раскрыто в п.1 ст.3 Закона о рекламе: **реклама** – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на **привлечение** внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его **продвижение** на рынке. В рассматриваемом случае поиск клиентов осуществлялся способом обзвонив с целью привлечения внимания к услугам компании «Центр стандартизации» и её продвижения на рынке. Избранный способ рекламирования должен соответствовать требованиям Закона о рекламе, в частности, ч.1 ст.18 указанного закона.

По своему содержанию информация, доведенная до заявителя посредством звонка, **адресована неопределенному кругу лиц**. Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена (Письмо ФАС РФ от 05.04.2007 № АЦ/4624).

Гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая (п.1 ст.19 ГК РФ). Имя, полученное гражданином при рождении, а также перемена имени подлежат регистрации в порядке, установленном для регистрации актов гражданского состояния (п.3 ст.19 ГК РФ).

В спорных звонках абонент по имени не назван, в рекламе отсутствует указание о лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых она направлена.

В соответствии со [статьей 2](#) Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В соответствии со [ст. 2](#) Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь - любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией [ч. 1 ст. 18](#) Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер телефонного звонка (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2021 №09АП-8170/2021 по делу №**А40-187154/2020**).

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к [Закону](#) о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

При этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что квалифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность

неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения названной информации до ее получателей.

В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

При этом в случае направления посредством телефонного звонка информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и отчества абонента), представляют интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

По мнению ФАС России обобщенная информация не носит персонализированного характера, даже в случае упоминания имени и отчества абонента, представляет интерес для неопределенного круга лиц и является рекламой.

Спорные сведения о рекламируемых услугах не адресованы исключительно заявителю (имя, отчество, фамилия адресата не озвучены), носят **обобщенный характер**, поскольку сообщения не содержат сведений о какой-либо услуге, которой может воспользоваться исключительно заявитель, и которая предназначалась бы только для него, направлены на формирование и поддержание интереса у неопределенного круга лиц к объекту рекламирования – услуге по оформлению сертификатов и деклараций, оказываемой хозяйствующим субъектом под наименованием «Центр стандартизации», в связи с чем являются рекламой.

В соответствии с **ч.1 ст.18 Закона о рекламе** распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. **При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.** Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

**Закон** о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в **пункте 15** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено **на распространение именно рекламы**, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Фразы лиц, осуществивших звонки, использованные ими в момент звонков: **«Скажите, пожалуйста, по сертификации продукции вашей с кем можно пообщаться?»**, **«Скажите, с кем могу пообщаться по вопросу сертификации вашей продукции?»**, не могут быть признаны отбором согласия на распространение рекламы не только потому, что слово «реклама» при этом не было озвучено, а информация (предложение) может быть любого характера (не обязательно

рекламного), но и потому, что согласие на распространение рекламы должно быть получено от абонента не в момент звонка, а еще до самого звонка.

Необходимо отметить, что в контексте именно телефонных звонков **статьей 18** Закона о рекламе очевидно разграничены два способа получения рекламы абонентом по сетям электросвязи.

Первый способ исходит из **частей 1 и 2 статьи 18** Закона о рекламе и предполагает, что **рекламораспространитель сам инициирует** взаимодействие с абонентом или адресатом, при этом такая инициация разрешена лишь если потребитель заранее выразил желание получать рекламу от конкретного рекламораспространителя.

Второй способ регулируется **частями 3 и 4 статьи 18** Закона о рекламе, при которых **абонент сам осуществляет действия**, направленные на взаимодействие с рекламораспространителем, и в данном случае согласия абонента на получение рекламы не требуется, а необходимо лишь выполнить определенные условия (после сообщения запрашиваемой справки, бесплатно и т.п.).

Такое особое законодательное регулирование распространения рекламы одним из способов связи (телефонное соединение), постановка такого регулирования в прямую зависимость от субъекта, непосредственно инициирующего взаимодействие (рекламораспространитель или абонент), свидетельствует о вышеуказанной цели регулирования **части 1 статьи 18** Закона о рекламе - **недопустимости совершения самого телефонного звонка, призванного привлечь внимание к объекту рекламирования.**

Более того, согласно **пункту 2** Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 №1342, под телефонным соединением понимается установленное в результате вызова взаимодействие между средствами связи, позволяющее абоненту и (или) пользователю услуг телефонной связи передавать и (или) принимать голосовую и (или) не голосовую информацию.

Исходя из вышеизложенного следует, что в случае, **когда взаимодействие инициируется рекламораспространителем, моментом начала распространения посредством телефонного звонка рекламной информации является момент поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента, а не момент непосредственного оглашения рекламной информации абоненту.** Более того, **рекламораспространитель и не ставит себе иной конечной цели кроме как сформировать интерес к товару (работе, услуге).**

Обязанность рекламораспространителя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение **согласия абонента**, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т.е. **в случае с распространением рекламы посредством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента.**

**Таким образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов от нежелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а не только от дальнейшего прослушивания рекламной информации после выражения отказа.**

Согласно ч.1 ст.23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни.

Персональные данные - это любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных) (**п. 1 ст. 3** Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон №152-ФЗ)).

Как следует из положений **ст. 8** Закона №152-ФЗ, к персональным данным можно отнести фамилию, имя, отчество, год и место рождения, адрес, абонентский номер, сведения о профессии и иные персональные данные, то есть ту информацию, которая позволяет идентифицировать конкретного человека. При этом приведенный перечень является открытым.

Принцип идентификации физического лица по фамилии, имени, отчеству из всего массива информации не является единственно возможным критерием отнесения обработанных сведений к персональным данным (**Письмо** Роскомнадзора от 20.01.2017 №08АП-6054).

Абонентский номер и адрес электронной почты могут быть признаны персональными данными в том случае, когда такая информация относится к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу. Например, абонентский номер, принадлежащий

юридическому лицу, не может рассматриваться в качестве персональных данных (**Письмо** Минкомсвязи России от 07.07.2017 №П11-15054-ОГ).

Таким образом, номер телефона и адрес электронной почты будут являться персональными данными, если они зарегистрированы на определенное физическое лицо, что позволит идентифицировать конкретного человека.

Абонентский номер заявителя относится к его персональным данным, согласие на его использование для распространения рекламы должно быть получено от абонента еще **до звонка в рекламных целях**. В противном случае **нарушается право личности на защиту персональных данных и неприкосновенность частной жизни** (многократные звонки от любого лица, желающего прорекламировать свой товар (услугу), в любое время суток на личный мобильный телефон, используемый в личных целях).

Для признания надлежащим факта получения рекламодателем согласия абонента либо адресата на получение им рекламной информации изначально должно быть явно выраженное желание абонента либо адресата на ее получение, в том числе, посредством отметки соответствующего надлежащим образом оформленного пункта.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 309-КГ17-22298 по делу № А60-63378/2016, указано, что **согласие абонента на получение рекламы, содержащееся в договоре, заключенном в письменной форме, подписанном абонентом**, в том числе в договоре на оказание услуг связи, позволяет однозначно идентифицировать абонента и может рассматриваться как надлежащее.

Согласно ст. 2 Закона о персональных данных его целью является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Неприкосновенность частной жизни в силу **п. 1 ст. 150 ГК РФ** является **нематериальным благом**, принадлежащим гражданину от рождения или в силу закона, **неотчуждаемым и непередаваемым** иным способом. При этом положения Закона о связи и Закона о рекламе о необходимости получения предварительного согласия субъекта персональных данных (абонента) также направлены на обеспечение и защиту прав субъектов персональных данных (Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2015 N 1537-О).

Так, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 по делу **№А40-70758/2020**, а также в Решении Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-64190/2021 указано, что распространение рекламы **против воли** абонента является **формой его информационного насилия**.

В свою очередь, в ч.1 ст.18 Закона о рекламе презюмируется отсутствие согласия, а не наоборот.

Заявитель – абонент номеров <...> и <...> - указал, что не давал согласие на получение рекламы с абонентских номеров +7-812-448-93-73 и +7-812-449-92-86, доказательства иного в материалы дела не представлены, следовательно, реклама была распространена в отсутствие согласия абонента. Данный вывод подтверждается и указанием ответчиков на то, что, не оспаривая сам факт звонков, характер звонков не расценивается ими как рекламный.

Ответственность за нарушение требований, установленных ст.18 Закона о рекламе, несет рекламодатель (ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе.

Согласно информации, размещенной на сайте <https://zniis.ru>, номера, с которых поступила нежелательная реклама +7-812-448-93-73 и +7-812-449-92-86 - принадлежат номерной ёмкости оператора ПАО «ВымпелКом».

**ПАО «ВымпелКом»** сообщило (вх.№13346-ЭП/22 от 01.12.2022), что абонентом номера 8124489373 по состоянию на 04.07.2022 являлось ООО «НВСЕРТ» (ИНН 6027203312, адрес: 180007, г. Псков, Рижский пр-кт, д. 16, пом. 1001, каб. 9) на основании договора об оказании услуг связи №U08НТ от 01.05.2021.

Абонентом номера 8124499286 по состоянию на 09.11.2022 является ООО «НьюКей» (ИНН 7805751997, адрес: 198097, г. Санкт-Петербург, ул. Трефолева, д. 2, литер Бн, пом. 10н, оф. 334а) на основании договора об оказании услуг связи № TQ214 от 15.08.2022.

ООО «НВСЕРТ» и ООО «НьюКей» не оспаривают принадлежность им абонентских номеров, с которых были совершены звонки, а также не отрицают факт звонков, прикладывая детализацию, между тем, указывают, что лицом, осуществившем звонки с использованием принадлежащих обществ номеров, является иное лицо - ИП <...>, завладевшая незаконно трубками обществ.

Комиссия относится критически к вышеуказанным доводам, исходя из следующего. ООО «НВСЕРТ» и ООО «НьюКей» находятся в разных городах - г. Псков и г. Санкт-Петербург, при этом, объясняют ситуацию со звонками в разный период времени - 04.07.2022 и 09.11.2022 - аналогичными неправомерными действиями одного и того же лица - ИП <...>. Звонившая же представлялась в обоих случаях «Екатерина».

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ и ЕГРИП:

- 1) ООО «НВСЕРТ» (ИНН: 6027203312, генеральный директор: <...>, единственный учредитель - <...>, дополнительные виды деятельности: 71.20 Технические испытания, исследования, анализ и сертификация, 73.11 Деятельность рекламных агентств);
- 2) ООО «НьюКей» (ИНН: 7805751997, генеральный директор: <...>; учредители: <...>, <...>, <...>, дополнительный вид деятельности: 71.20 Технические испытания, исследования, анализ и сертификация);
- 3) ООО «Центр Стандартизации» (ИНН 6027189146, генеральный директор: <...>, единственный учредитель - <...>, основной вид деятельности - 71.20 Технические испытания, исследования, анализ и сертификация);
- 4) ИП <...> (ОГРНИП: 317784700175216, ИНН: 510106613631, дата присвоения ОГРНИП: 21.06.2017, дополнительный вид деятельности: 71.20 Технические испытания, исследования, анализ и сертификация).

В соответствии со ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Ч.1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) (п.1);

- юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо (п.2);

- физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры (п.7).

В силу п. 8 ч.1 ст. 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признаются лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 указанной части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаку.

Лица, входящие в одну группу лиц, действуют на рынке как один хозяйствующий субъект.

Согласно п.1 ст.1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно ст.210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В связи с чем, ответственность за доступ к абонентскому номеру +7-812-448-93-73, предоставленному оператором связи ПАО «Вымпелком» ООО «НВСЕРТ» на основании договора об оказании услуг связи №U08HT от 01.05.2021 и его использование, в том числе, в целях распространения рекламы как сотрудниками ООО «НВСЕРТ», так и иными лицами, несет владелец соответствующего абонентского номера - ООО «НВСЕРТ».

Ответственность за доступ к абонентскому номеру +7-812-449-92-86, предоставленному оператором связи ПАО «Вымпелком» ООО «НьюКей» на основании договора об оказании услуг связи № TQ214 от 15.08.2022 и его использование, в том числе, в целях распространения рекламы как сотрудниками ООО «НьюКей», так и иными лицами, несет владелец соответствующего абонентского номера - ООО «НьюКей».

Комиссия отмечает, что ООО «НВСЕРТ» и ООО «НьюКей» оплачивали исходящие звонки с принадлежащих им номеров (ООО «НВСЕРТ» не заблокировало номер на период потери трубки, доказательства обратного в материалы дела не представлены), каких-либо мер необходимых и достаточных для предотвращения использования иными лицами телефонных трубок с принадлежащими им номерами не предпринимали, реклама была распространена в интересах всей группы лиц, действующей на рынке как один хозяйствующий субъект, то есть, при соучастии в виде бездействия и одобрении обществами действий индивидуального предпринимателя. Кроме того, общества вправе предъявить регрессный иск к ИП <...> в связи с несанкционированным использованием ею принадлежащих обществам телефонных номеров.

На основании вышеизложенного, рекламодателем спорной рекламы без предварительного согласия абонента на ее получение являются ООО «НВСЕРТ» и ООО «НьюКей», которые несут ответственность за доступ к принадлежащим им абонентским номерам +7-812-448-93-73 и +7-812-449-92-86 и их использование в целях распространения рекламы.

Резолютивная часть решения по делу согласно пп. «г» п.47 Правил №1922 должна содержать сведения о выдаче предписания (предписаний) с указанием лица (лиц), которому оно выдается.

Согласно п. 49 Правил №1922 при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Спорные звонки были совершены 04.07.2022 и 09.11.2022, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что реклама продолжает распространяться на абонентский номер заявителя, доказательства обратного заявителем не представлены, в связи с чем, отсутствует необходимость в выдаче предписания.

В соответствии с п.7 ч.2 ст.33 Закона о рекламе Антимонопольный орган вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

За нарушение рекламного законодательства ст.14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с ч.1 ст.14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно п.48 Правил №1922 дата изготовления решения по делу в полном объеме считается датой принятия решения по делу.

В резолютивной части решения комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ст.14.3 КоАП РФ.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Вступление в силу решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей не является таким поводом, как это предусмотрено частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ в отношении вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым устанавливается факт нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 - 3.45 Административного регламента № 711/12, ч.1 ст.37 Закона о рекламе особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо (ч.ч.1, 2 ст.25.5 КоАП РФ).

Согласно ч.1 ст.25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1, ч. 4 ст. ст. 25.5 и п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административных правонарушениях, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, отводы, пользоваться юридической помощью защитника. Защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении, которое считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.33 - 36 Закона о рекламе, в соответствии с п. 42 – 48 Правил №1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу услуг ООО «Центр стандартизации», распространенную путем звонков на абонентские номера <...> и <...> (с использованием переадресации) 04.07.2022 в 13:04 с абонентского номера +7-812-448-93-73, 09.11.2022 в 10:34 с абонентского номера +7-812-449-92-86, ненадлежащей, нарушающей требования ч.1 ст.18 Закона о рекламе, поскольку реклама распространена без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

2. Предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства не выдавать.

3. **Законному представителю ООО «НВСЕРТ»** (180007, г. Псков, Рижский пр-кт, д. 16, помещ. 1001, кабинет 9, ОГРН: 1206000004484, дата присвоения ОГРН: 07.12.2020, ИНН: 6027203312, КПП: 602701001) (защитнику) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220) **06 апреля 2023 г. в 14 час. 00 мин.** для составления для составления *в отношении юридического лица* протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до 03.04.2023 представить в Управление следующую информацию:

1) перечень лиц, входящих с ООО «НВСЕРТ» в группу лиц, по форме, утв. Приказом ФАС России от 20.11.2006 №293;

2) копии документов, отражающих факт оплаты абонентского номера 7-812-448-93-73 за июль 2022 года.

**ООО «НВСЕРТ»** вправе представить письменные объяснения по факту правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать (при наличии) обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

4. **Законному представителю ООО «НьюКей»** (198097, г. Санкт-Петербург, ул. Трефолева, д. 2, литер БН, пом. 10Н офис 334-А, ОГРН: 1197847125728, дата присвоения ОГРН: 30.05.2019, ИНН: 7805751997, КПП: 780501001) (защитнику) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220) **06 апреля 2023 г. в 15 час. 00 мин.** для составления для составления *в отношении юридического лица* протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до 03.04.2023 представить в Управление следующую информацию:

1) перечень лиц, входящих с ООО «НьюКей» в группу лиц, по форме, утв. Приказом ФАС России от 20.11.2006 №293;

2) копии документов, отражающих факт оплаты абонентского номера +7-812-449-92-86 за ноябрь 2022 года.

**ООО «НьюКей»** вправе представить письменные объяснения по факту правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать (при наличии) обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

Для приобщения к протоколу письменных объяснений (ст. 26.3 КоАП РФ) их надлежит представить в письменной форме и раскрыть в них свою позицию относительно каждого из указанных в решении обстоятельств, подкрепив ее соответствующими доказательствами.

В случае явки защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), обязательно наличие доверенности (от имени лица, в отношении которого составляется протокол).

*Решение антимонопольного органа может быть оспорено в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения (ч. 1 ст. 37 Закона о рекламе).*

Для оперативности информацию следует предварительно направить по факсу либо на электронную почту Управления ([to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru)). В ответе необходимо ссылаться на исходящий номер документа Свердловского УФАС России.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В случае явки защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), обязательно наличие доверенности (от имени юридического и должностного лица, в отношении которого составляется протокол).

Неявка лица до истечения указанного срока не препятствует дальнейшему движению дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие указанного лица (ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ).

**В связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в РФ Управление рекомендует воздержаться от личной явки лиц, участвующих в составлении протокола (в том числе, защитников), направив ходатайство ([to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru)) о составлении протокола в их отсутствие с учетом представленных письменных пояснений.**

**Независимо от формы участия в составлении протокола все письменные пояснения и документы будут всесторонне изучены и учтены при его составлении.**

Кроме того, Управление информирует о возможности представить расписку о выборе формы получения процессуальных документов (указать реквизиты сопроводительного письма к данному документу) путем их направления по адресу электронной почты, указанной в расписке, с подтверждением того, что такой способ получения процессуальных документов будет являться надлежащим уведомлением (расписка должна быть заполнена физическим лицом, должностным лицом лично либо законным представителем юридического лица с приложением надлежащим образом заверенной копии документа, подтверждающего полномочия).

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>