

Мурахов Н.А.

Коротковой ЦЮ

Для рассмотрения
21.08.2020

137/2020-38858(1)



КОПИЯ



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, http://14aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 августа 2020 года

г. Вологда

Дело № А05-15826/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2020 года.
В полном объёме постановление изготовлено 12 августа 2020 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Докшиной А.Ю., судей Болдыревой Е.Н. и Мурахиной Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Левшиной С.С.,

при участии от акционерного общества «Машиностроительный завод «Армалит» Сидоренкова В.В. по доверенности от 10.02.2020 № 08-25-14-2020, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 25 марта 2020 года по делу № А05-15826/2019,

у с т а н о в и л :

акционерное общество «Машиностроительный завод «Армалит» (ОГРН 1027802712530, ИНН 7805148130; адрес: 198097, Санкт-Петербург, улица Трефолева, дом 2, литер Н, помещение 3Н, комната 56; далее – АО «МЗ «Армалит», общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – УФАС, управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 02.12.2019 № 04-05/6552 по делу № 71юл-19.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Центр судоремонта «Звездочка» (далее – АО «ЦС «Звездочка», заказчик), общество с ограниченной ответственностью «АСТ ГОЗ» (далее – ООО «АСТ ГОЗ»).

АРХАНГЕЛЬСКОЕ
УФАС РОССИИ
КАНЦЕЛЯРИЯ

781 21.08.2020

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 25 марта 2020 года заявленные требования удовлетворены, решение управления признано недействительным.

УФАС с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом норм материального права, а также на не рассмотрение всесторонне имеющихся в деле документов. Полагает, что судом первой инстанции не принят во внимание тот факт, что Комиссия антимонопольного органа, рассмотревшая жалобу заявителя, вынесла решения на основании поступивших к ней документов и сведений, которые изучены комиссией в полном объеме. Считает, что оспариваемое решение управления по делу № 71юл-19 соответствует требованиям Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон № 223-ФЗ).

Общество в отзыве на апелляционную жалобу и его представитель в судебном заседании с изложенными в ней доводами не согласились, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

АО «ЦС «Звездочка» в отзыве поддержало доводы апелляционной жалобы, просило ее удовлетворить, решение суда – отменить.

От ООО «АСТ ГОЗ» отзыв на апелляционную жалобу не поступил.

Ответчик и третьи лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в отсутствие их представителей в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителя АО «МЗ «Армалит», исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 21.11.2019 в УФАС поступила жалоба АО «МЗ «Армалит» на действия организатора запроса предложений с ограниченным перечнем участников (извещение № 31908388020).

По мнению заявителя, АО «ЦС «Звездочка» (заказчиком) допущено нарушение процедуры проведения конкурса, которые выразились в следующем:

- протокол от 22.10.2019 № 560/1412-2 подписан с нарушением сроков, закрепленных в Положении о закупке, утвержденном решением Совета директоров АО «ЦС «Звездочка» (протокол от 26.12.2018 № 303) (далее – Положение о закупке);

- необоснованное направление запроса о подтверждении и предоставлении сведений, которые были поданы участником конкурса в сроки и в соответствии с требованиями закупочной документации, что позволило

заказчику необоснованно отодвинуть срок подписания протокола № 560/1412-2 и провести переторжку;

- предоставление бюллетеней членами закупочной комиссии (далее – ЗК), голосовавшими заочно, в процессе заседания ЗК, что является нарушением Положения о закупке АО «ЦС «Звездочка»,

- размещение в единой информационной системе (далее – ЕИС) протокола № 560/1412-2 о проведении переторжки после предусмотренной протоколом даты ее проведения.

В связи с этим общество просило УФАС признать недействительными протокол от 22.10.2019 № 560/1412-2 заседания ЗК по рассмотрению и оценке заявок участников запроса предложений в электронной форме, а также проведенную переторжку и итоговый протокол от 08.11.2019 № 560/1412-3 заседания ЗК, обязать заказчика организовать проведение конкурса повторно.

По результатам рассмотрения названной жалобы общества управлением принято решением от 02.12.2019 № 04-05/6552 по делу № 71юл-19029/07/3.2-830/2019, которым данная жалоба признана необоснованной, поскольку УФАС не выявило нарушений ЗК при проведении закупочной процедуры.

Не согласившись данным решением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования учреждения, при этом обоснованно исходил из следующего.

В силу части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 названного Закона предусмотрено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На основании части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется, в том числе, в случаях: осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения.

Как установлено в части 13 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно положениям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Как установлено управлением и отражено в оспариваемом решении, 10.10.2019 заказчиком на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размешено извещение №31908388020 о проведении запроса предложений с ограниченным перечнем участников в электронной форме на право заключения договора на поставку кранов шаровые в количестве 389 шт.

Начальная (максимальная) цена договора – 88 256 456,17 руб.

Из письменных пояснений заказчика следует, что в период приема заявок на участие в закупочной процедуре с 11.10.2019 по 22.10.2019 к участию в закупочной процедуре подано 3 заявки: АО «МЗ «Армалит» (идентификационный номер участника 50701), акционерное общество «НПФ «ЦКБА» (далее – АО «НПФ «ЦКБА» (идентификационный номер участника 26991)), акционерное общество «ЭНАРМИ» (далее – АО «ЭНАРМИ» (идентификационный номер участника 20722)).

Поскольку заявки участников АО «МЗ «Армалит» и АО «НПФ «ЦКБА» представлены не в полном объеме, то в процессе работы ЗК возникла необходимость в проведении дополнительного этапа «Запрос сведений» в соответствии с требованиями пункта 4.1.18 раздела 4 «Информационная карта» закупочной документации. Участники в составе заявки для подтверждения соответствия предлагаемой продукции (предмета закупки) требованиям, установленным в пункте 4.1.17 раздела 4 «Информационная карта» закупочной документации должны были представить соответствующие документы.

В адрес участников 30.10.2019 заказчиком направлены запросы уточнений.

От АО «МЗ «Армалит» и от АО «НПФ «ЦКБА» ответы поступили 30.10.2019.

На очно-заочном заседании ЗК 05.11.2019 были рассмотрены и признаны соответствующими требованиям документации о закупке заявки участников: АО «МЗ «Армалит», АО «НПФ «ЦКБА», АО «ЭНАРМИ» (протокол заседания ЗК от 22.10.2019 № 560/1114-2) и назначена переторжка на 07.11.2019 в 14:00 между участниками закупочной процедуры.

Протокол заседания ЗК от 22.10.2019 № 560/1114-2 подписан председателем ЗК 06.11.2019.

В ходе проведения очной переторжки на электронной площадке АСТ ГОЗ 07.11.2019 в период с 14:00 до 15:01 АО «МЗ «Армалит» и АО «ЭНАРМИ» улучшили свои первоначальные ценовые предложения.

АО «ЭНАРМИ» 07.11.2019 в 15:49 представило откорректированные документы, определяющие его коммерческое предложение с учетом новой цены, полученной после переторжки.

АО «МЗ «Армалит» 07.11.2019 в 16:38:11 представило откорректированные документы, определяющие его коммерческое предложение с учетом новой цены, полученной после переторжки.

На очно-заочном заседании ЗК 12.11.2019 АО «ЭНАРМИ» признано победителем закупочной процедуры (протокол от 08.11.2019 № 560/1412-3).

Изложив лишь обстоятельства проведенной заказчиком закупочной процедуры, УФАС в оспариваемом решении указало, что «Таким образом,

управлением не выявлено нарушений закупочной комиссией при проведении закупочной процедуры.».

В связи с этим, со ссылкой на часть 13 статьи 3 Закона № 223-ФЗ ответчик указал, что рассмотрение антимонопольным органом жалобы должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования, УФАС признало жалобу АО «МЗ «Армалит» необоснованной.

Не соглашаясь с решением управления и признавая его недействительным, суд первой инстанции, подробно проанализировав Положение о закупке применительно к обстоятельствам проведения заказчиком закупочной процедуры, пришел к верному выводу об отсутствии у ответчика оснований для отказа в удовлетворении жалобы общества.

При этом, как справедливо отмечено в обжалуемом судебном акте, фактически антимонопольный орган уклонился от оценки доводов заявителя, ограничившись лишь констатацией последовательных процедур совершения заказчиком и участниками закупки соответствующих действий по её проведению.

Между тем в решении суда правильно установлены обстоятельства спора и отражены мотивированные, основанные на имеющихся в деле доказательствах выводы о незаконности решения управления.

Как верно установлено судом, в АО «ЦС «Звездочка» принято Положение о закупке, из пунктов 1.1 и 1.2 которого следует, что данное Положение определяет единые правила осуществления закупочной деятельности, подлежит обязательному применению в АО «ЦС «Звездочка».

Подпунктом 3 пункта Д.5.7 Положения о закупке установлено, что заседания могут проводиться в том числе в очно-заочной форме – члены ЗК, которые по каким-либо причинам не могут присутствовать на заседании ЗК, заполняют опросные бюллетени до заседания, остальные члены ЗК проводят заседание в очной форме. В случае невозможности личного участия в заседании ЗК при проведении очного заседания, член ЗК вправе представить письменное мнение по вопросам, рассматриваемым ЗК путем направления его секретарю, в том числе путем электронного сообщения.

Пунктом Д.5.16.6 названного Положения установлено, что протокол заседания ЗК оформляется на бумажном носителе по формам, утвержденным Альбомом форм, и подписывается всеми членами ЗК, присутствующими на заседании, не позднее 10 (десяти) дней с даты проведения заседания или даты окончания приема бюллетеней при заочном голосовании. Версии протоколов заседаний ЗК, подготовленные для размещения, размещаются в Единой информационной системе (АСТ ГОЗ – для заказчиков II группы) не позднее чем через 3 (три) дня со дня их подписания.

Согласно пункту Д.5.16.10 Положения о закупке к протоколу очно-заочного заседания ЗК прилагаются материалы, представлявшиеся членам ЗК на рассмотрение, а также заполненные отсутствующими членами ЗК бюллетени, представленные до проведения очного заседания. Протокол по результатам очно-заочного заседания ЗК, подписывается секретарем ЗК и присутствующими членами ЗК.

В соответствии с пунктом Д.5.16.11 упомянутого Положения датой подписания протокола, составляемого в ходе закупки, является дата подписания протокола председателем ЗК (заместителем председателя ЗК) либо дата подписания председательствующего в случае проведения заседания без присутствия председателя ЗК (заместителя председателя ЗК).

В материалах дела усматривается, что общество в своей жалобе ссылалось на нарушение срока подписания протокола от 22.10.2019 № 560/1412-2, однако данные доводы не нашли какой-либо оценки в решении управления.

Вместе с тем апелляционная инстанция соглашается с выводом суда первой инстанции об обоснованности данного довода заявителя.

Так, протокол от 22.10.2019 № 560/1412-2 заседания ЗК по рассмотрению и оценке заявок участников запроса предложений с ограниченным перечнем участников в электронной форме содержит две даты. На титульном листе указано «Протокол от 22.10.2019», на последнем листе указано «Протокол подписан 06.11.2019» (том 2, листы 106-107).

Однако согласно пункту 5.1.19 Положения о закупке датой подписания протоколов, составляемых в ходе закупки, является дата подписания протокола председателем ЗК/заместителем председателя ЗК либо подписания председательствующим в случае проведения заседания без присутствия председателя ЗК/заместителя председателя ЗК. Дата подписания должна быть не позднее 10 календарных дней с даты заседания ЗК.

Таким образом, суд правомерно согласился с доводом общества в том, что срок подписания протокола, с момента заседания ЗК, составил 14 календарных дней, что является прямым нарушением требований пункта 5.1.19 Положения о закупке.

При этом суд критически воспринял пояснения представителя управления о том, что дата 22.10.2019 указывается секретарем, «проектная дата», это дата окончания подачи заявок, а не дата протокола.

Судом учтено, что представитель заказчика не мог пояснить, что означает дата на протоколе «22.10.2019», а лишь указал, что эта дата проставляется в ходе подготовки к закупочной комиссии, фактически заседание закупочной комиссии состоялось 05.11.2019.

Вместе с тем тот факт, что заседание ЗК состоялось именно 05.11.2019, ни управлением, ни третьими лицами документально не подтвержден.

В свою очередь судом установлено, что в Положении о закупке приведены формы протоколов (пример: форма 19, форма 20), в соответствии с которыми на титульном листе в правом верхнем углу проставляется именно дата подписания протокола.

Как верно отмечено судом, данное Положение и закупочная документация не предусматривают наличие некой «проектной даты» в подписанном и готовом к официальному размещению протоколе в ЕИС и АСТ ГОЗ.

Кроме того, судом выявлено, что отсутствующие члены ЗК представили бюллетени 05.11.2019, при этом материалами дела не подтверждается, что

бюллетени были представлены до заседания ЗК, в ЕИС отсутствует протокол заседания от 05.11.2019, что не отрицается подателем жалобы и заказчиком.

Между тем суд не согласился с доводом общества о нарушении срока размещения протокола от 22.10.2019 № 560/1412-2 в ЕИС.

В частности, как следует из материалов дела, протокол подписан 06.11.2019, размещен заказчиком в ЕИС только 11.11.2019.

Частью 12 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации окончание срока в нерабочий день, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В данном случае третьим днем с даты подписания 06.11.2019 протокола является 09.11.2019 (суббота), следовательно, как верно отмечено судом, протокол размещен 11.11.2019 с соблюдением установленного срока.

Вместе с тем суд установил, что, указывая в решении на представление обществом заявки не в полном объеме, ответчик в оспариваемом решении не указал, какие именно документы не были представлены заявителем в адрес заказчика.

В свою очередь, материалами дела подтверждается, что обществом представлены сведения с АСТ ГОЗ о документах, предоставляемых в составе заявки, в которых выделены загруженные 22.10.2019 документы и документы, повторно представленные 30.10.2019.

Как предусмотрено пунктом В.1.4.4 Положения о закупке, запросы направляются участникам процедуры закупки с использованием АСТ ГОЗ после размещения в ЕИС для заказчиков I группы) протокола заседания ЗК с решением о направлении запросов.

Однако, в нарушение указанного пункта Положения о закупке в протоколе от 22.10.2019 № 560/1412-2, подписанном 06.11.2019, не отражено решение ЗК о необходимости проведения дополнительного этапа «Запрос сведений» который был проведен организатором конкурса 30.10.2019.

Протокол о проведении дополнительного этапа в ЕИС также не размещен.

В протоколе от 22.10.2019 указано, что заявка удовлетворяет по существу требованиям и условиям закупочной процедуры, изложенным в извещении.

Между тем, как следует из материалов дела и установлено судом, 31.10.2019, то есть через сутки после реального направления запросов и получения ответов, в АСТ ГОЗ размещен документ под названием «Запрос сведений», который недоступен для ознакомления с момента размещения, тогда как в силу части 4 статьи 4 Закона № 223-ФЗ размещенная в ЕИС и на сайте заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями о закупке информация о закупке должна быть доступна для ознакомления.

Оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства и содержание оспариваемого решения управления, суд первой инстанции правомерно отметил, что позиция УФАС по всем доводам жалобы в решении антимонопольного органа не отражена, оценка указанным доводам вообще не дана.

В месте с тем, как верно указано судом, комиссия УФАС обязана была дать оценку всем доводам жалобы, и признать жалобу обоснованной (в части нарушения срока подписания протокола, неопределенности даты заседания ЗК, необоснованности направления запроса, нарушения срока представления бюллетеней членами ЗК, голосовавшими заочно, размещения протокола с решением о проведении переторжки после ее проведения).

Ввиду отсутствия в тексте оспариваемого решения какой-либо мотивировки отклонения ответчиком доводов заявителя, изложенных в его жалобе, решение управления не может быть признано обоснованным и законным.

В связи с этим суд правомерно удовлетворил заявленные требования.

Материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, поэтому не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 25 марта 2020 года по делу № А05-15826/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи



А.Ю. Докшина

Е.Н. Болдырева

Н.В. Мурахина