



Юридический адрес:
198216, г. Санкт-Петербург, проспект Трамвайный,
дом 32 литер А помещение 1.
Телефон: 8-812-9550335, vipmedical.spb@gmail.com
Расчетный счет 40702810832180000751
ДО "Лиговский" филиала "Санкт-Петербургский"
АО "АЛЬФА-БАНК", Санкт-Петербург
ИНН/КПП 7839469163 / 780501001
Кор./счет 30101810600000000786
БИК 044030786

Куда:

Федеральная антимонопольная служба России
125993, г. Москва, ул. Садовая – Кудринская, д. 11.
delo@fas.gov.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «ВиП
медикал» (ООО «ВиП медикал»)
ИНН 7839469163
Юр.адрес: 198216, г. Санкт-Петербург, проспект
Трамвайный, дом 32 литер А помещение 1
Почтовый адрес: 196084, г. Санкт-Петербург, пр-т
Московский, д. 79, лит. А, оф.308
e-mail: vipmedical.spb@gmail.com
телефон. 89219550335, 8 (812) 9550335

Заказчик:

Государственное автономное учреждение Ямало-
Ненецкого автономного округа «Дирекция по
финансированию и материально-техническому
обеспечению учреждений в сфере здравоохранения»
Место нахождения: 629007, ЯНАО, г. Салехард, ул.
Республики, д.15
Почтовый адрес: 629007, ЯНАО, г. Салехард, ул.
Республики, д.15
Адрес электронной почты: vereshcagin-
gn@df.yamalzdav.ru
Контактное лицо: Верещагин Геннадий Николаевич
Контактный телефон: +7 (34922) 4-04-07.

от «03» ноября 2020 г.

Жалоба
на действия комиссии Заказчика при проведении аукциона в
электронной форме реестровый номер 32009462580

Государственное автономное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по финансированию и материально-техническому обеспечению учреждений в сфере здравоохранения» (далее – Заказчик) 06 сентября 2020 года разместило аукцион в электронной форме реестровый номер 32009462580 на поставку, ввод в эксплуатацию медицинского оборудования и обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование (рентгенодиагностический комплекс на два рабочих места) (далее – Товар).

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://roseltorg.ru>.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВИП МЕДИКАЛ" (далее – Заявитель) подало заявку для участия в аукционе в электронной форме. Заявке на участие в электронном аукционе был присвоен порядковый номер 469418.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32009462580 от 23 сентября 2020 года, заявка Заявителя с порядковым номером 469418 не допущена по следующему основанию:

«Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации, а именно предоставление недостоверной информации: пункт 1.1; пункт Приложения 1 (АРЦ-ОКО) заявки участника; пункт 1.1.; пункт 1.6. Приложения 2 (РЕНЕКС-РЦ) заявки участника».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32009462580 от 23 сентября 2020 года не содержит развернутого обоснования и конкретных причин отклонения заявки поданной Заявителем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Во исполнение подпункта «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, действуя добросовестно, Заказчик обязан указывать в соответствующем протоколе исчерпывающую информацию, раскрывающую все причины несоответствия поданной заявки, предоставляя возможность отклоненному участнику самостоятельно установить в какой части заявки им была допущена ошибка и, в случае несогласия с результатами Заказчика, оспорить в административном порядке действия заказчика, которые, по мнению такого участника, нарушают его права и законные интересы.

Подпунктом «б» пункта 3 части 13 статьи 13.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать основания отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует такая заявка.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

В данном случае этот принцип не нашел своего отражения при проведении аукциона в электронной форме, в том числе в связи с тем, что Заявителю из содержания протокола не представляется возможным однозначно установить основание несоответствия заявки Заявителя пунктам 3.1 и 3.2 документации о закупке.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной

Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием не только на то, каким именно положениям документации, но и в какой части эта заявка не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Используемая Заказчиком в данном случае формулировка не позволяет с достоверностью определить причины отклонения, поданной Заявителем заявки, поскольку не содержит указания на то, какие именно документы из состава заявки не соответствуют требованиям документации о закупке и/или в какой именно части участник не соответствует требованиям документации о закупке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования, принятого заказчиком решения о причинах отклонения заявки, Заявитель считает, что в действиях Заказчика имеет место нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Данная правовая позиция подтверждается судебной практикой, в частности по делу № А40-273208/18, по делу № А40-43121/14.

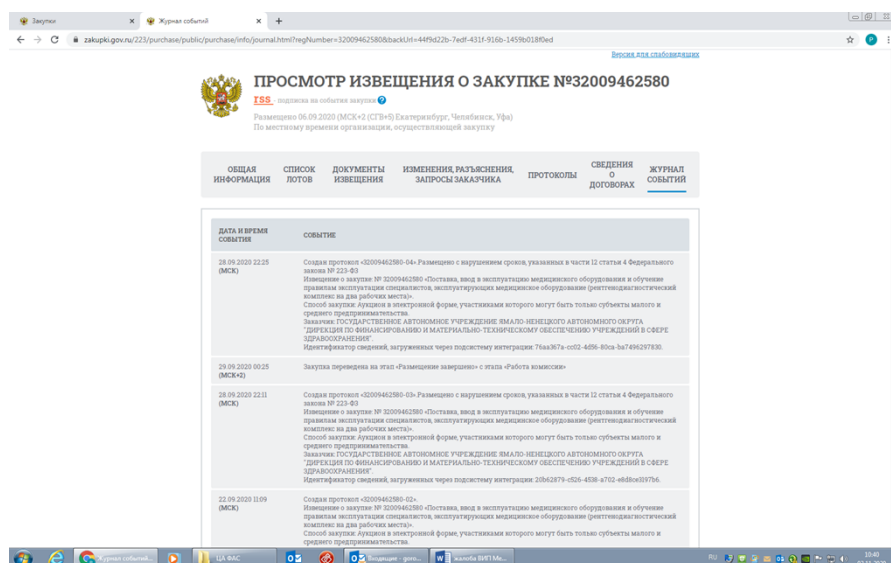
Предложенный к поставке Товар в полном объеме соответствует условиям документации о закупке, а также договору, что подтверждается письмом производителя, приложенным к настоящей жалобе. Кроме того, непосредственно перед вынесением обжалуемого протокола Заказчик запрашивал информацию о соответствии технических характеристик оборудования, предлагаемого к поставке, характеристикам закупаемого оборудования, непосредственно у производителя. При этом производитель подтвердил факт такого соответствия.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку Заявителя.

Отдельно обращаем внимание, что размещение протокола в Единой информационной системе в сфере закупок было совершено с нарушением сроков, указанных в части 12 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ и указанных в аукционной документации.

Согласно документации о закупке, 23 сентября 2020 года является датой рассмотрения вторых заявок, подведения итогов 24 сентября 2020 года.

Указанные протоколы размещены в Единой информационной системе 28 сентября 2020 года в 22 часа 25 минут, что подтверждается нижеприведенном скриншоте.



При этом частью 12 статьи 4 Закона о закупках установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в ЕИС не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

При этом частью 12 статьи 4 Закона о закупках установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в ЕИС не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Таким образом, действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя по указанным основаниям, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 12 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу №089/07/3-631/2020 от 13.10.2020 года, **жалоба Заявителя признана обоснованной.** Доводы Заявителя, указанные в жалобе нашли свое подтверждение. Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание, срок, исполнение которого истекает 13.11.2020 года.

Согласно положениям предписания УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу №089/07/3-631/2020 от 13.10.2020 года, Заказчику надлежит аннулировать торги. По мнению Заявителя, выданное предписание является незаконным, так как оно не восстановит нарушенное право Заявителя на заключение договора на поставку Товара.

По состоянию на 03 ноября 2020 года, электронный аукцион реестровый

номер 32009462580 не аннулирован, соответственно предписание №089/07/3-631/2020 от 13.10.2020 года Заказчиком не исполнено.

При указанных обстоятельствах, у Заявителя имеется правовые основания для обращения в ФАС России с настоящей жалобой.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной;
2. Выдать обязательное для исполнения предписание о пересмотре заявок участников закупки.

Приложения:

1. Копии документов, подтверждающие полномочия лица, подписавшего настоящую жалобу.
2. Копия письма производителя Товара № 1 (исх. № 2248 от 01.10.2020г.).
3. Копия письма производителя Товара № 2 (исх. № 831 АС от 02.10.2020г.).
4. Копия письма производителя товара №2 в адрес заказчика (исх. 824 АС от 22.09.2020г.)
5. Копия письма заказчика в адрес производителя товара №2 (исх. 1881171843 от 21.09.2020г.).
6. Копия решения УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу №089/07/3-631/2020 от 13.10.2020 г.
7. Копия предписания УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу №089/07/3-631/2020 от 13.10.2020 г.

Генеральный директор
ООО «ВиП медикал»

ЭЦП

Киц Владимир Игоревич