



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-451/2019

04 июля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2019 года. В полном объеме решение изготовлено 04 июля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А. Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Цеб Е.В. рассмотрев в судебном заседании заявление Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай (ОГРН 1020400733990, ИНН 0411004749, ул. Чаптынова, д. 20, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай), к Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай), о признании недействительными решения и предписания от 18.03.2019 по делу № 51-К/19,

при участии представителей:

- от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Акчина А.В., по доверенности № 2 от 09.01.2019;

- от Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай – Сергеевой Т.А., по доверенности № 04-13/47 от 18.12.2018; Макогона А.С., по доверенности № 04-18/14 от 03.06.2019

от общества с ограниченной ответственностью «Учебно – научный центр информационной безопасности» - не явился, уведомлен

установил:

Государственное учреждение - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай (далее-Учреждение, Фонд) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Республике Алтай (далее- УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 18.03.2019 по делу № 51-К/19.

Определением от 29.04.2019 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица- общество с ограниченной ответственностью «Учебно – научный центр информационной безопасности».

Антимонопольный орган представил отзыв на заявление, где указал, что отсутствие информации о выданной лицензии в каком-либо реестре не влечет за собой недействительность лицензии. В составе второй части заявки общества была представлена копия лицензии на деятельность по дополнительному образованию с подвидом дополнительное профессиональное образование (регистрационный номер 295 от 02.04.2015). Срок действия ее- бессрочно. За ведение сводного реестра лицензий отвечает Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор). Отсутствие информации о лицензии в сводном реестре лицензий может быть связано с ошибкой сотрудника Рособрнадзора за которую участник закупки ответственность нести не может. Следовательно, данное обстоятельство не является основанием для отклонения заявки по причине предоставления недостоверной информации. В качестве доказательства недостоверности предоставленной ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» лицензии на осуществление образовательной деятельности №295 от 02.04.2015 Фондом были представлены скриншоты с сайта Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, из которых следует, что информация о лицензии отсутствует в сводном реестре лицензий. Однако при осуществлении осмотра сайта, комиссией было установлено, что в сводном реестре лицензий отображается информация о вышеуказанной лицензии, которая имеет статус действующей. Следовательно, аукционная комиссия необоснованно отклонила заявку №104538258 по причине предоставления недостоверной информации в отношении лицензии.

От третьего лица поступил отзыв, где он поддерживает позицию антимонопольного органа.

04.06.2019 Фонда приобщил к материалам дела письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 24.05.2019 №01-51-793/13-4866, согласно которому сведения о выданной обществу лицензии были выгружены в Единый государственный реестр юридических лиц и сводный реестр лицензий 13.07.2015. В первой половине 2017 года при введении в промышленную эксплуатацию информационной системы и переносе сведений в нее в ТРС данные о том, что

некоторые пакеты уже были подписаны электронной подписью, перенесены не были и следовательно информация по данным лицензиям не отображалась в действующей версии сводного реестра лицензий. Пакет по спорной лицензии был переподписан электронной подписью 04.03.2019.

В судебное заседание представитель третьего лица не явился, хотя надлежащим образом был уведомлен о времени и месте судебного заседания. Обществом представлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть спор в отсутствие представителя третьего лица.

Представитель антимонопольного органа в предыдущем судебном заседании возражал по доводам, изложенным в отзыве. Пояснил, что факт отсутствия в сводном реестре лицензий информации о спорной лицензии общества на момент рассмотрения заявок не оспаривается. Вместе с тем считает, что вывод о недействительности представленной копии лицензии ко второй части заявки не мог быть сделан лишь на факте отсутствия информации о лицензии в реестре.

В настоящем заседании представители Фонда настаивали на заявленном требовании. Указали, что факт действительности выданной лицензии мог быть подтверждён лишь сведениями реестра о выданных лицензиях. На момент рассмотрения заявок на участие в аукционе, сведений о лицензии, выданной обществу, не имелось.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 20.02.2019 Государственным учреждением-региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай (далее-Фонд) на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение № 0277100000319000019 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по профессиональной переподготовке работника регионального отделения Фонда по направлению «Информационная безопасность».

11.03.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай обратилось общество с ограниченной ответственностью «Учебно – научный центр информационной безопасности» с жалобой на действия аукционной комиссии по неправомерному признанию несоответствующей требованиям аукционной документации заявки общества.

Комиссией УФАС по РА 18.03.2019 года было принято решение о признании жалобы обоснованной, аукционная комиссия Фонда признана нарушившим часть 2 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ) в части неправомерного отклонения заявки №104538258 по причине предоставления недостоверной информации в отношении лицензии на осуществление образовательной деятельности №295 от 02.04.2015. Выдано предписание.

Предписание от 18.03.2019 исполнено в установленный срок.

Фонд, полагая, что указанные решения и предписание управления являются незаконными, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности

В силу статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что извещение и аукционная документация размещены на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" в Единой информационной системе в сфере закупок извещение(№ 0277100000319000019).

Пунктами 6, 13 аукционной документации одним из требований к содержанию состава заявки на участие в электронном аукционе указано наличие копии лицензии на осуществление образовательной деятельности по программам дополнительного профессионального образования.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 04.05.2019 №0277100000319000019-ПЗ аукционной комиссией рассмотрены вторые части заявок, в том числе общества.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка Общества со ссылками на пункты 6, 13 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме, пункт части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, по причине недостоверности сведений в части приложенной копии лицензии №295 от 02.04.2015. в соответствии со сводным реестром лицензий Рособнадзора, данные о лицензии на осуществление образовательной деятельности №295 от 02.04.2015 отсутствуют.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 названной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

В части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ перечислено, какие документы и информацию должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе указано, что она должна содержать декларацию о

принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 названного Закона.

Из материалов дела следует, что в пунктах 6, 13 аукционной документации содержится требование о представлении в составе второй части заявки копии лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Судом установлено, что обществом во второй части заявки представлена копия лицензии на осуществление образовательной деятельности №295 от 02.04.2015.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 04.03.2019 сведения, представленные обществом не достоверны в части приложенной копии лицензии №295 от 02.04.2015, поскольку в соответствии со сводным реестром лицензий Рособrnadzora, расположенному в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» данные о лицензии на осуществление образовательной деятельности №295 от 02.04.2015 отсутствуют.

Вместе с тем, на момент рассмотрения антимонопольным органом жалобы, в реестре лицензий сведения о спорной лицензии имелись.

Кроме того, согласно письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособrnadzor) от 24.05.2019 №01-51-793/13-4866, согласно которому в целях автоматизации процесса Рособrnadzором велась информационная система «Типовое решение для территориальных органов контроля и надзора в сфере образования» (далее-ТРС), в которой был разработан модуль, позволяющий вносить сведения о выданных лицензиях на осуществление образовательной деятельности в сводный реестр лицензий. В установленные сроки лицензия была внесена в данный модуль и Единый государственный реестр юридических лиц, а электронный документ, представляющий собой пакет, содержащий сведения по лицензированию образовательной деятельности и о выданной лицензии был подписан электронной подписью и загружен 13 июля 2015 года в 19 часов 59 минуты. Данная информация доступна и представлена по ссылке: <http://ehd.obrnadzor.gov.ru/UI/DocumentsList/DocDetalis.aspx?docId=60b969a7-a0cd-4559-aaf2-e83020bf100c>.

В первой половине 2017 года при введении в промышленную эксплуатацию информационной системы, обеспечивающей автоматизацию контроля и надзора за полнотой и качеством осуществления органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий Российской Федерации по

подтверждению документов об ученых степенях и ученых званиях (далее-ИС АКНДПП), и переносе сведений в нее из ГРС, данные о том, что некоторые пакеты уже подписаны электронной подписью, перенесены не были, и следовательно информация по данным лицензиям не отображалась в действующей версии сводного реестра лицензий. в ИС АКНДПП пакет по спорной лицензии был переподписан электронной подписью 04 марта 2019 года в 15 часов 06 минут.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные доказательства, суд установил, что довод о недостоверности сведений относительно представленной копии лицензии №295 от 02.04.2015 опровергается материалами дела.

Следовательно, в момент подачи заявки обществом «Учебно – научный центр информационной безопасности» на участие в аукционе представленная им копия лицензии на осуществление образовательной деятельности №295 от 02.04.2015 отвечала требованиям Фонда.

Учитывая указанные обстоятельства, следует признать обоснованным и правомерным вывод антимонопольного органа о том, что аукционная комиссия неправоммерно отклонила заявку общества №104538258 по причине предоставления недостоверной информации в отношении лицензии.

При таких обстоятельствах, суд отказывает Фонду в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

отказать Государственному учреждению - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай (ОГРН 1020400733990, ИНН 0411004749, ул. Чаптынова, д. 20, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) в удовлетворении заявления о признании недействительными решения от 18.03.2019 по делу №51-К/19 и предписания от 18.03.2019, вынесенных Управлением

Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай).

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.Н. Соколова