



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/204-2018 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ)

14 марта 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица – конкурсного управляющего МУП «Водоканал Камышлов» (ОГРН 1126633000559, ИНН/КПП 6633018655/663301001, адрес (местонахождения): 624860, Свердловская область, г. Камышлов, ул. Урицкого, д. 11, корпус Б1, далее – МУП «Водоканал Камышлов») <...> (ИНН <...>, паспорт <...> выдан <...>, код подразделения: <...>, дата рождения: <...>, место рождения: <...>, зарегистрирован: <...>, далее – <...>, конкурсный управляющий МУП «Водоканал Камышлов»),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела, согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Свердловского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/16-2017 от 27.03.2018, которым признан факт нарушения МУП «Водоканал Камышлов» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), выразившегося в несоблюдении порядка прекращения, ограничения водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренного п. 8 ч. 3, ч. 9 ст. 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», пп. 60, 61 Правил холодного водоснабжения и водоотведения (утв. постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644), п. 3.2.4 договора № 263/12 на отпуск воды, прием и очистку сточных вод от 02.05.2012 (далее – договор № 263/12).

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 13.09.2018 путём составления протокола об административном правонарушении в отсутствие должностного лица – конкурсного управляющего МУП «Водоканал Камышлов» <...>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается телеграммой 566/01078 от 26.07.2018 (указанная телеграмма не доставлена с отметкой «квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является»), извещением о времени и месте составления протокола об административном правонарушении исх. № 13042 от 24.07.2018 (конверт с указанным почтовым отправлением вернулся в Свердловское УФАС России в связи с истечением срока его хранения, отчет об отслеживании отправления (исх. № 13042 от 24.07.2018) с почтовым идентификатором 80082125826709 (список № 32 от 24.07.2018), сформированном на официальном сайте Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России»), извещением о времени и месте составления

протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (исх. № 13042 от 24.07.2018), направленным по месту нахождения МУП «Водоканал Камышлов» (получено 31.07.2018, что следует из почтового уведомления о вручении), также указанным извещением, направленным в адрес Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (получено 08.08.2018, что следует из отчета об отслеживании отправления (исх. № 13042 от 24.07.2018) с почтовым идентификатором 80082125826716 (список № 32 от 24.07.2018), сформированном на официальном сайте Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России»).

Определением от 13.09.2018 дело назначено к рассмотрению на 26.09.2018, с отложением на 08.11.2018, 05.12.2018, 25.12.2018, 09.01.2019, 14.03.2019.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 14.03.2019 в отсутствие должностного лица – конкурсного управляющего МУП «Водоканал Камышлов» <...>, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается телеграммой 566/030129 от 01.03.2019 (указанная телеграмма не доставлена с отметкой «квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является»), телеграммой 566/0102 от 11.03.2019 (указанная телеграмма не доставлена с отметкой «квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является»), сопроводительным письмом (исх. № 191 от 11.01.2019) с приложением копии определения от 09.01.2019 об отложении рассмотрения дела № 03-17/204-2018 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ), направленным по месту нахождения МУП «Водоканал Камышлов» (получено 05.03.2019, что следует из почтового уведомления о вручении), также в отсутствие защитника.

Отводов заявлено не было, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

В Свердловское УФАС России 14.03.2019 поступило ходатайство (вх. № 01-5460 от 14.03.2019) <...>, действующего на основании доверенности от 09.01.2019 в интересах МУП «Водоканал Камышлов» об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью передать полученное определение от 09.01.2019 и известить <...> о рассмотрении дела 14.03.2019, так как с 13.03.2019 по 22.03.2019 <...> находится в командировке.

Должностное лицо рассмотрело ходатайство и оставило его без удовлетворения по причине того, что ходатайство подано не самим <...> и не его защитником, а защитником МУП «Водоканал Камышлов». Также МУП «Водоканал Камышлов» определение от 09.01.2019 об отложении рассмотрения дела было получено 05.03.2019, то есть за неделю до отбытия <...> в командировку.

Иных ходатайств заявлено не было.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих (ст. 26.1 КоАП РФ) выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Наличие события административного правонарушения, совершенного по месту нахождения МУП «Водоканал Камышлов» подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/16-2017 от 27.03.2018, основанным на всей совокупности материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение от 27.03.2018 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/16-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ, является письменным доказательством. Указанное решение в арбитражном суде обжаловано не было.

Решением Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/16-2017 от 27.03.2018 установлено (стр. 2-7):

«Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите о конкуренции).

В абз. 2 п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 указано, что исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ и статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом согласно абз. 4 п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Негативными последствиями вышеуказанных действий МУП «Водоканал Камышлов» являются ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, а именно интересов контрагента МУП «Водоканал Камышлов» по договору № 263/12 от 02.05.2012 - ИП <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>).

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого

товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях):

естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров;

субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

МУП «Водоканал Камышлов» осуществляет деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры, что подтверждается постановлением Главы Камышловского городского округа от 09.07.2014 № 1102 «Об определении гарантирующей организации для централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения на территории Камышловского городского округа», постановлением РЭК Свердловской области от 13.12.2016 № 173-ПК «Об установлении организациям водопроводно-канализационного хозяйства Свердловской области тарифов в сфере холодного водоснабжения, и (или) водоотведения, и (или) горячего водоснабжения на 2017 год», в связи с чем, в силу ст. 4 Закона о естественных монополиях, является субъектом естественной монополии.

Согласно пп. 3 ч. 2.1 ст. 5 Закона о защите конкуренции не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов рублей, за исключением, в том числе:

- субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со ст. 23 Закона о защите конкуренции, Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» антимонопольным органом 14.12.2017 проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

Таким образом, МУП «Водоканал Камышлов» является субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Следовательно, на МУП «Водоканал Камышлов» распространяются ограничения, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции относительно запрета злоупотребления доминирующим положением.

Закон № 416-ФЗ согласно ч. 1 ст. 1 регулирует отношения в сфере водоснабжения и водоотведения.

Согласно ст. 2 Закона № 416-ФЗ:

абонент - физическое либо юридическое лицо, заключившее или обязанное заключить договор горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения (п. 1);

водоотведение - прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения (п. 2);

водоснабжение - водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение) или приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения (горячее водоснабжение) (п. 4);

гарантирующая организация - организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом), которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения (п. 6);

организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организация водопроводно-канализационного хозяйства), - юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем (п. 15);

централизованная система водоотведения (канализации) - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоотведения (п. 28);

централизованная система холодного водоснабжения - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоподготовки, транспортировки и подачи питьевой и (или) технической воды абонентам (п. 29).

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона № 416-ФЗ водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

Между МУП «Водоканал Камышлов» (Исполнитель) и ИП <...> (Абонент) заключен договор № 263/12 на отпуск воды и прием и очистку сточных вод от 02.05.2012 (далее – договор № 263/12), предметом которого является отпуск (получение) холодной воды: питьевая вода подъем, очистка, транспортировка Абоненту из системы водоснабжения Исполнителя, а также прием от Абонента, очистка и транспортировка сточных вод в централизованную систему канализации Исполнителя (п. 2.1).

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона № 416-ФЗ в случае заключения единого договора холодного водоснабжения и водоотведения такой договор должен содержать существенные условия, установленные настоящим Федеральным законом для договоров холодного водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с п. 5 ч. 5 ст. 13, п. 3 ч. 5 ст. 14 Закона № 416-ФЗ существенными условиями договора холодного водоснабжения и водоотведения являются, среди прочего, условия прекращения или ограничения подачи воды (приема сточных вод).

В соответствии с ч. 9 ст. 21 Закона № 416-ФЗ порядок прекращения, ограничения водоснабжения и (или) водоотведения, транспортировки воды и (или) сточных вод,

порядок уведомления абонентов, органов местного самоуправления, территориальных органов федерального органа исполнительной власти о прекращении, об ограничении или отказе от исполнения соответствующих договоров, а также категории абонентов, в отношении которых прекращение и ограничение водоснабжения и (или) водоотведения запрещены, устанавливаются правилами холодного водоснабжения и водоотведения, правилами горячего водоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Правила № 644 регулируют отношения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления поселений, городских округов (далее - органы местного самоуправления), организаций, осуществляющих холодное водоснабжение и (или) водоотведение (далее - организации водопроводно-канализационного хозяйства), заявителей, организаций, осуществляющих транспортировку воды, сточных вод, другие регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и (или) водоотведения, абонентов в сфере холодного водоснабжения и водоотведения по предоставлению холодной (питьевой и (или) технической) воды из централизованных и нецентрализованных систем холодного водоснабжения и по отводу сточных вод в централизованную систему водоотведения (далее соответственно - абоненты, водоотведение) (п. 1).

Пунктом 60 Правил № 644 предусмотрено, что организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе временно прекратить или ограничить холодное водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку холодной воды и (или) сточных вод в случаях, указанных в статье 21 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении».

Согласно п.п. 3.1.3, 3.1.6, 3.2.4 договора № 263/12 МУП «Водоканал Камышлов» обязан предупреждать Абонента, органы исполнительной власти Камышловского городского округа и соответствующие органы государственного надзора о прекращении (ограничении) Абоненту отпуска питьевой воды и приема от Абонента сточных вод в порядке и случаях, предусмотренных Правилами пользования (п. 3.1.3); выставлять Абоненту счета – фактуры за отпущенную в рамках данного договора воду и за услуги водоотведения в порядке и сроки, предусмотренные данным договором (п. 3.1.6).

При неоплате Абонентом отпущенной воды и принятых сточных вод, установленных данным договором:

МУП «Водоканал Камышлов» письменно предупреждает, в том числе путем телефонограммы, что в случае неоплаты задолженности в течение 7 дней впоследствии будет производиться ограничение отпуска холодной воды и принятия сточных вод. При введении указанного ограничения МУП «Водоканал Камышлов» извещает Абонента, органы местного самоуправления, местные санитарные органы и противопожарные службы, в том числе путем направления телефонограммы (п. 3.2.4 договора № 263/12).

При задержке платежей, по истечении 10 дней со дня введения ограничения, отпуск холодной воды и прием сточных вод прекращаются полностью до полного погашения задолженности Абонентом, если иное не предусмотрено дополнительным соглашением сторон. Исполнитель не менее чем за трое суток обязан сообщить Абоненту, органам местного самоуправления, местным санитарным органам и противопожарной службе, в том числе путем направления телефонограммы, день и час прекращения отпуска питьевой воды и приема сточных вод от Абонента (п. 3.2.4 договора № 263/12).

Абонент обязан производить оплату Исполнителю за полученную питьевую воду и прием сточных вод в сроки и в порядке, предусмотренном данным договором (п. 3.3.7 договора № 263/12).

ИП <...> от МУП «Водоканал Камышлов» в связи с наличием задолженности за услуги холодного водоснабжения и (или) водоотведения были получены следующие документы:

- 1) 03.05.2017 уведомление № А 1838 от 02.05.2017 о прекращении холодного водоснабжения с 05.05.2017 по адресу: <...>;
- 2) 02.06.2017 уведомление № А 1894 от 02.06.2017 о прекращении холодного водоснабжения с 09.06.2017 по адресу: <...>;
- 3) 22.06.2017 уведомление № А 1949 от 20.06.2017 о прекращении холодного водоснабжения с 27.06.2017 по адресу: <...>.

Представитель ИП <...> – <...> пояснила, что задолженности за услуги холодного водоснабжения и (или) водоотведения по адресу: <...> не имеется, но, несмотря на данное обстоятельство, МУП «Водоканал Камышлов» 09.06.2017 прекратил водоснабжение, а 10.06.2017 водоснабжение было возобновлено. Прекращение водоснабжения и (или) водоотведения по другим вышеназванным адресам МУП «Водоканал Камышлов» не производило.

Согласно п. 8 ч. 3 ст. 21 Закона № 416-ФЗ организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды и (или) сточных вод, предварительно уведомив не менее чем за одни сутки до планируемого прекращения или ограничения абонента, органы местного самоуправления, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в случае наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения, договору водоотведения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более.

Уведомление лиц, перечень которых содержится в п. 8 ч. 3 ст. 21 Закона № 416-ФЗ, осуществляется в письменном виде любым способом, позволяющим достоверно установить факт получения информации (п. 61 Правил № 644).

Комиссией установлено, что в нарушение порядка, предусмотренного п. 3.2.4 договора № 263/12, МУП «Водоканал Камышлов» не уведомило ИП <...> о необходимости оплатить задолженность по договору № 263/12 (адрес: <...>; <...>; <...>) в течение 7 дней, а в случае неоплаты будет произведено ограничение водоснабжения и (или) водоотведения.

Претензия о необходимости оплатить задолженность за услуги холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе по адресам: <...>, <...>, <...> была подготовлена МУП «Водоканал Камышлов» только 08.08.2017 (№ А2111), то есть после того, как были вручены заявителю уведомления о прекращении водоснабжения. Согласно отметке на вышеуказанной претензии ИП <...> получила ее 09.08.2017.

Также МУП «Водоканал Камышлов» в нарушение порядка, предусмотренного абз. 3 п. 3.2.4 договора № 263/12, п. 8 ч. 3, ч. 9 ст. 21 Закона № 416-ФЗ, пп. 60, 61 Правил № 644 не уведомило в письменной форме о прекращении холодного водоснабжения <...> с 05.05.2017 по адресу: <...>; с 09.06.2017 по адресу: <...>; с 27.06.2017 по адресу: <...> территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также

структурное подразделение территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности.

Данное обстоятельство подтверждается сведениями, поступившими в Свердловское УФАС России из Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (вх. № 01-4451 от 13.03.2018), администрации Камышловского городского округа (вх. № 01-3598 от 01.03.2018).

Таким образом, в действиях МУП «Водоканал Камышлов» установлено нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в несоблюдении порядка прекращения водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренного п. 8 ч. 3, ч. 9 ст. 21 Закона № 416-ФЗ, пп. 60, 61 Правил № 644, п. 3.2.4 договора № 263/12».

Защитник <...> – <...> (доверенность от 31.10.2018) в письменных объяснениях (вх. № 01-24124 от 08.11.2018) указала, что в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения, следовательно, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

2. В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации, как и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

КоАП РФ не раскрывает, что понимается под выполнением лицом организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

При этом согласно пунктам 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными

средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, полученной Управлением на сайте ФНС России с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа» (адрес: <https://egrul.nalog.ru>) лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени МУП «Водоканал Камышлов» является конкурсный управляющий <...>, дата внесения сведений о данном лице 06.04.2017, государственный регистрационный номер <...>.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.10.2015 (дело №А60-6507/2014) МУП «Водоканал Камышлов» признано несостоятельным (банкротом). <...> утвержден конкурсным управляющим.

В ходе осуществления процедуры банкротства юридического лица полномочия его руководителя могут быть возложены на арбитражного управляющего в случаях и порядке, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ).

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (п. 2 ст. 126 Закона № 127-ФЗ).

В соответствии со ст. 127, 129 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий выполняет функции руководителя юридического лица при утверждении его арбитражным судом в качестве конкурсного управляющего при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно п. 1 ст. 20.2 Закона № 127-ФЗ в случае, если в соответствии с Законом № 127-ФЗ на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

С учетом приведенных норм, конкурсный управляющий <...>, как руководитель МУП «Водоканал Камышлов», осуществляет руководство его текущей деятельностью, то есть является должностным лицом МУП «Водоканал Камышлов», а соблюдение порядка прекращения водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренного п. 8 ч. 3, ч. 9 ст. 21 Закона № 416-ФЗ, пп. 60, 61 Правил № 644, условий договоров является текущей деятельностью МУП «Водоканал Камышлов».

Более того, в связи с открытием конкурсного производства и прекращением полномочий директора МУП «Водоканал Камышлов», обязанность по выполнению условий договора № 263/12 (п. 3.1.4), заключенного директором МУП «Водоканал Камышлов» (Исполнитель), действующего на основании Устава, возлагаются на конкурсного управляющего.

Довод защитника <...> – <...> (доверенность от 31.10.2018), изложенный в письменных объяснениях (вх. № 01-24123 от 08.11.2018) о том, что <...> организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции не выполнял, не издавал и не подписывал никаких актов, нарушающих антимонопольное законодательство, а должностным лицом, допустившим административное правонарушение, являлась <...> (начальник абонентского отдела), Свердловским УФАС России отклоняется.

Следовательно, <...> должен был в силу предоставленных ему полномочий, обеспечить выполнение требований законодательства РФ, а также надлежащим образом осуществить контроль и принять меры, направленные на исключение возможности его нарушения.

Соблюдение порядка прекращения водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренного п. 8 ч. 3, ч. 9 ст. 21 Закона № 416-ФЗ, пп. 60, 61 Правил № 644, условий договоров является текущей деятельностью МУП «Водоканал Камышлов».

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Конкурсный управляющий МУП «Водоканал Камышлов» <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя по обстоятельствам дела и в силу возложенных на него полномочий руководителя мог и должен был их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. ст. 4.3, 4.2 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1, ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершением должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Защитником в письменных объяснениях заявлено ходатайство о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли

правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ч. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Антимонопольным законодательством ст. 10 Закона о защите конкуренции сформулирована как «запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением».

Злоупотребление правом запрещено законом и не подлежит правовой охране (ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, положения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле не подлежат применению, а ходатайство не подлежит удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - конкурсного управляющего МУП «Водоканал Камышлов» <...> (ИНН <...>, паспорт <...> выдан <...>, код подразделения: <...>, дата рождения: <...>, место рождения: <...>, зарегистрирован: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного

штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <...> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 320) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

УИН 16100500000000004180

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 161005000000000035205

Копия постановления вручена или получена _____

_____ что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>