



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

17 января 2022 года

г. Вологда

Дело № А05-8336/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2022 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 17 января 2022 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Алимовой Е.А. и Докшиной А.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рогалевой Р.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Норд-Универсал» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 01 октября 2021 года по делу № А05-8336/2021,

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Норд-Универсал» (ОГРН 1152901000340, ИНН 2901254533; адрес: 163002, Архангельская область, город Архангельск, проспект Новгородский, дом 32, офис 509; далее – общество, ООО «Норд-Универсал») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – управление, УФАС) о признании незаконным решения от 16.04.2021 по делу № РНП-29-57 029/06/104-397/2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области (ОГРН 1052901021689, ИНН 2901133673; адрес: 163069, город Архангельск, улица Гайдара, дом 24; далее – Роспотребнадзор, заказчик).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 01 октября 2021 года по делу № А05-8336/2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Норд-Универсал» с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, а также на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Роспотребнадзор в отзыве на апелляционную жалобу считает решение суда законным и обоснованным.

УФАС отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, поскольку по результатам электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по санитарно-гигиеническому и техническому обслуживанию помещений здания Роспотребнадзора и прилегающей территории победителем признано ООО «Норд-Универсал», то с ним 29.12.2020 заключен государственный контракт № 0124100001220000037 на оказание услуг по санитарно-гигиеническому и техническому обслуживанию помещений здания и прилегающей территории.

Вместе с тем 09.04.2021 в УФАС поступило обращение заказчика о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП, Реестр) в связи с решением заказчика от 18.03.2021 об одностороннем отказе от исполнения названного контракта, мотивированным существенным нарушением исполнителем обязательств по контракту в период с 01.01.2021 по 28.02.2021.

По результатам рассмотрения этого обращения управлением принято решение от 16.04.2021 по делу № РНП-29-57, которым сведения об обществе, его учредителе и лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, постановлено включить в РНП сроком на два года.

Не согласившись с таким решением УФАС, общество оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленного требования.

В силу статей 198 и 201 АПК РФ для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух юридически значимых обстоятельств: несоответствия их закону или иным

нормативным правовым актам и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В статье 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) закреплен порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков.

В Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона).

В течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 названной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 названной статьи, в РНП в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона).

В силу части 11 статьи 104 Закона № 44-ФЗ включение в Реестр информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 данной статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

При этом включение сведений в РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица (определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2012 № ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 № ВАС-8371/13).

Размещение сведений об участнике закупки в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного поведения поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

При рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от исполнения условий контракта антимонопольный орган не

должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе либо наличием решения заказчика об одностороннем расторжении контракта, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины поставщика (подрядчика, исполнителя), правомерности принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении контракта и т.д.

В рассматриваемом случае управление, проанализировав предъявленные ему заказчиком сведения, а также проверив соблюдение процедуры принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, сделало обоснованный вывод о недобросовестности поведения общества при исполнении контракта и о наличии оснований для включения о нем сведений в РНП.

Доводы общества при оспаривании решения управления и решения суда фактически сводятся к тому, что фиксация заказчиком выявленных нарушений не соответствует положениям контракта (отсутствуют месячные двусторонние акты с фиксацией выявленных нарушений), выявленные нарушения незамедлительно устранялись, при исполнении контракта общество действовало добросовестно.

Однако заявленные обществом доводы не могут быть приняты в силу следующего.

Как отмечалось ранее, 29.12.2020 заключен государственный контракт № 0124100001220000037.

Согласно пунктам 1.1 и 1.2 контракта исполнитель обязался оказывать услуги по санитарно-гигиеническому и техническому обслуживанию помещений здания заказчика (площадь уборки – 2 110,3 кв.м) и прилегающей территории (площадь земельного участка – 1 612,6 кв.м) в соответствии с техническим заданием (приложение 1 к контракту), а заказчик - осуществить приемку выполненных работ и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

В силу пункта 12.1 технического задания (приложение 1) является неотъемлемой частью контракта.

Срок оказания услуг определен с 01.01.2021 по 31.12.2021 (пункт 4.6 контракта).

Согласно пункту 3.1 контракта услуги должны быть оказаны в соответствии с требованиями ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11.11.2014 № 1554-ст, в соответствии с правилами и нормами производственной санитарии и противопожарной защиты.

В пункте 1.1 технического задания определено, что исполнитель обязан ежедневно (по рабочим дням, в рабочее время) осуществлять обработку дверных ручек помещений антисептиком.

Согласно пункту 1.2 технического задания исполнитель обязан ежедневно (по рабочим дням) осуществлять: сбор мусора из мусорных корзин и замену пакетов для сбора мусора; подготовку и вынос мусора в установленное

место и загрузку в контейнеры; влажную уборку пола помещений (в т.ч. помещения водителей) с применением специальных моющих средств; уборку лестничных маршей с применением специальных моющих средств; очистку перил и ограждений с использованием специальных чистящих средств; протирку предметов мебели и прочих открытых поверхностей высотой менее 2 метров от пола (без перемещения настольных предметов и документов); очистку остекления интерьера (зеркала, перегородки, двери, дверцы шкафов, за исключением окон) с использованием специальных чистящих средств; очистку и дезинфекцию сантехнических устройств (унитазы, раковины, душевые кабины) с использованием специальных чистящих средств; очистку и дезинфекцию сидений унитазов с использованием специальных моющих средств; очистку металлических смесителей (хромированных, никелированных) с использованием специальных чистящих средств; комплектацию дозаторов и диспенсеров жидким мылом, выданным заказчиком.

Действительно, из положений раздела 7 контракта от 29.12.2020 № 0124100001220000037 следует, что приемка оказанных услуг осуществляется заказчиком за отчетный период (месяц) путем подписания оформленного исполнителем акта оказанных услуг и при наличии выявленных недостатков в оказанных услугах подлежит составлению мотивированный отказ от приемки услуг.

При этом такие условия контракта не могут служить препятствием для фиксации недостатков непосредственно при их выявлении.

О фактах неисполнения обязательств по контракту заказчиком составлялись служебные записки (в материалы дела представлены служебные записки от 12.01.2021, 13.01.2021, 15.01.2021, 18.01.2021, 20.01.2021, 12.02.2021, 15.02.2021, 26.02.2021), направлялись претензии с требованием устранить допущенные нарушения, в частности от 13.01.2021 № 29-00-06-06/188-2021, от 15.01.2021 № 29-00-06/06-300-2021, от 20.01.2021, № 29-00-06/06-502-2021, от 29.01.2021 № 29-00-06/06-909-2021, от 01.03.2021 № 29-00-06/06-2172-2021, 29-00-06/06-2173-2021, от 02.03.2021 № 29-00-06/06-2217-2021, от 03.03.2021 № 29-00-06/06-2266-2021, от 16.03.2021 № 29-00-06/06-2772-2021, № 29-00-06/06-2773-2021.

В связи с повторяющимися случаями некачественной уборки помещений заказчик 03.03.2021 провел встречу с исполнителем, в ходе которой изложил свои претензии.

В связи с некачественным исполнением обязательств по контракту исполнителю направлялись требования об уплате штрафа (письмо от 29.01.2021 № 29-00-06/06-910-2021, от 01.03.2021 № 29-00-06/06-2174-2021).

Заказчиком также проведена экспертиза результата оказания услуг по контракту и составлено экспертное заключение о том, что исполнитель не в полном объеме выполнил обязательства, предусмотренные контрактом; качество оказанных услуг не полностью соответствует условиям контракта.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Архангельской области от 07.06.2021 по делу № А05-2441/2021 с ООО «Норд-Универсал» в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере

защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области взыскано 21 000 руб. штрафа за неисполнение и ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных пунктом 1.1 технического задания этого контракта: 11.01.2021, 12.01.2021, 13.01.2021, 14.01.2021, 15.01.2021, 18.01.2021, 19.01.2021, 20.01.2021, 21.01.2021, 22.01.2021, 25.01.2021, 26.01.2021, 27.01.2021, 28.01.2021, 29.01.2021, а также предусмотренных пунктом 1.2 технического задания: 11.01.2021, 12.01.2021, 13.01.2021, 14.01.2021, 15.01.2021, 19.01.2021, в размере по 1 000 руб. по каждому факту неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств по контракту (21 факт) в январе 2021 года.

По делу № А05-2441/2021 судом установлено, что обществом в нарушение пункта 1.1 технического задания с 11.01.2021 и по 29.01.2021 обработка дверных ручек помещений антисептиком не осуществлялась. В нарушение пункта 1.2 технического задания 11.01.2021 исполнителем не осуществлялась влажная уборка с использованием специальных чистящих средств (кабинеты № 122-124, 125-130, 222, 225-229) и туалета (в блоке кабинетов № 123, 125); не осуществлен сбор мусора из мусорных корзин (кабинеты № 125-130, 208, 222, 227- 228, туалеты в блоке кабинетов № 123, 125) и не осуществлена замена пакетов для сбора мусора (кабинет № 226); не произведена очистка и дезинфекция сантехнических устройств (унитазы, раковины и сидения унитазов) с использованием специальных чистящих и моющих средств (туалеты в блоке кабинетов № 123, 125, 224 и у кабинета № 208).

Установлено также, что 12.01.2021 не осуществлялась влажная уборка с использованием специальных чистящих средств (кабинеты № 101, 103, 105); не осуществлены сбор мусора из мусорных корзин и замена пакетов для сбора мусора № 101, 103, 105; 13.01.2021 не осуществлялась влажная уборка с использованием специальных чистящих средств (кабинет № 111); не осуществлен сбор мусора из мусорных корзин и замена пакетов для сбора мусора (кабинет № 111); 14.01.2021 не проведена влажная уборка с использованием специальных чистящих средств (кабинеты № 109, 111), не осуществлен сбор мусора из мусорных корзин и замена пакетов для сбора мусора (кабинеты № 109, 111); 15.01.2021 не осуществлялась влажная уборка с использованием специальных чистящих средств (кабинет № 106), не осуществлены сбор мусора из мусорных корзин и замена пакетов для сбора мусора (кабинет № 106); 19.01.2021 не осуществлялась влажная уборка с использованием специальных чистящих средств (кабинет № 103), не осуществлены сбор мусора из мусорных корзин и замена пакетов для сбора мусора (кабинет № 103).

Иными словами, общество в первый же месяц действия контракта, с 11.01.2021 по 29.01.2021, взятые на себя обязательства исполняло ненадлежащим образом, допустив 21 случай нарушения условий заключенного контракта.

На аналогичные случаи в феврале 2021 года вплоть до отказа от исполнения контракта (18.03.2021) заказчик ссылается в обращении в УФАС и

в своем отзыве на поданное в суд первой инстанции заявление общества.

Из фактических обстоятельств дела следует, что действия общества в ходе рассматриваемой закупки в их совокупности и взаимной связи свидетельствуют о том, что им не проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для исполнения контракта.

Как правильно отметил суд первой инстанции, общество не приняло исчерпывающих, разумных и заботливых мер по обеспечению условий его выполнения. В данном случае поведение заявителя по неисполнению взятых на себя обязательств по контракту свидетельствует о его недобросовестном поведении как участника закупки, повлекшем срыв исполнения контракта.

Вместе с тем участник аукциона, самостоятельно принявший решение об участии в размещении заказа и претендующий на заключение государственного (муниципального) контракта, обязан учесть специфику заключения контракта и соблюсти все предусмотренные им условия при его исполнении.

Помимо того, следует отметить, что согласно частям 13 и 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

В рассматриваемом случае процедура принятия Роспотребнадзором решения об одностороннем расторжении контракта соблюдена, что не отрицается и подателем жалобы.

Датой надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта является 24.03.2021.

При этом в период с 24.03.2021 по 05.04.2021 исполнителем не принимались меры, направленные на добросовестное исполнение условий контракта.

Напротив, 30.03.2021 от исполнителя заказчиком получено письмо, в котором сообщается, что санитарно-гигиеническое и техническое обслуживание помещений здания заказчика и прилегающей территории прекращено с 29.03.2021.

С учетом изложенного у суда первой инстанции не имелось оснований для признания недействительным решения УФАС от 16.04.2021 по делу № РНП-29-57 029/06/104-397/2021.

Апелляционная жалоба не содержит фактов, которые влияли бы на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы

суда первой инстанции, в связи с этим изложенные в жалобе общества аргументы не могут быть приняты.

Поскольку материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу подлежат отнесению на заявителя.

Поскольку на момент рассмотрения апелляционной жалобы общество во исполнение определения суда от 29 ноября 2021 года не представило надлежащие документы, подтверждающие уплату государственной пошлины, то в силу статей 102, 110 АПК РФ и подпунктов 3 и 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ государственная пошлина в размере 1 500 рублей за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции подлежит взысканию с подателя жалобы в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Архангельской области от 01 октября 2021 года по делу № А05-8336/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Норд-Универсал» – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норд-Универсал» (ОГРН 1152901000340, ИНН 2901254533; адрес: 163002, Архангельская область, город Архангельск, проспект Новгородский, дом 32, офис 509) в доход федерального бюджета 1 500 рублей государственной пошлины за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

Е.А. Алимова

А.Ю. Докшина