



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-1666/2023

г. Екатеринбург

18.05.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия)

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 11-30 при участии представителей:

— заказчика в лице ГАПОУ СО «Уральский колледж технологий и предпринимательства»,

— заявителя в лице ООО «СпецСтройПроект»,

рассмотрев жалобу ООО «СпецСтройПроект» (вх. № 10379-ЭП/23 от 12.05.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ГАПОУ СО «Уральский колледж технологий и предпринимательства» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту помещений в зданиях колледжа, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Умельцев, д.5 (извещение № 32312303674) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «СпецСтройПроект» (вх. № 10379-ЭП/23 от 12.05.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ГАПОУ СО «Уральский колледж технологий и предпринимательства» Закона о закупках при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту помещений в зданиях колледжа, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Умельцев, д.5 (извещение № 32312303674), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком нарушены нормы действующего законодательства, так как оценка заявок участников закупки не соответствует требованиям действующего законодательства, а именно ценовые предложения участников обжалуемой закупки рассмотрены и оценены заказчиком без учета единого базиса сравнения цен.

Заслушав доводы представителей заявителя, заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Относительно доводов заявителя на положения закупочной документации, Комиссия сообщает следующее.

По правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Комиссия также отмечает, что заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части обжалования положений закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 04.05.2023г.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником закупки положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, заявитель не может обжаловать указанные действия заказчика при проведении закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы заявителя в части оспаривания положений документации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАПОУ СО «Уральский колледж технологий и предпринимательства» (далее по тексту - Положение) утвержденного наблюдательным советом ГАПОУ СО «Уральский колледж технологий и предпринимательства» и размещенного в единой информационной системе 15.03.2023г. в редакции № 24.

18.04.2023г. на сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 32312303674 и закупочная документация на выполнение работ по ремонту помещений в зданиях колледжа, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Умельцев, д.5.

Начальная (максимальная) цена договора 10 734 861,47 руб.

05.05.2023г. заказчиком была проведена процедура подведения итогов закупки, по итогам которой составлен протокол № 32312303674-02 от 05.05.2023г., подписанный присутствующими на заседании членами комиссии и размещенный на сайте единой информационной системы в сфере закупок 05.05.2023г.

Согласно указанному протоколу оценка заявок по критерию «Цена договора» была осуществлена заказчиком следующим образом:

$$\text{ЦБ2} = 8051146,18 / 8051146,18 * 100 = 100$$

$$\text{ЦБ4} = 8051146,18 / 9532556,98 = 84,46.$$

В соответствии с п.13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Аналогичные требования содержит п. 79 Положения.

Пунктом 1 приложения № 4 к Положению определено, что критериями оценки заявок на участие в конкурсе или запросе предложений являются, в том числе:

- 1) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки, в том числе: цена договора или сумма цен единицы товара, работы, услуги.

Согласно п. 3 приложения № 4 к Положению критерии оценки заявок на участие в конкурсе или запросе предложений могут различаться в зависимости от вида закупки, при этом соотношение критериев должно быть следующим:

- 1) стоимостные критерии – не менее 50 процентов;
- 2) нестоимостные критерии, а также дополнительные критерии (при проведении закупки на поставку, установку медицинского оборудования с обязательством по обеспечению его работоспособности в период жизненного цикла) в совокупности не могут составлять в сумме более 50 процентов.

Сумма значимости всех критериев оценки заявок на участие в конкурсе или запросе предложений должна составлять 100 процентов.

Пунктом 10 приложения № 4 к Положению определены формулы, применяемые заказчиком для определения количества баллов, присуждаемых по критерию оценки «цена договора или сумма цен единиц товара, работы, услуги».

Пунктом 1 приложения № 1 закупочной документации установлен стоимостной критерий оценки заявок «Цена договора» - значимость критерия 50%.

Содержание: Начальная (максимальная) цена договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Подрядчика, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего Договора в текущих ценах с учетом НДС.

Рейтинг участника конкурса по данному критерию определяется исходя из сравнения цены договора, предложенной участниками конкурса.

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора.

В случае, если в заявке участника закупки указана цена договора, превышающая начальную (максимальную) цену, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям конкурсной документации, другие показатели заявки не рассматриваются.

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «Цена договора» определяется по формуле:

а) в случае если $C_{min} > 0$,

$$ЦБ_i = \frac{C_{min}}{C_i} \times 100,$$

где:

C_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если $C_{min} < 0$,

$$\text{ЦБ}_i = \frac{(\text{Ц}_{\max} - \text{Ц}_i)}{\text{Ц}_{\max}} \times 100,$$

где Ц_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Комиссией установлено, что заявки участников закупки по стоимостному критерию «Цена договора» оценены заказчиком в соответствии с требованиями закупочной документации.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Заказчик, как отмечалось выше, не обладает правовыми основаниями производить какие-либо вычеты из ценовых предложений участников закупки независимо от применимой ими формы системы налогообложения, а также применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков, так как различный порядок оценки участников применяющих разные системы налогообложения, а именно совершение манипуляций с окончательными ценовыми предложениями таких участников способствует нарушению принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках) посредством:

- занижения фактически предложенной цены исполнения договора участником на ОСН (исключения НДС), при том обстоятельстве, что договор будет заключен с НДС;
- законодательно необоснованного добавления НДС к цене, предложенной участником на УСН, при фактическом заключении договор без учета указанного налога.

При этом, следует также отметить, что Закон о закупках не содержит норм, прямо регламентирующих возможность при осуществлении оценки заявок участников закупки применить единый базис оценки цены предложений участником без учета НДС.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений действующего законодательства в данных действиях заказчика.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «СпецСтройПроект» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ГАПОУ СО «Уральский колледж технологий и предпринимательства» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ГАПОУ СО «Уральский колледж технологий и предпринимательства» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.