

УФАС по г.Москве
107078, г. Москва, Мясницкий пр., д.4, стр.1

Заявитель: ООО «Спортивные площадки»
Юридический адрес: 140093, Московская область,
г. Дзержинский, ул. Лесная, д.18

ОГРН 1105027008888
ИНН 5056010296 КПП 502701001
Тел. 8-919-962-29-22
Адрес электронной почты: sports-fields@mail.ru

КОПИЯ

ГАУК «Перовский ПКиО»
Адрес местонахождения:
111398, г. Москва, ул. Лазо, владение 7
ИНН 7720048778 КПП 772001001

Жалоба на действия Заказчика по осуществлению закупок

1. Заказчик, заключающий договор:

Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Перовский парк культуры и отдыха»

Место нахождения и почтовый адрес: 111398, г. Москва, ул. Лазо, владение 7
ИНН 7720048778 КПП 772001001

Адрес электронной почты: ludnas.85@mail.ru

2. Электронная торговая площадка:

Наименование электронной площадки :Единая электронная торговая площадка;
Адрес электронной площадки в сети «Интернет» : <http://roseltorg.ru>

3. Участник размещения заказа (заявитель):

ООО «Спортивные площадки»;

Юридический и почтовый адрес: 140093, Московская область, г. Дзержинский, ул. Лесная, д.18;

ОГРН 1105027008888, ИНН 5056010296 КПП 502701001;

Тел. 8-919-962-29-22, Адрес электронной почты: sports-fields@mail.ru

4. Адрес сайта на котором размещена информация о закупке:

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31908217787>

5. Номер извещения : 31908217787

6. **Наименование объекта закупки:** Выполнение работ по ремонту и частичной замене покрытия «искусственная трава», с частичным ремонтом основания футбольного поля на территории парка у прудов «Радуга».
7. **Способ определения поставщика :** Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства
Дата опубликования извещения : 20.08.2019г

8. Доводы жалобы:

20.08.2019г было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по ремонту и частичной замене покрытия «искусственная трава», с частичным ремонтом основания футбольного поля на территории парка у прудов «Радуга».

ООО «Спортивные площадки» считает, что Заказчиком при размещении заказа были допущены нарушения ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также ст.17. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в установлении критериев оценки , ограничивающих конкуренцию.

8.1. В приложение №1 к документации «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость» предусмотрен показатель : **«Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»**. Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения работ.

Оценивается суммарная стоимость выполненных участником работ сопоставимого характера, по предмету закупки за последние 3 года, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. Под сопоставимым характером работ понимаются работы/услуги, связанные с устройством покрытий спортивных и детских площадок **на территориях парков культуры и отдыха и общегородских территорий**, оказываемые на основании государственных и(или) муниципальных контрактов и(или) гражданско-правовых договоров. Под успешным опытом выполнения работ/оказания услуг понимается отсутствие внесенных в акты сдачи-приемки выполненных работ /оказанных услуг по государственным и(или) муниципальным контрактам и(или) гражданско-правовым договорам, на основании которых выполнялись работы/оказывались услуги, сведений о применении к участнику закупки, являющемуся исполнителем, штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по таким контрактам (договорам).

Сведения о наличии опыта должны подтверждаться копиями государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами №44-ФЗ и №94-ФЗ (с актами выполненных работ/оказанных услуг), гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ/оказанных услуг и иных гражданско-правовых договоров, содержащих сведения о стоимости выполненных работ/оказанных услуг (с актами выполненных работ/оказанных услуг). Не предоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке

заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе. **Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры), стоимость выполненных работ по которым составляет менее начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится настоящий конкурс.**

Мы считаем, что заказчик неправомерно ограничивает конкуренцию, установив что для оценки принимаются работы, услуги, связанные с устройством покрытий спортивных и детских площадок **только на территориях парков культуры и отдыха и общегородских территорий.** Спортивные площадки обустроивались и на других территориях, в частности школах, детских садах, и других образовательных, спортивных и прочих учреждениях. Также спортивные и детские площадки обустроивались на частных территориях.

Заказчик ограничивает конкуренцию, не учитывая в оценке выполненные работы, стоимость которых составляет **менее начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится настоящий конкурс, т.е. менее 1569360,77 руб.** Таким образом явное преимущество получают участники, выполнившие работы на большую сумму. Тем самым нарушается требование п.2. ст.17 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», в котором сказано:

«Запрещается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом»

8.2. Также ограничивает конкуренцию принятая заказчиком формула оценки показателя **«Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»**

$$НЦБ_i = КЗ * 100 * (К_i / К_{max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Как видно из формулы преимущество изначально получает участник, выполнивший за предыдущие 3 года контракты с максимальной стоимостью, а участник выполнивший контракты с небольшой стоимостью оказывается в проигрыше. Причем даже не учитывается, что этот участник мог выполнить все контракты добросовестно без штрафных санкций, а участник с максимальной стоимостью заключенных контрактов, мог их выполнить с штрафными санкциями.

8.3. При оценке показателя **«Качество работ»** заказчик установил, что максимальное количество баллов получает участник предоставивший

1) дополнительные предложения по техническому заданию при выполнении работ, направленные на повышение качества и дополнительного объема работ.

2) детальный (структурированный) план-график работ по предмету закупки.

3) сертификаты ISO 9001:2015 «Системы менеджмента качества», сертификаты по

обучению персонала подтверждающие соответствующую квалификацию.

4) Сертификаты 5494-2012 (OHSAS 18001:2007) «Системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья», 14001-2016 (ISO 14001:2015) «Системы экологического менеджмента».

5) Внутренние документы и положения: Правила внутреннего трудового распорядка, штатное расписание, положение об оплате труда, Локальные приказы и постановления учредителей по труду и охране труда, журналы и инструкции по охране труда и пожарной безопасности.

Мы считаем, что все установленные заказчиком показатели из выше указанного перечня не могут гарантировать качество будущих работ. Причем законодательство РФ не обязывает участника иметь вышеуказанные сертификаты для выполнения работ, предусмотренных заказом. Следовательно Заказчик нарушает требование п.2. ст.17 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как преимущество получают заказчики имеющие вышеуказанные сертификаты.

Мы считаем, что принятые Заказчиком способ определения поставщика(конкурс в электронной форме), а также формулы, по которым оцениваются критерии, изначально дают преимущество участникам, выполнившим за последние 3 года больший объем работ в стоимостном выражении и/или выполнившим установленные заказчиком субъективные условия (наличие различных сертификатов, которые не предусмотрены в качестве обязательных законодательством); не обеспечивают равную конкуренцию участникам заказа. Более правильным было бы провести аукцион в электронной форме.

Учитывая изложенное выше

Прошу

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.
3. Выдать предписание Заказчику :
 - 3.1. Об отмене размещенного заказа .
 - 3.2. О применении другого способа размещения заказа, обеспечивающего равную конкуренцию всем участникам.

Приложение:

1. Приложение №1 к документации «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость»;
2. Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Генеральный директор
ООО «Спортивные площадки»

А.В. Лазарев

 Недействительная подпись

X УЦ: АО "ЕЭТП"

Подписано: ООО "Спортивные площадки"