

«14» декабря 2020 г.
исх. № 14/РСК

Московское УФАС России
Мясницкий пр., 4, стр. 1, Москва
e-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчик: АО «Институт навигации»
124498, г. Москва, г. Зеленоград, пр-кт Георгиевский,
д. 5, пом. I, 47-61А, этаж 3
ОГРН 1157746879025, ИНН 7735147066

Заявитель – Участник закупки:
Коллективный участник: ООО «РСКарго» (лидер консорциума)
и ООО «БизнесБас»
117545, г. Москва, Варшавское шоссе, дом 129, корп. 2, стр. 8

Извещение о закупке № 32009729335

ЖАЛОБА

на действия закупочной комиссии заказчика
в порядке Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

1. Заказчик: Акционерное общество «Институт навигационных технологий»
ОГРН 1157746879025 - ИНН 7735147066
Адрес: 119002, г Москва, ул. Арбат, дом 10
Место нахождения: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, пр-кт Георгиевский, д. 5,
пом. I, 47-61А, этаж 3.
Почтовый адрес: 124460, г. Москва, г. Зеленоград, а/я 147.

3. Участник закупки (заявитель):

Коллективный участник: ООО «РСКарго» (лидер консорциума) и ООО «БизнесБас».

Общество с ограниченной ответственностью «РСКарго»
Юридический и фактический адрес: 117545, г. Москва, Варшавское шоссе, дом 129, корп. 2,
стр. 8, эт. 4, пом. IX, каб. 4306.
ИНН 7726444880; ОГРН 5187746007653

Общество с ограниченной ответственностью «БизнесБас»
ИНН 7726604132; ОГРН 5087746088777
Адрес юридический: 117587, г. Москва, ул. Кировоградская, дом 9, корп. 1
Адрес фактический: 117587, г. Москва, ул. Варшавское шоссе, дом 129, корп. 2, оф. 301

4. Номер извещения: № 32009729335.

Наименование закупки (Конкурс в электронной форме): Оказание услуг по автотранспортному обслуживанию автомобилями бизнес – класса с экипажем для нужд АО «Институт навигации».

Начальная (максимальная) цена договора: 21 648 000,00 рублей России

Дата опубликования извещения о проведении процедуры: 02.12.2020 года.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 07.12.2020 в 09:00.

Дата подведения итогов: 10.12.2020 г.

Электронная торговая площадка: ЭТП ГПБ

5. Обжалуемые действия с указанием норм Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» которые, по мнению Заявителя, закупочная комиссия заказчика нарушила ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – № 135-ФЗ»).

6. Доводы жалобы:

Согласно протоколу № 32009729335–ПЗ от 10.12.2020 г. подведения итогов заявка № 2 коллективного участника признана закупочной комиссией заказчика второй после заявки победителя.

С данным решением закупочной комиссия заказчика не согласна, считаем принятое решение незаконным и необоснованным на основании следующего.

1. Согласно п. 3.1 приложения 2 «Порядок оценки и сопоставления заявок» к информационной карте Документации о закупке установлен критерий оценки заявки участника: **«Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема (Rkv1i)»**.

Под сопоставимым опытом понимается опыт оказания услуг по автотранспортному обслуживанию автомобилями с экипажем **по исполненным контрактам и/или договорам.**

Подтверждается опыт следующими документами:

- заполненное Приложение 3 к заявке на участие в конкурсе;
- выкопировкой из договора (контракта) (листы с предметом договора (контракта), листы с суммой договора (контракта), с указанием сторон договора (контракта)); с указанием реестрового номера в ЕИС (Реестр договоров/Реестр контрактов, заключенных заказчиками по результатам закупки) (в случае, если договор (контракт) заключен в соответствии с требованиями 44-ФЗ либо 223-ФЗ); с приложением акта (актов) оказанных услуг, подтверждающего (подтверждающих) исполнение указанных в договоре (контракте) обязательств.

Общая совокупная стоимость оказанных услуг должна быть **не менее 200 000 000** рублей, что само по себе ограничивает конкуренцию, так как в несколько раз превышает НМЦ контракта и противоречит обычаям делового оборота. Данное требование является избыточными.

В соответствии с требованиями заказчика в составе заявки участник закупки представил Приложение 3, а также пояснительную записку к нему о наличии опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма.

Согласно пояснительной записке, общая стоимость оказанных участником закупки услуг в период 2017-2020 гг. составила 640 610 616,88 руб. в соответствии с заключенными и исполненными пятнадцатью контрактами (договорами), копии которых также представлены в составе заявки вместе с актами оказания услуг.

Однако закупочная комиссия заказчика учла лишь 103 633 589,40 руб. присвоив 0 (ноль) баллов по критерию «опыт».

Согласно формуле заказчика: $Rkv1i = (O_i / O_{max}) \times Kk_1 \times 100$ (расчёт: $19 = (640610616 / 1000522453,96 \times 0.3(\text{вес критерия}) \times 100)$), закупочная комиссия заказчика обязана была присвоить заявке участника закупки 19 баллов по данному критерию.

Более того, согласно **решению ФАС России по делу № 20/44/105/1521** от 07.09.2020 г. допустимо подтверждать опыт расторгнутыми или частично исполненными контрактами.

Контракты участника закупки, находящиеся в стадии исполнения, подтверждены актами сдачи-приёмки работ на день подачи заявки, следовательно должны быть учтены закупочной комиссией.

2. Согласно п. 3.3 приложения 2 «Порядок оценки и сопоставления заявок» к информационной карте Документации о закупке, установлен критерий оценки заявки участника: **«Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (Ркв3i)»**.

Согласно данному критерию, оценивается наличие у участника закупки необходимых материально-технических ресурсов.

В случае отсутствия документально подтвержденной справки (пояснительной записки) заявке участника присваивается 0 баллов.

Согласно приложению 4 к заявке участник закупки представил заказчику пояснительную записку об обеспеченности МТР с приложением договоров на мойку и парковку автомобилей, на их плановое техническое обслуживание, на проведение медицинского предрейсового осмотра, подтверждено наличие документов на право владения на 9 автомобилях бизнес-класса и др.

Игнорируя представленные документы, закупочная комиссия по данному подкритерию также присвоила участнику закупки 0 (ноль) баллов, но обязана была присвоить 10 баллов.

3. Согласно п. 3.4 приложения 2 «Порядок оценки и сопоставления заявок» к информационной карте Документации о закупке, установлен критерий оценки заявки участника: **«Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (Ркв4i)»**.

Содержание подкритерия: оценке подлежит предоставленный пакет документов не менее чем на 9 работников, находящихся в штате или привлеченных на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера, требуемых для оказания услуг на 9 автомобилях, в соответствии с пунктом 5 технического задания, по которым в составе заявки одновременно предоставлены следующие сведения:

- копии приказов о приеме на работу или договоров гражданско-правового характера;
- копии водительских удостоверений категории «В» с указанием водительского стажа не менее 10 лет;
- копии трудовых книжек работников с отметкой работодателя, с которыми у участника заключен трудовой договор.

В случае отсутствия документально подтвержденной справки (пояснительной записки) заявке присваивается 0 баллов.

Согласно приложению 5 к заявке участник закупки представил заказчику пояснительную записку на 14 работников участника закупки с приложением копий приказов о приеме на работу, водительских удостоверений и трудовых книжек. При этом минимальный стаж работника составляет 11 лет.

Тем не менее, в нарушение установленного порядка присваивания баллов, закупочная комиссия заказчика по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» присвоила заявке участника закупки 0 (ноль) баллов с обоснованием: «Предоставленный пакет документов корректен только в части 6 работников».

Закупочная комиссия заказчика обязана была присвоить заявке участника закупки 10 баллов по данному критерию.

4. 13 июля 2020 года заказчик объявил запрос предложений в электронной форме № 32009297103 на оказание услуг по автотранспортному обслуживанию автомобилями бизнес – класса с экипажем для нужд АО «НИИМП-К», то есть предмет торгов аналогичен настоящему конкурсу.

Заявка ООО «БизнесБас», на указанный запрос предложений, была идентична заявке консорциума в настоящем аукционе, и закупочная комиссия заказчика была удовлетворена идентичными настоящей заявке показателями в части опыта, МТР и кадровыми ресурсами.

ООО «БизнесБас» были подсчитаны по данному критерию баллы.

В силу ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- п. 2) создание участнику закупки преимущественных условий участия в конкурсе;
- п. 3) нарушение порядка определения победителя конкурса.

Действия закупочной комиссии заказчика по отказу учитывать опыт заявителя и обеспеченность кадровыми ресурсами создало преимущественные условия участия в конкурсе, нарушению порядка определения победителя в конкурсе, то есть ограничили конкуренцию.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ; ст.ст. 11, 11.1, 17, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, **прошу**:

1. Провести внеплановую проверку закупки № 32009729335 по указанным выше фактам, возбудить и рассмотреть дело о нарушениях закупочной комиссией заказчика антимонопольного законодательства.
2. Выдать заказчику конкурса в электронной форме № 32009729335 и электронной площадке ЭТП ГПБ обязательное для исполнения предписание об отмене итогового протокола № 32009729335–ПЗ от 10.12.2020 г.

Приложение: копия протокола внеочередного общего собрания участников общества и копия приказа о назначении генерального директора ООО «РСКарго».