

# Индивидуальный предприниматель Крылова Светлана Анатольевна

В УФАС по г. Москве

**Заявитель:** Индивидуальный предприниматель  
Тс

Жалоба на действия заказчика.

**Заказчик:** ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА".

## Закупка № 32211219811.

Способ определения исполнителя: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «СБЕРБАНК-АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА ТОРГОВ» (<http://www.sberbank-ast.ru>).

Наименование объекта закупки: «Оказание услуг по обслуживанию (содержанию) общежитий РУТ (МИИТ). (ЭК 006/223/22-СМСП)».

Дата начала срока подачи заявок: 15.03.2022.

Дата и время окончания подачи заявок: 22.03.2022 в 00:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 22.03.2022.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 23.03.2022.

Дата подведения итогов: 24.03.2022.

Начальная (максимальная) цена договора: 8 279 230,20 руб.

## Обжалуемые действия заказчика:

Нарушение статьи 3 и пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

### Довод жалобы № 1.

Статья 3 Закона о закупках:

5. **Участником** закупки **является** любое юридическое лицо или **несколько** юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Однако, в нарушение вышеназванной нормы Закона о закупках, Заказчик в пункте 11 Информационной карты установил следующее незаконное условие:

«Привлечение субподрядчиков/соисполнителей **не предусмотрено**».

## Довод жалобы № 2.

Статья 3 Закона о закупках:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

**Заказчик установил критерий оценки** предложений участников закупки **способом, ограничивающим конкуренцию**, а именно:

Показатель (подкритерий) А

По показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» оценивается предложение участника о наличии у него персонала по следующим специальностям: оператор поломочных машин; уборщик; альпинист; дворник; дезинфектор.

Оценка производится на основании следующих документов, представленных участником закупки:

1. списка специалистов в форме таблицы (Приложение №1);

2. копии отчета РСВ, утвержденного приказом ФНС России от 18.09.2019 №ММВ-7-11/470@ за последний квартал с отметкой о направлении отчета в ИФНС, либо с подтверждением направления отчета РСВ в ИФНС по электронным каналам связи;

3. копии отчета СЗВ-М, утвержденного постановлением Правления ПФР от 1 февраля 2016 г. № 83п за последний месяц с отметкой о направлении отчета в ПФР, либо с подтверждением направления отчета СЗВ-М в ПФР по электронным каналам связи.

При оценке по показателю количественный состав специалистов не может превышать количество застрахованных лиц на последний месяц в представленном отчете СЗВ-М.

Таким образом, Заказчик искусственно ограничивает конкуренцию, так как Заказчик принимает **в расчет только штатных сотрудников** участников закупки, тогда как **российское законодательство дает работодателем право самостоятельно определять формы трудовых отношений**, например без оформления в штат на основании гражданско-правовых договоров.

## Довод жалобы № 3.

Заказчик в техническом задании установил незаконные **требования, ограничивающие конкуренцию**, а именно:

«Для оказания услуг на объект допускается персонал Исполнителя, прошедший профессиональное обучение и подготовку в специализированных центрах. Профессиональный уровень Исполнителей должен быть подтвержден соответствующими документами об обучении и присвоении квалификации».

Однако, на территории РФ **отсутствуют «специализированные центры»**, с государственными программами обучения и которые бы выдавали «документы об обучении и присвоении квалификации» **для уборщиц и/или дворников**.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

1

1