



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

Екатеринбургское муниципальное унитарное
предприятие водопроводно-канализационного
хозяйства (МУП «Водоканал)

*

ООО «ЦЕНТР ПРОЕКТОВ И РАСЧЕТОВ»

*

№ _____

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-3702/2021

г. Екатеринбург

26.10.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

— заказчика в лице МУП «Водоканал», — *

— заявителя в лице ООО «ЦЕНТР ПРОЕКТОВ И РАСЧЕТОВ», — *

рассмотрев жалобу ООО «ЦЕНТР ПРОЕКТОВ И РАСЧЕТОВ» (*) с информацией о нарушении заказчиком в лице МУП «Водоканал» (*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса предложений на оказание услуг по разработке проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение для объекта I категории Северная аэрационная станция МУП «Водоканал» (извещение № 32110635515) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ЦЕНТР ПРОЕКТОВ И РАСЧЕТОВ» (вх. № 01-28384 от 15.10.2021) с информацией о нарушении заказчиком в лице МУП «Водоканал», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса предложений на оказание услуг по разработке проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение для объекта I категории Северная аэрационная станция МУП «Водоканал» (извещение № 32110635515), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок комиссией неправомерно был присвоен нулевой рейтинг заявке заявителя по критерию «наличие производственных мощностей».

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления

в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное приказом генерального директора от 30.06.2021г. №421 (в редакции приказа от 06.08.2021г. № 537) и размещенный в Единой информационной системе в версии № 15 30.06.2021г.

13.09.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении запроса предложений № 32110635515 и закупочная документация на оказание услуг по разработке проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение для объекта I категории Северная аэрационная станция МУП «Водоканал».

07.10.2021г. закупочной комиссией была проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, по итогам которой составлен Протокол от 07.10.2021г. № 280-ЗП/2, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии и размещенный в Единой информационной системе от 08.10.2021г.

В соответствии с Протоколом от 07.10.2021г. № 280-ЗП/2 заявке подателя жалобы по критерию «наличие производственных мощностей» был присвоен рейтинг 00, 00, с чем представитель заявителя не согласен, ввиду того, что в составе заявки обществом были приложены документы, подтверждающие наличие производственным мощностей, а именно: договор с аккредитованной лабораторией и гарантийное письмо о приобретении программного обеспечения.

Возражая против заявленных доводов, представитель заказчика пояснил, что гарантийное письмо не подтверждает требуемое документацией наличие программного обеспечения, а предоставленный заявителем договор с аккредитованной лабораторией выдан не ООО «ЦЕНТР ПРОЕКТОВ И РАСЧЕТОВ». В связи с тем, что по спорному критерию для выставления 100 баллов требуется предоставления всех документов в целом, отвечающих требованиям документации, а для выставления 0 баллов достаточно отсутствия хотя бы одного документа, закупочная комиссия выставила заявке подателя жалобы по данному критерию нулевой рейтинг.

В ходе заседания Комиссии, представителем общества были заявлены дополнения к жалобе, касающиеся правомерности установления такого показателя по критерию «наличие производственных мощностей» в документации, как «наличие у участника закупки программного обеспечения для проведения необходимых расчетов для оказания услуг по разработке проектной документации в области обращения с отходами», относительно рассмотрения которых представители заказчика возразили.

Согласно ч. 6 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - жалоба), подается **в письменной форме** в антимонопольный орган.

Ввиду того, что представителем заявителя были заявлены устные дополнения к ранее поданной им жалобе и, принимая во внимание, возражения представителей заказчика относительно рассмотрения данных доводов, Комиссия рассматривает жалобу в пределах доводов, заявленных в письменном виде.

Заслушав доводы сторон, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 2, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 10.6.4.1 Положения о закупках порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений аналогичен порядку оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, предусмотренному пунктом 10.2.5 Положения.

В силу п. 10.2.5.2 Положения о закупках оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными конкурсной документацией на основании Положения (Приложение № 1 к Положению).

На основании п. 6 Приложения № 1 к Положению о закупках для оценки заявок могут использоваться следующие критерии с соответствующими предельными значимостями:

№ п/п	Критерии оценки заявок	Для проведения оценки в документации необходимо установить:	Значимость критериев в процентах
1.	Цена договора	Начальную (максимальную) цену договора (лота)	Не менее 20%
	Или размер процентной ставки, в случае если специфика предмета закупки не позволяет использовать критерий оценки «Цена договора»	Начальный (максимальный) показатель процентной ставки (лота)	
	Или размер скидки в % в случае если специфика предмета закупки не позволяет использовать критерий оценки «Цена договора»	Начальный (минимальный) показатель скидки по договору (лоту)	
2.	Квалификация участника (опыт участника, деловая репутация, отзывы контрагентов, рейтинги, сертификаты, финансовая обеспеченность участника, наличие и (или) размер страхования деятельности участника, размер страховой суммы, наличие персонала определенной квалификации)	Таблица, отражающая квалификацию участника и/или требование о предоставлении документов и сведений, подтверждающих опыт участника, квалификацию персонала, деловую репутацию (копии договоров (контрактов) актов к ним за определенный в документации о закупке период, копии дипломов об образовании, копии трудовых договоров, копии трудовых книжек, копии приказов по предприятию, свидетельств, копии отзывов, копии документов, подтверждающих финансовую обеспеченность, рейтинг, страхование деятельности участника, размер страховой суммы, копии сертификатов)	Не более 70%
3.	Качество товара	Требование о предоставлении копий сертификатов соответствия (паспорт качества) иных документов, подтверждающих качество товара	Не более 70%
4.	Наличие производственных мощностей	Таблица, отражающая наличие производственных мощностей участника и/или требование о предоставлении копий документов, подтверждающих сведения, указанные в закупочной документации.	Не более 70%
5.	Срок поставки (выполнения работ, оказания услуг)	Максимальный приемлемый срок и минимальный приемлемый срок. Минимальный срок можно не устанавливать и тогда считать его равным 0 для расчета по формуле оценки	Не более 50 %

№ п/п	Критерии оценки заявок	Для проведения оценки в документации необходимо установить:	Значимость критериев в процентах
б.	Срок гарантии на товар (результат работ, результат услуг)	Минимальный приемлемый срок	Не более 30%

При этом, в силу абз. 2 п. 13 Приложения № 1 к Положению о закупках критерии оценки заявок, порядок расчета указываются в документации о конкурентной закупке.

Комиссией установлено, что закупочная комиссия в данной закупке осуществляет оценку заявок участников по трем критериям: стоимость услуг (цена договора); квалификация участника; наличие производственных мощностей (раздел V документации. Порядок определения победителя закупки).

Согласно таблице критериев оценки и сопоставления заявки на участие в закупке, по спорному критерию расчет баллов установлен следующий:

По критерию «Наличие производственных мощностей» при оценке учитывается:		Количество баллов	
Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов в зависимости от совокупности признаков, которые позволяют выявить лучшие по сравнению с другими участниками закупки предложения.	- Наличие у участника закупки программного обеспечения для проведения необходимых расчетов для оказания услуг по разработке проектной документации в области обращения с отходами (подтверждается копией лицензионного договора или иными документами, подтверждающие его наличие на законном основании).	наличие всех документов в целом	100
	- Наличие у участника закупки собственной аккредитованной лаборатории (центра) или договора с аккредитованной лабораторией (центром). Область аккредитации испытательной лаборатории (центра), проводящей лабораторные исследования, обязательно должна включать отбор и анализ проб отходов (подтверждается заверенной копией аттестата и области аккредитации лаборатории или копией договора с аккредитованной лабораторией, аттестатом и областью аккредитации лаборатории).	отсутствие хотя бы одного документа	0

Как уже было установлено Комиссией ранее протоколом от 07.10.2021г. № 280-ЗП/2 заявке подателя жалобы по критерию «наличие производственных мощностей» был присвоен рейтинг 00, 00.

Согласно информации, предоставленной Комиссии заказчиком, в составе заявке общества были приложены следующие документы для подтверждения наличия у него производственных мощностей:

— договор № 1СП от 09.01.2021г. с ООО «Терра», а также договор с ООО ЛЦ «Экология» № 53 от 09.01.2021г.,

— гарантийное письмо за подписью директора ООО «ЦЕНТР ПРОЕКТОВ И РАСЧЕТОВ», из которого следует, что «в случае признания общества победителем в запросе предложений № 32110635515 280-ЗП Оказание услуг по разработке проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение для объекта I категории Северная аэрационная станция МУП «Водоканал» будет предоставлена копия лицензионного договора на программное обеспечение для проведения необходимых расчетов для оказания услуг по разработке проектной документации в области обращения с отходами».

В соответствии с данными реестра аккредитованных лиц (<https://pub.fsa.gov.ru/ral>) сведений о наличии аккредитации у лаборатории ООО ЛЦ «Экология» (ИНН: 5836657790) не имеется. Предоставленный заявителем жалобы договор № 1-09/01-2021 от 09.01.2021г. между ООО ЛЦ «Экология» и ООО «АнХим» с приложением аттестата аккредитации № RA.RU.21АП30 от 27.02.2017г., выданного Федеральной службой по аккредитации в адрес ООО «АнХим» (ИНН: 7327011613), не удовлетворяет требованиям документации в том смысле, в котором участники закупки для подтверждения своего соответствия спорному показателю должны предъявить договор **непосредственно с аккредитованной лабораторией (центром)**. Приложенный же в составе заявки обществом аттестат аккредитации ООО «Терра» (ИНН: 6454073811) № ААС.А.00241 от 18.06.2020г., выданный Ассоциацией аналитических Центров «Аналитика», подтверждает прохождение добровольной, негосударственной аккредитации, что не удовлетворяет требованиям документации.

Гарантийное письмо о намерении приобрести в будущем программное обеспечение для проведения необходимых расчетов для оказания услуг по разработке проектной документации в области обращения с отходами также не соответствует требованиям документации ввиду того, что оно еще не подтверждает **наличие**

у участника закупки на момент подачи заявки программного обеспечения, как того требует положение закупочной документации.

Таким образом, участником закупки ООО «ЦЕНТР ПРОЕКТОВ И РАСЧЕТОВ» не был предоставлен полностью надлежаще оформленный пакет документов, в связи с чем закупочная комиссия, руководствуясь порядком подсчета баллов по критериям, правомерно присвоила заявке подателя жалобы по критерию «наличие производственных мощностей» нулевой рейтинг.

В связи с изложенным, Комиссия Свердловского УФАС России не находит в действиях закупочной комиссии заказчика нарушений при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ЦЕНТР ПРОЕКТОВ И РАСЧЕТОВ» признать необоснованной.
2. В действиях закупочной комиссии заказчика в лице МУП «Водоканал» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице МУП «Водоканал», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*