



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-603/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 сентября 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Павлюк Т.В.,

судей

Кривошеиной С.В.,

Хайкиной С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиновой К.А., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации муниципального образования "Турочакский район" (№ 07АП-7448/22), на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 21.06.2022 по делу № А02-603/2022 (судья Амургушев С.В.) по заявлению Администрации муниципального образования "Турочакский район" (ОГРН 1030400607885, ИНН 0407005789, ул. Советская, д. 77, с. Турочак, р-н. Турочакский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании решения № 004/01/01/16- 418/2021 от 01.02.2022 недействительным.

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: без участия (извещен);

от заинтересованного лица: Канакаев Ч.А., представитель по доверенности от 01.08.2022, паспорт;

от третьего лица: без участия (извещен);

УСТАНОВИЛ:

администрации муниципального образования "Турочакский район" (далее – Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай,

ответчик) о признании решения № 004/01/01/16-418/2021 от 01.02.2022 недействительным.

Решением суда от 21.06.2022 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить, требования удовлетворить. Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением обстоятельств дела, несоответствием выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств.

Управление, Комитет в отзывах, представленных в суд в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), каждый, представитель Управления в судебном заседании доводы апелляционной жалобы отклонил, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 123, 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10.02.2021 между Администрацией и ООО «СМК», как с победителем открытого конкурса, был заключен договор аренды котельной №1, расположенной по адресу: с. Турочак, ул. Рабочая, д.31Б. 15.09.2021 Администрация также заключила с ООО «СМК» договор безвозмездного пользования имуществом – тепловыми сетями, связанными единым технологическим процессом с котельной №1 между сторонами был подписан акт приема-передачи указанного объекта в безвозмездное временное пользование.

Администрация в обоснование своей позиции по заявленному требованию указала, что договор был заключен без проведения конкурентных процедур на основании пункта 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", учитывая разъяснения ФАС России письмом от 03.10.2017 №РП/67997/17 "О разъяснении пункта 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части передачи котельных". Пункт 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите

конкуренции допускает возможность заключения договоров без проведения торгов с лицом, обладающим правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

При заключении договора безвозмездного пользования на основании пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о Конкуренции, Администрация исходила из данных схемы теплоснабжения утвержденная Постановлением Администрации «Турочакский район» от 02.11.2018г. №670 «Об утверждении схемы теплоснабжения МО «Турочакского сельского поселения» Турочакского района Республики Алтай», а именно из того, что тепловые сети и Котельная № 1 являются технологически связанными объектами. Тепловые сети, переданные по договору безвозмездного пользования являются частью сети инженерно-технического обеспечения, для осуществления единого технологического процесса теплоснабжения подключенных к сетям потребителей. Протяженность тепловых сетей составляет 960м.

Решением УФАС по Республике Алтай № 004/01/16-418/2021 от 01.02.2022 признало в действиях Администрации «Турочакского района» нарушение антимонопольного законодательства, указав что ООО «СМК» не имеет статуса единой теплоснабжающей организации.

В связи с этим, теплосети подлежали передаче в пользование по результатам конкурентных процедур, а в действиях Администрации имеются признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о конкуренции.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

И в связи с этим, УФАС по РА выдало Администрации МО «Турочакский район» и ООО «СМК» предписание о прекращении нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, путем расторжения договора безвозмездного пользования тепловых сетей, заключенного 15.09.2021.

Считая решение комиссии УФАС по Республике Алтай противоречащим законодательству Российской Федерации, Администрация обратилась в суд с настоящим заявлением. Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, признал необоснованными заявленные требования. Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемые действия (бездействия) не соответствуют закону или иному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности. Для признания незаконными действий (бездействия) государственного органа, исходя из содержания части 2 статьи 201 АПК РФ, необходимо установление факта такого действия (бездействия), то есть совершения (не совершения) соответствующим органом определенных действий при наличии обязанности их совершить в силу закона, противоправности, то есть несоответствия такого действия (бездействия) закону или иному ненормативному акту и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности. Согласно части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ, обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Частью 1 статьи 3 Закона № 135-ФЗ определено, что он распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ установлен запрет федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным

фондам, Центральному банку Российской Федерации принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Антимонопольные требования к торгам, особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества установлены главой 4 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 13 части 1 статьи 17.1 данного Федерального закона. Согласно пункту 8 части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 №279-ФЗ), заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено без проведения конкурсов или аукционов лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, лицу, которому присвоен статус единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 года №190-ФЗ «О теплоснабжении».

Следовательно, без проведения конкурентных процедур муниципальное имущество может быть передано лицу, которому уже принадлежит сеть инженерно-технического обеспечения, при следующих обстоятельствах: во-первых, передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными; во-вторых, лицу присвоен статус единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения.

На основании пунктов 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно материалам дела, ООО «СМК» не является лицом, обладающим правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, указанным в пункте 8 части 1 статьи 17.1 Закон о защите конкуренции.

Согласно пункту 20 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» сеть инженерно-технического обеспечения – совокупность трубопроводов, коммуникаций и других сооружений, предназначенных для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений. Действовавшие на момент заключения договора безвозмездного пользования Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 №83, определяют технологически связанные сети как принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения в единой технологической системе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Таким образом, как верно установлено судом первой инстанции, к сетям инженерно-технического обеспечения относятся имущественные объекты, в том числе сооружения, предназначенные для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений, используемые для выполнения функций снабжения энергией; в рассматриваемом случае к сетям инженерно-технического обеспечения относятся тепловые сети, непосредственно используемые для снабжения потребителей тепловой энергией.

В данном случае котельная, хотя и является источником тепловой энергии и частью системы теплоснабжения, однако, входит в эту систему именно как источник тепловой энергии, не являясь частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения.

Котельная как источник тепловой энергии не предназначена для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений, соответственно, не может быть отнесена к сооружениям, входящим в состав сети инженерно-технического обеспечения в смысле, придаваемом пунктом 20 статьи 2 Федерального закона №384-ФЗ (письмо ФАС России от

10.02.2016 №АК/7531/16 «О даче разъяснения по вопросу возможности изменения условий аренды муниципального имущества и его передаче прав на указанное имущество без проведения торгов»).

При указанных переданное ранее ООО «СМК» здание котельной №1, склад угля и земельный участок не может свидетельствовать о наличии сети инженерно-технического обеспечения между зданием котельной и сетями данной котельной.

Также, стоит отметить отсутствие у ООО «СМК» статуса единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения, ценовые зоны на территории Республики Алтай.

Таким образом, пункт 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции к данным обстоятельствам не применим.

Кроме того, судом первой инстанции, верно отмечено, что в соответствии с частью 1 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010г. №190-ФЗ «О теплоснабжении» передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных данным Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

Таким образом, законодательством Российской Федерации не предусмотрено право передачи объекта теплоснабжения, находящегося в муниципальной собственности по договору безвозмездного пользования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут

привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Действия Администрации МО «Турочакский район» по передаче муниципального имущества – тепловых сетей, без проведения процедуры торгов, были направлены на ограничение конкуренции хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере оказания услуг теплоснабжения, в связи с невозможностью принятия участия в проведении конкурентных процедур для заключения концессионного соглашения, договора аренды с собственником муниципального имущества. Так же из материалов дела следует, что при проведении конкурсных процедур на право заключения договора аренды муниципального имущества – здания котельной №1 помимо ООО «СМК», заявку на участие подавало ООО «Теплострой Алтай» (ИНН 0411173112), который был допущен к участию в конкурсе. В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 05.04.2011 №14686/10, от 11.03.2014 №16034/13, в тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

ООО «СМК» сознательно допускает незаконное пользование имуществом, принадлежащим казне муниципального образования «Турочакский район», а администрация МО «Турочакский район» сознательно не принимает меры к возврату из незаконного пользования своего имущества, что свидетельствует о том, что оба участника заинтересованы в заключении указанного соглашения. Указанное подтверждается также тем, что на момент рассмотрения дела, имущество МО «Турочакский район», переданное ООО «СМК», продолжает находиться в пользовании ООО «СМК».

Доводы, приведенные подателем жалобы в апелляционной жалобе, основаны на ином толковании закона и не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.

С позиции изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделав правильные выводы по

существованию требований заявителя, а потому решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 21.06.2022 по делу № А02-603/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации муниципального образования "Турочакский район" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

Т.В. Павлюк

Судьи

С.В. Кривошеина

С.Н. Хайкина