



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
12 ноября 2019 года

Дело № А79-8179/2019

Резолютивная часть решения объявлена 05 ноября 2019 года. Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Афанасьева А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Урал Транзит» (ИНН 7453164296, ОГРН 1067453068330) к Управлению Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии о признании незаконным и отмене приказа от 29.04.2019 № 43, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская клиническая больница № 1» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, при участии:
от заявителя – не было,
от Управления ФАС по ЧР – Гогиной Е.С. по доверенности от 09.01.2019 № 01-46/22, диплом 102105 0049282,
от третьего лица – Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская клиническая больница № 1» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – не было,
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Урал Транзит» (далее – ООО «Урал Транзит», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании незаконным приказа от 29.04.2019 № 43.

Заявленные требования мотивированы тем, что оспариваемым приказом от 29.04.2019 № 43 заявитель включен в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в данный Реестр также включены сведения об учредителях Дорожук Игоре Владимовиче (ИНН 666000231902), и Петрове Виталии Викторовиче (ИНН 667405239644) по основанию одностороннего отказа от исполнения контракта от 15.01.2018 № 7, в связи с существенным нарушением условий контракта. В приказе Управления ФАС по ЧР от 29.04.2019 № 43 указано, что датой включения сведений в отношении ООО «Урал Транзит» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе.

Определением суда от 05.09.2019 к участию в деле № А79-8179/2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Бюджетное учреждение Чувашской Республики «Городская клиническая больница № 1» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – БУ ЧР «Городская клиническая больница № 1» Минздрава Чувашии).

02 октября 2019 года в арбитражный суд от ООО «Урал Транзит» поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела без участия его представителя.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании 02.10.2019 просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве.

Представитель третьего лица – Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская клиническая больница № 1» Министерства здравоохранения Чувашской Республики в судебном заседании 02.10.2019 просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве.

Заявитель, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, своего представителя в суд не направил.

В силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается без участия заявителя.

Судом на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение об объявлении перерыва в судебном заседании до 11 часов 10 минут 09 октября 2019 года.

09 октября 2019 года в арбитражный суд от ООО «Урал Транзит» поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела без участия его представителя, указав, что заявителем не были получены отзыв Управления ФАС по ЧР от 05.09.2019 и отзыв третьего лица – Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская клиническая больница №1» Министерства здравоохранения Чувашской Республики от 02.10.2019.

Представители Управления ФАС по ЧР и третьего лица - БУ ЧР «Городская клиническая больница № 1» Минздрава Чувашии в судебном заседании 09.10.2019 поддержали ранее изложенные доводы.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 09 часов 30 минут 05 ноября 2019 года.

16 октября 2019 года в арбитражный суд от третьего лица - БУ ЧР «Городская клиническая больница № 1» Минздрава Чувашии поступили

письменные пояснения и ходатайство о рассмотрении настоящего дела без участия его представителя.

17 октября 2019 года в арбитражный суд от ООО «Урал Транзит» поступили письменные пояснения.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании 05.11.2019 поддержала ранее изложенные доводы.

В силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается без участия заявителя и третьего лица - БУ ЧР «Городская клиническая больница № 1» Минздрава Чувашии.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

15 января 2018 года между Бюджетным учреждением Чувашской Республики «Городская клиническая больница №1» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Урал Транзит» (поставщик) был заключен государственный контракт № 7 на приобретение дизель-генератора.

Согласно п. 1.1 контракта поставщик обязуется поставить заказчику дизель-генератор (далее - Оборудование), в количестве, указанном в Спецификации (Приложение 1), в ассортименте и характеристиках, указанных в Техническом задании (Приложение № 3), в сроки, установленные в Графике поставки (Приложение 2), а также работы и услуги по монтажу, установке, пуско-наладке, вводу в эксплуатацию Оборудования и инструктажу (обучению) специалистов Заказчика по пользованию и эксплуатации поставленного Оборудования (далее - Услуги).

В нарушение условий контракта поставщик не выполнил свои обязательства в установленные сроки и в соответствии с условиями Технического предложения (Предложение № 3).

Заказчиком в адрес поставщика были направлены претензии с требованиями заменить поставленное оборудование ненадлежащего качества, на оборудование соответствующему Техническому предложению (Приложение № 3) и надлежащего качества, оплатой пеней за просрочку исполнения обязательств и штрафа за ненадлежащее исполнение. Однако претензии поставщиком оставлены без внимания, пени, штраф поставщиком оплачены не были.

В соответствии пунктом 8.12 контракт расторгается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

29 августа 2018 года БУ ЧР «Городская клиническая больница № 1» Минздрава Чувашии в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Урал Транзит» обязательств по контракту от 15.01.2018 № 7 обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с иском к ООО «Урал Транзит» о расторжении контракта от 15.01.2018 № 7, взыскании пеней за период с 22.03.2018 по 24.04.2018 в размере 14 816 руб. 29 коп., и штрафа в размере 180 320 руб. 00 коп., возмещения убытков в размере 82 000 руб. 00 коп.

В ходе рассмотрения дела в суде установлено, что поставщиком поставлено оборудование, не соответствующее условиям заключенного сторонами контракта. Судом также установлено, что допущенные ООО «Урал Транзит» нарушения условий договорного обязательства являются существенными.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 11.12.2018 по делу № А79-9793/2018 иск БУ ЧР «Городская клиническая больница № 1» Минздрава Чувашии к ООО «Урал Транзит» удовлетворен в части расторжения контракта от 15.01.2018 № 7 на приобретение дизель-генератора, взыскания пеней за период с 23.03.2018 по 24.04.2018 в размере 14380 руб. 12 коп., штрафа в размере 20 000 руб. 00 коп., возмещения убытков в размере 82 000 руб. 00 коп., возмещения расходов по уплате государственной пошлины в размере 14 530 руб. 00 коп.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 11.12.2018 по делу № А79-9793/2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Урал Транзит» без удовлетворения.

25 апреля 2019 года БУ ЧР «Городская клиническая больница №1» Минздрава Чувашии обратилось в Управление ФАС по ЧР с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Урал Транзит».

Основанием для обращения БУ «Городская клиническая больница №1» Минздрава Чувашии в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республики-Чувашии послужило ненадлежащее исполнение ООО «Урал Транзит» обязательств по контракту от 15.01.2018 № 7.

Приказом Управления ФАС по ЧР от 29.04.2019 № 43 ООО «Урал Транзит» включено в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в данный Реестр также включены сведения об учредителях Дорошук Игоре Вадимовиче (ИНН 666000231902), и Петрове Виталии Викторовиче (ИНН 667405239644) по основанию одностороннего отказа от исполнения контракта от 15.01.2018 № 7, в связи с существенным нарушением условий контракта. В приказе Управления ФАС по ЧР от 29.04.2019 № 43 указано, что датой включения сведений в отношении ООО «Урал Транзит» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе.

Не согласившись с указанным приказом, ООО «Урал Транзит» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а

также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 10 статьи 104 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 № 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила № 1062), устанавливающие порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра.

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 4 Правил № 1062)

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 7.10 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15 антимонопольный орган имеет право в пределах компетенции территориального органа принимать решения о включении информации о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков);

В соответствии с пунктом 8 Правил № 1062 в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения

контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона.

Частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно пункту 4 Правил направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211, в случае расторжения договора по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий договора заказчик не позднее 10 рабочих дней со дня расторжения договора направляет в уполномоченный орган:

а) сведения, предусмотренные пунктами 3 - 8 перечня, а в случае закупки товаров, работ, услуг, по которой принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», или в случае закупки товаров, работ, услуг и заключения договоров, сведения о которых составляют государственную тайну, - сведения, предусмотренные пунктами 3 - 5 перечня;

б) копию решения суда о расторжении договора.

В части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 названной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактах. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 названной статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты расторгнуты после 1 октября 2007 года, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа руководителя ФАС России только при наличии судебного решения о расторжении государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий контракта (пункт 7 Приказа ФАС РФ от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках»).

Таким образом, включение сведений об ООО «Урал Транзит» в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа Управления ФАС по ЧР от 29.04.2019 № 43 без проведения проверочных мероприятий антимонопольным органом является законным в связи с тем, что факт расторжения контракта уже подтвержден судебным актом.

Следовательно, доводы заявителя о лишении его возможности принять участие в рассмотрении обращения о включении его в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является несостоятельными.

Исходя из статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона о контрактной системе.

В рассматриваемом случае вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.12.2018 по делу № А79-9793/2018 был установлен факт ненадлежащего исполнения ООО «Урал Транзит» контракта от 15.01.2018 № 7.

В ходе рассмотрения дела № А79-9793/2018 в арбитражном суде установлено, что поставщиком поставлено оборудование, не соответствующее условиям заключенного сторонами контракта.

Заказчиком в адрес поставщика были направлены претензии с требованиями заменить поставленное оборудование ненадлежащего качества, на оборудование соответствующему Техническому предложению (Приложение № 3) и надлежащего качества, оплатой пеней за просрочку исполнения обязательств и штрафа за ненадлежащее исполнение. Однако претензии поставщиком оставлены без внимания, пени, штраф поставщиком оплачены не были.

Пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен

или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором (абз. 4, стр. 4 решения).

Частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствовала установленная законом обязанность по проверке информации, содержащейся в названном судебном акте. Наличие судебного акта, установившего существенные нарушения условий контракта, являлось достаточным для включения сведений об ООО «Урал Транзит» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на основании приказа антимонопольного органа.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2016 № 310-КГ16-5426 по делу № А48-2255/2015.

При таких обстоятельствах приказ Управления ФАС по ЧР от 29.04.2019 № 43 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя. Доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного в удовлетворении заявления ООО «Урал Транзит» следует отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш Е Н И Е:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Урал Транзит» (ИНН 7453164296, ОГРН 1067453068330) к Управлению Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии о признании незаконным и отмене приказа от 29.04.2019 № 43 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.А. Афанасьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.05.2019 14:29:56
Кому выдана Афанасьев Андрей Алексеевич