



249/2021-61648(2)



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар

22 июля 2021 года

**Дело № А29-5820/2021**

Решение в виде резолютивной части вынесено 13.07.2021, мотивированное решение изготовлено 22.07.2021.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А29-5820/2021 по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ИНН: 7717127211, ОГРН: 1027739456084) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании незаконным и отмене постановления, без вызова сторон,

**установил:**

Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (далее – ФГУП «РТРС», Предприятие, заявитель) обратилось в арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС, административный орган, Управление) от 28.04.2021 №01-124/3177 о назначении административного наказания по делу № 011/04/7.32.3-239/2021 об административном правонарушении, согласно которому заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 25.05.2021 заявление принято к производству в порядке упрощенного производства.

К участию в деле в качестве потерпевшего привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Поликом» (далее – ООО «Поликом»).

Лица, участвующие в деле, в силу положений статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. На основании пункта 3 части 1 статьи 227 АПК РФ рассмотрение дела назначено в порядке упрощенного производства.

УФАС представило отзыв на заявление. Административный орган возражает против заявленных требований, ссылаясь на правомерность принятия оспариваемого постановления. Доводы ответчика подробно изложены в отзыве от 17.06.2021.

Потерпевшим отзыв по существу заявленных требований не представлен.

Согласно части 1 статьи 229 АПК РФ решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, принято путем подписания судьей резолютивной части решения 13.07.2021.

ФГУП «РТРС» обратилось в суд с заявлением о составлении мотивированного решения по делу. Заявление подано в установленный частью 2 статьи 229 АПК РФ срок, в связи с чем, ходатайство о составлении мотивированного решения удовлетворяется.

По результатам изучения материалов дела судом установлено следующее.

ФГУП «РТРС» в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) проводилась закупка «Строительство мобильного здания Сыктывкар», № закупки 32009337920 в единой информационной сети (далее – ЕИС) на сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Проводимая закупка являлась конкурентной - проводилась способом запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений от 31.07.2020 на участие в закупке подано 8 первых частей заявок, 2 из которых признаны несоответствующими требованиям, в том числе и первая часть заявки заявителя № 4 (ООО «Поликом»).

По мнению Предприятия, в составе заявки ООО «Поликом» было отражено ценовое предложение участника, что является недопустимым.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Поликом» Управление не согласилось с выводами Предприятия о том, что в составе заявки участника было отражено ценовое предложение, в связи с чем принято решение от 12.08.2020 № 01-109/6692, согласно которому жалоба признана обоснованной. Предприятие признано нарушившим часть 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, а также положения закупочной документации в части предъявления иного требования, которое не указано в документации о

закупке, - в части невозможности указания в первой части заявки ООО «Поликом» сведений о начальной (максимальной) цене договора; в части принятия решения о признании первой части заявки не соответствующей требованиям закупочной документации.

УФАС Предприятию выдано предписание от 12.08.2020 № 01-109/6693 об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок, которое исполнено. Решение Управления от 12.08.2020 № 01-109/6692 в установленном порядке не обжаловано.

Протоколом об административном правонарушении от 14.04.2021 №011/04/7.32.3-239/2021 ФГУП «РТРС» вменено совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения административного дела №011/04/7.32.3-239/2021 ФГУП «РТРС» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Не согласившись с данным постановлением, Предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Коми.

Часть 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусматривает ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, ккупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статья 3 Закона № 223-ФЗ предусматривает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с

учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при проведении закупки заказчик обязан руководствоваться принятым им положением о закупке, которое регламентирует правила проведения закупок.

В силу части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период) положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «РТРС», утвержденное приказом Предприятия от 19.12.2018 № 224 (далее – Положение о закупке, л.д. 126-136), размещено в ЕИС. Извещение о проведении запроса предложений от 21.07.2020 (далее – Извещение, л.д. 125), документация запроса предложений (далее – Закупочная документация, л.д. 118-124) размещены в ЕИС 21.07.2020.

Согласно пункту 2.13 Закупочной документации заказчик отклоняет заявку на участие в закупке в случае, если:

1) в первой части заявки на участие в закупке, содержатся сведения об участнике закупки и сведения о ценовом предложении, либо, если во второй части заявки содержатся сведения о ценовом предложении;

2) заявка участника закупки не соответствует единым квалификационным требованиям.

Пунктом 4.1.1 Закупочной документации предусмотрено, что не допускается указание в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике закупки и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке, а также о ценовом предложении участника закупки.

В силу пункта 4.2 Закупочной документации первая часть заявки на участие в закупке должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке.

Аналогичные положения содержались в Положении о закупке.

В разделе III Закупочной документации установлены образцы форм, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, в том числе установлена рекомендуемая форма первой части заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, согласно которой участнику закупки предлагается привести описание объекта закупки в соответствии с Разделом IV «Техническая часть документации запроса предложений в электронной форме».

Раздел IV «Техническая часть» закупочной документации содержит описание объекта закупки, при этом закупочная документация не содержит требований к объёму, форме информации, представляемой участниками закупки в составе первых частей заявок по описанию объекта закупки. В пункте 16 данного раздела отражена начальная (максимальная) цена договора – 4 039 135 руб. (л.д. 122).

Как следует из материалов дела, в первой части заявки ООО «Поликом» представлена заполненная рекомендуемая форма первой части заявки, содержащаяся в закупочной документации, а также приложен Раздел IV Закупочной документации «Техническая часть», в котором, в том числе указана информация о начальной (максимальной) цене договора (л.д. 137-139).

Изучение судом данного документа свидетельствует не о представленном ООО «Поликом» ценовом предложении, а о направлении в составе заявки Технического задания, составленного самим заказчиком, что не запрещено документацией о закупке. В данном документе, представленном ООО «Поликом» имеются подписи работников заказчика, в связи с чем у Предприятия не могло возникнуть какой-либо неопределенности относительно того, что этот документ не составлен участником закупки и соответственно не содержит ценового предложения ООО «Поликом».

Фактически ООО «Поликом» следовало рекомендации, изложенной в образце форм, входящих в состав заявки (раздел 3 Закупочной документации), о представлении описания объекта закупки в соответствии с Техническим заданием.

Более того, ценовое предложение представляется по форме, установленной разделом III «Образцы форм, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений в электронной форме» (7) Закупочной документации. В данном случае в составе заявки такой формы не имелось.

Кроме того, начальная (максимальная) цена договора составляла в соответствии с Закупочной документацией – 4 039 135 руб., что соответствует пункту 5 раздела II «Информационная карта запроса

предложений в электронной форме», содержащего сведения о начальной (максимальной) цене договора, и Извещению.

Указание участниками закупки в первой части заявки сведений о начальной (максимальной) цене договора является описанием предмета закупки, а не ценовым предложением, как ошибочно указывает Предприятие. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Запрета на представление участником закупки в составе заявки Технического задания заказчика либо описания предмета закупки, установленного самим заказчиком (включая начальную цену договора), документация о закупке не содержит. Напротив в Закупочной документации содержится предложение по предоставлению данного документа в полном соответствии с Техническим заданием, что и было выполнено ООО «Поликом».

Тем самым суд на основании изучения представленных документов соглашается с позицией антимонопольного органа о том, что ООО «Поликом» в составе заявки не были представлены ценовые предложения.

Предъявление не указанных в закупочной документации требований к заявке повлекло необоснованное отклонение заявки ООО «Поликом». Такие действия Предприятия образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что ФГУП «РТРС» приняло все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Суд считает, что в данном случае заявитель имел возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не

приняло все зависящие от него меры для выполнения норм действующего законодательства, что свидетельствует о виновности юридического лица.

Оценив собранные административным органом доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что событие административного правонарушения и состав в действиях ФГУП «РТРС» доказаны административным органом, следовательно, у антимонопольного органа имелись основания для вынесения оспариваемого постановления.

Оценив конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения и роль правонарушителя, суд приходит к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Исследовав вопрос о соблюдении административным органом норм КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении, суд не установил процессуальных нарушений, носящих существенный характер.

Наказание в виде административного штрафа в минимальном размере назначено Предприятию по правилам статей 4.1 - 4.3 КоАП РФ с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, в пределах санкции части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ и предусмотренных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-181, 211, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Разъяснить, что лица, участвующие в деле, вправе обратиться в суд с заявлением о составлении мотивированного решения арбитражного суда в течение пяти дней со дня размещения настоящего решения (резолютивной части) на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (в Картоотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>).

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия (резолютивной части решения), а в случае составления

мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

**Судья**

**П.Н. Басманов**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 25.01.2021 10:40:41  
Кому выдана Басманов Павел Николаевич