



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091  
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39  
e-mail: [to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

08.07.2021 № ЕР/8765/21

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Решение о прекращении  
производства по делу

«ТСЖ-УЮТ»  
(ИНН 7411019378, ОГРН  
10474055027590)  
456658, г. Копейск, ул. Северная  
(бывший РП Октябрьский), д. 23А,  
пом. 22  
454658, г. Копейск, ул. Северная, д.19  
(цокольный этаж)  
[tsg-uyt80@mail.ru](mailto:tsg-uyt80@mail.ru)

ООО «Союз-Ком»  
454010, г. Челябинск, ул. Малахитовая,  
д. 20  
[Natashaev@yandex.ru](mailto:Natashaev@yandex.ru)

ЗАО «Инсит-Инвест»  
456618, г. Копейск,  
пр. Коммунистический, д. 22

## РЕШЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 074/01/11-1134/2021

08 июля 2021 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - Рысева Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: - Пузанкова Юлия Юрьевна – начальник отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России,  
- Кутепова Ольга Васильевна – специалист-эксперт отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России,

рассмотрев материалы дела № 074/01/11-1134/2021 по признакам нарушения «ТСЖ-Уют» (ИНН 7411019378, ОГРН 10474055027590, 456658, г. Копейск, ул. Северная (бывший РП Октябрьский), д. 23А, пом. 22) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Челябинского УФАС России поступило заявление ООО «Союз-



Ком» от 21.01.2021 №1 (вх. №826/21 от 22.01.2021) о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях «ТСЖ - Уют».

В соответствии с пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Минюсте России 24.08.2015 № 38653, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Согласно части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

При этом под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений (пункт 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Учитывая правовой смысл и содержание понятия «координация экономической деятельности», данные в названных нормах Закона о защите конкуренции, для квалификации вменяемого ТСЖ нарушения необходимо доказать, как сам факт координации экономической деятельности (согласование действий со стороны хозяйствующего субъекта в отношении группы лиц, в которую этот субъект не входит), так и предусмотренные частями 1 - 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствия, к которым привело такое согласование.

Если следовать буквальному толкованию данной нормы, следующие признаки являются обязательными для незаконной координации:



- координатор осуществляет контроль и согласование действий нескольких хозяйствующих субъектов;
- координатор и координируемые хозяйствующие субъекты не входят в одну группу лиц;
- координатор и координируемые хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность на разных товарных рынках;
- между координатором и координируемыми хозяйствующими субъектами не заключены «вертикальные» соглашения (то есть соглашения, в рамках которых один субъект продает, а другой приобретает товар);
- такая координация приводит к запрещенным антимонопольным законодательством последствиям.

Негативными последствиями координации являются:

- 1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;
- 3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращение или прекращение производства товаров;
- 5) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками);
- 6) установление цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;
- 7) обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца, за исключением продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя;
- 8) манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Исходя из изложенного следует, что координация экономической деятельности, запрещенная антимонопольным законодательством, должна приводить к поименованным последствиям, то есть иметь своей целью наступление именно этих последствий.

При незаконной координации координируемые субъекты, по сути являющиеся самостоятельными игроками на рынке и свободными в определении условий осуществления своей предпринимательской деятельности, отказываются от принятия собственных решений и выполняют указания координатора.

Исходя из анализа правоприменительной практики, можно сделать вывод, что координация всегда предполагает совершение каких-либо активных действий со стороны координатора по отношению к субъектам, чьи действия необходимо согласовать. В частности, с помощью установления единых требований и правил поведения, понуждения к совершению или отказу от совершения определенных действий, применения мер ответственности к координируемым субъектам за несоблюдение установленных правил и требований.

Решением общего собрания собственников помещений от 21.12.2020 ООО



«Союз-Ком» предоставлено право на размещение оборудования в многоквартирных домах, находящихся в управлении «ТСЖ-Уют», а также решено заключить договор с ООО «Союз-Ком», предусматривающий оплату только за потребленную электрическую энергию.

Как следует из заявления, «ТСЖ-Уют» навязывает ООО «Союз-Ком» заключение договора с установленной арендной платой в размере 30 000 руб. в месяц за размещение оборудования на 6 домах, находящихся в его управлении, что не соответствует решению собственников помещений, принятому 21.12.2020.

Товарищество собственников жилья осуществляет свою деятельность на основании Устава, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу требований статьи 209 ГК РФ только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Порядок пользования объектами общего имущества многоквартирного дома определен в главе 6 Жилищного кодекса Российской Федерации, где указано, что по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц (пункт 4 статьи 36 настоящего Кодекса).

Согласно статье 6 Федерального закона Российской Федерации от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» оператор связи при размещении и эксплуатации оборудования, необходимого для оказания услуг связи гражданам, проживающим в многоквартирных домах, вправе осуществлять строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи при наличии соответствующего договора с собственником или иным владельцем зданий. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами/

Также на данный пункт Федерального закона «О связи» ссылался Верховный Суд РФ в своем Определении от 04.07.2016 № 304-КГ16-1613 по делу № А45-646/2015, где указывает на то, что размещение оборудования должно быть возмездным.

Действия по навязыванию иных условий, чем определены решением собрания собственников, координацией экономической деятельности, в том числе запрещенной антимонопольным законодательством, не являются.

Данные действия «ТСЖ-Уют» не связаны с контролем и согласованием действий ООО «Союз-Ком», иных интернет провайдеров, не устанавливают каких-либо требований и правил поведения, приводящих к негативным последствиям, установленным частями 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Иных активных действий, направленных на наступление негативных последствий, «ТСЖ-Уют» не совершает.

Доказательства обратного у антимонопольного органа отсутствуют.

Несогласие провайдера с предложенными условиями договора указывает на наличие между сторонами гражданско-правового спора и не может расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее о нарушении ТСЖ антимонопольного законодательства.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

При изложенных обстоятельствах рассматриваемое дело на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 и 2 статьи 41, статьями 48 и 49 Закона о защите конкуренции Комиссия,

#### РЕШИЛА:


Рассмотрение дела № 074/01/11-1134/2021 по признакам нарушения «ТСЖ-Уют» (ИНН 7411019378, ОГРН 10474055027590, 456658, г. Копейск, ул. Северная (бывший РП Октябрьский), д. 23А, пом. 22) части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях «ТСЖ-Уют».

Председатель Комиссии

 Е.Г. Рысева

Члены Комиссии

 Ю.Ю. Пузанкова

 О.В. Кутепова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Днем принятия решения считается дата изготовления его в полном объеме.