



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Вологодской области**

ул. Пушкинская, 25, г. Вологда, 160000  
тел.: 8 (8172) 72-99-70  
факс: 8(8172) 72-46-64  
e-mail: [to35@fas.gov.ru](mailto:to35@fas.gov.ru)  
<http://vologda.fas.gov.ru>

Председателю аукционной комиссии  
МАДОУ «Детский сад № 110  
«Аистёнок» Сигида С.С.

160004, г. Вологда, ул. Гончарная, д. 15  
[dou110@vologda-city.ru](mailto:dou110@vologda-city.ru)

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о назначении административного наказания  
по делу № 035/04/7.30-442/2022 об административном правонарушении**

30.08.2022

г. Вологда

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Смирнова Наталья Николаевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 30.08.2022г. и иные материалы дела № 035/04/7.30-442/2022 об административном правонарушении в отношении должностного лица, являющегося председателем аукционной комиссии муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 110 Аистенок» (далее – МАДОУ «Детский сад № 110 «Аистёнок»), ввиду нарушения требований ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ответственность за которое, предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь гл. 29 КоАП РФ,

в отсутствие Сигида С.С. (уведомлена надлежащим образом, направила ходатайство от 29.08.2022г. о рассмотрении дела в ее отсутствие),

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «КРОТОН» подана жалоба на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, предмет закупки – магнитолы (извещение № 0330300012621000031) (далее – электронный аукцион), Заказчик – МАДОУ «Детский сад № 110 «Аистёнок», противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). По результатам рассмотрения жалобы ООО «КРОТОН» комиссия Управления приняла

решение от 16.09.2021 № 035/06/67-533/2021 о признании ее обоснованной, Заказчик признан нарушившим ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

25.08.2021 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение № 0330300012621000031 о проведении электронного аукциона от 25.08.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта: 135 533,27 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок: 25.08.2021 в 16 ч. 20 мин.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 02.09.2021 в 07 ч. 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 03.09.2021.

Дата и время проведения электронного аукциона: 06.09.2021 в 10:25.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Частью 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости

использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе установлены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям.

№ П № п/п	Наименование объекта закупки	Показатель (характеристика) объекта закупки	Единица измерения показателя (при наличии)	Значение показателей (характеристика)			Обоснование включения показателя (характеристика) в описание объекта закупки	ККоличество, шт
				Значение показателя, которое может изменяться		Значение показателя, которое не может изменяться		
				Минимальное значение	Максимальное значение			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
11	Магнитолы 26.40.32.110	Источник питания	-	-	-	Электрическая сеть напряжением 220 В и аккумулятор	-	19
		Мощность	Вт	6	-	-		
		Формат акустики	-	-	-	Стерео		
		Проигрыватель дисков	-	-	-	Наличие		
		Поддерживаемые оптические носители	-	-	-	CD-R, CD, CD-RW		
		Воспроизводимые форматы	-	-	-	MP3		
		Цифровые интерфейсы	-	-	-	Bluetooth, USB		
		Тюнер FM	-	-	-	Наличие		
		Аналоговый аудио вход 3,5 мм	-	-	-	Наличие		
		Аналоговый выход аудио/наушники	-	-	-	Наличие		
		Материал корпуса	-	-	-	Пластик		
		Подсветка корпуса	-	-	-	Наличие		
		Ручка для переноски	-	-	-	Наличие		
Адаптер питания	-	-	-	Наличие				

Согласно ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В силу ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения

электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно п. 25 раздела I «Информационная карта» документации об электронном аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

«1. согласие участника аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2. наименование страны происхождения товара;

3. конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе (п. 1 раздела II «Описание объекта закупки» (Техническое задание) документации об электронном аукционе), и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в случае отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об аукционе».

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношениикупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей статьи.

В силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.09.2021 № 0330300012621000031-1 (далее – Протокол) Заявителю отказано в

допуске к участию в электронном аукционе, так как в первой части заявки не представлены количественные показатели относительно товара по позиции 1 «Магнитола».

Комиссия Управления проанализировала документацию об электронном аукционе, первую часть заявки ООО «КРОТОН» и установила, что в заявке указаны функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики поставляемого товара в соответствии заявленными Заказчиком требованиями. Единица измерения (количество) не является конкретным показателем и не относится к характеристикам поставляемого товара, подавая заявку, участник соглашается на поставку товара в определенном документацией количестве.

Следовательно, заявка ООО «КРОТОН» соответствует требованиям, установленным в документации об электронном аукционе и не была допущена аукционной комиссией к участию в электронном аукционе неправомерно. Аукционная комиссия нарушила ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Из Протокола следует, что в состав аукционной комиссии входит, в том числе, Сигида С.С. – председатель, принимавший участие в рассмотрении заявок участников электронного аукциона.

Согласно приказу МАДОУ «Детский сад № 110 «Аистенок» № 19-к от 26.04.2021 Сигида С.С. принята на работу в качестве заместителя заведующего по АХР.

Приказами МАДОУ «Детский сад № 110 «Аистенок» № 106-ОД от 28.06.2021, № 09-ОД от 10.01.2022 Сигида С.С. назначена контрактным управляющим, ответственным за закупки товаров, работ, услуг для обеспечения нужд учреждения на 2021г. и 2022г. соответственно.

В соответствии с пп. 4 п. 3.3 Должностной инструкции контрактный управляющий, при проведении процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) конкурентными способами, обеспечивает деятельность комиссии по осуществлению закупок, в том числе проверку соответствия участников установленным требованиям.

Приказом МАДОУ «Детский сад № 110 «Аистенок» № 103-ОД от 01.07.2021 «О создании комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронных аукционов в МАДОУ «Детский сад № 110 «Аистенок» (далее – приказ) утверждены состав аукционной комиссии (приложение № 1 к приказу), положение об аукционной комиссии (приложение № 2 к приказу).

Согласно приложению № 1 к приказу Сигида С.С. является председателем аукционной комиссии.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части – отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, которые влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно Протоколу, дата рассмотрения заявок – 03.09.2021г.

Следовательно, дата совершения административного правонарушения: 03.09.2021г.

Место совершения административного правонарушения: Вологодская область, г. Вологда (место нахождения аукционной комиссии (место рассмотрения заявок)).

Таким образом, Сигида С.С. как должностное лицо, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ составляет один год, то есть до 03.09.2022г.

По факту совершения административного правонарушения 30.08.2022г. составлен протокол в отсутствие Сигиды С.С. (уведомлена надлежащим образом).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности правонарушения.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правонарушений.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, необходимо установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15.04.2008 № 248-0-0, из ст. 2.9 КоАП РФ рассматриваемой с учетом смысла, придаваемого ей сложившейся правоприменительной практикой, следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительности суды должны исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях с учетом названных выше обстоятельств, при этом применение положений ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью

должностного лица административного органа, рассматривающего дело об административном правонарушении.

По юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ, образует формальный состав. Административная ответственность в данном случае наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда или ущерба.

Следовательно, поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного должностным лицом.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении к соблюдению требований действующего законодательства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, в данном случае вынесение в отношении Сигида С.С. постановления о назначении административного наказания будет способствовать обеспечению реализации целей административного наказания, а также предупреждению совершения новых правонарушений.

Учитывая характер совершенного правонарушения, связанного с существенным нарушением должностным лицом требований Закона о контрактной системе, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере осуществления закупок, обеспечение эффективного использования бюджетных средств, оно не может быть признано малозначительным.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

В силу ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ.

С учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, имеется основание применения в ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ – административное наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь ст. 4.1, 4.1.1, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо, являющегося председателем аукционной комиссии МАДОУ «Детский сад № 110 «Аистёнок» Сигида Светлану Сергеевну (дата рождения 23.12.1988, место рождения: пос. Гремячий Сямженского р-на Вологодской обл., паспорт 19 09 629631, выдан ТО УФМС России по Вологодской области в Сямженском районе, дата выдачи 28.08.2009, проживающая по адресу: Вологодская область, г. Вологда, пер. Технический, д. 37, кв. 76) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ, и назначить ей наказание с учетом ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления



Н.Н. Смирнова