

Жалоба на итоговый протокол

В дату **19.06.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ПРОДИНТОРГ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1273000005423000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ))- Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться **«иным способом»**.

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Заказчик разместил Протокол подведения итогов от **10.07.2023г.** последняя дата подачи жалобы не позднее 5 дней после размещения протокола, т.е. с учетом выходных дней срок обжалования 17.07.2023 не нарушен.

1. В дату 10.07.2023 16:51 (МСК) размещен Итоговый протокол по извещению № 1273000005423000001 в ЕИС, в котором нашему предприятию поставлена **непонятная заниженная** оценка. **Проверить** рейтинговые баллы в итоговом протоколе невозможно.

1.1. По совокупности сведений в итоговом протоколе и в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, баллы выставлены полностью **произвольно, без применения** какого-либо порядка оценки.

Протоколы в таком виде нарушают ч.3. ст.7 ФЗ-44 «*Статья 7. Принципы открытости и прозрачности*

...

3. *Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть **полной и достоверной**.*

1.2. Если отсутствует информация «в полном и достоверном» виде, и невозможно проверить порядок оценки в протоколах рассмотрения вторых частей и подведения итогов, то на заседании Комиссии УФАС уже никак не получить «пояснений» по данному вопросу от представителя Заказчика.

Ни представитель, ни УФАС не может высказаться вместо членов конкурсной комиссии, не может «предложить сведения» для УФАС и жалобщика.

1.3. Более того, УФАС не имеет компетенции высказываться о результатах торгов, не может проверять сведения из заявок вместо конкурсной комиссии.

Ни при каких пояснениях без исправления «пустого, неполного, непроверяемого (то есть недостоверного)» протокола- не может возникнуть «вывода» УФАС что эта информация «полная и достоверная» и протоколы могут быть оставлены в имеющемся виде.

1.4. Все «рейтинговые места» при таком нарушении ч.3. ст.7 ФЗ-44 являются **бессмысленным набором цифр и букв**, и не могут быть использованы Заказчиком и УФАС для выводов о месте Жалобщика (для выводов о том, как нарушение **влияет на итоги закупки**).

Никаких «итогов» закупки в юридическом смысле **не подведено**, и УФАС не имеет права подводить такие итоги **вместо** членов конкурсной комиссии.

Возможно только обязание Заказчика исправить нарушения, после чего в будущих полноценных протоколах уже может быть оспорен вопрос «правильности оценки».

В настоящий момент никакой «оценки» заявок в смысле норм ФЗ-44 протоколы вообще не содержат.

1.5. В любом случае неполные недостоверные (непроверяемые) протоколы должны быть исправлены.

Если исправление невозможно ввиду противоречивости конкурсной документации которую **обнаружили сами члены конкурсной** комиссии (и не смогли поэтому применить однозначный определенный порядок оценки), то закупка подлежит **отмене или продлению** с исправлением нарушений в закупочной документации

2. Порядок оценки из конкурсной документации который должен был применить Заказчик (и указать в протоколе рассмотрения вторых частей)- **полностью отсутствует, не использован** в протоколах данной закупки, в нарушение требования об оценке квалификации участников пп. «б» п.1. ч.11 ст.48 ФЗ-44 с учетом ст.32 ФЗ-44:

«б) осуществляют оценку **вторых частей** заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, **по критерию**, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона»

В протоколе вторых частей ничего не указано про оценку показателей, нет данных о том какие сведения для каких участников **были «засчитаны»**. Не указано из **каких подтверждающих** документов получены «оцененные, учтенные» сведения. Нет ни цифрового значения, ни единиц измерения, ни способа оценки.

3. Отсутствие сведений в протоколе оценки вторых частей заявки, означает что «баллы» не рассчитаны официально, с учетом всех предоставленных подтверждающих документов, а указаны **произвольно**.

Это привело к тому, что наше предприятие в итоговом протоколе (Идентификационный номер заявки - 9) по показателю **«Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»** получило **0 баллов из 60**.

*(Оценивается количество аудиторов, имеющих квалификационный **аттестат** аудитора, выданный СРО в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и состоящих в **штате** аудиторской организации.*

*Подтверждается: - копиями квалификационных аттестатов аудитора, выданных СРО в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и **выпиской из реестра** аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, подтверждающей членство аудиторов в СРО аудиторов.*

*- копиями трудовой книжки или сведениями о **трудовой деятельности**, предусмотренной ст. 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации.*

*Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно **читаемых** копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.*

$$BX_i = (X - X_{min}) \times \frac{100}{X_{пред} - X_{min}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по показателю

X_{min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по показателю;

$X_{max}^{пред}$ – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком, $X_{max}^{пред} = 10$ аудиторов.")

3.1 В составе заявки на участие нами были приложены сведения по **27 аудиторам**, цитируем Опись нашей заявки:

« Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами:

1. НАЛИЧИЕ 27 СПЕЦИАЛИСТОВ ОПРЕДЕЛЕННОГО УРОВНЯ КВАЛИФИКАЦИИ, в том числе 11 с единым квалификационным аттестатом, в том числе 1 кандидат экономических наук с ученой степенью и 1 специалист МСФО

(Трудовые книжки, а также копии документов подтверждающих сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации, подтверждающие отнесение аудитора к участнику закупки, документов, подтверждающих предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию, повышение квалификации, специальность, прилагаются)

1. Выписка из СРО ААС (расширенная) – содержащая сведения о количестве аудиторов.

2. ВЫПИСКИ ИЗ СРО ААС ПО АУДИТОРАМ

3. РУКОВОДЯЩИЙ СОСТАВ

АУДИТОРЫ, СПЕЦИАЛИСТЫ МСФО, ЮРИСТЫ»

3.2. Число аудиторов в нашем предприятии заведомо не может быть равно «нулю», т.к. это означало бы что наша заявка **не** должна быть допущена. Очевидно что согласно подтверждающим документам **объективного проверяемого** характера (таким как справка о членстве в аудиторском СРО, сведения из реестра СРО с указанием численности аудиторов), которые указаны в конкурсной документации и **уже были** проверены Заказчиком при **допуске** заявки к участию, наше предприятие имеет право на выполнение работ по предмету договора и значит имеет достаточное число аудиторов- **не равное «нулю».**

Для подтверждения повторно прилагаем расширенный Реестр СРО ААС с указанием **численности штатных** аудиторов ООО «Глобалс аудит».

3.3. Из протоколов невозможно определить за что наше предприятие получило «ноль» баллов а другие участники «больше баллов». Либо имеется опечатка, либо нечитаемые копии, либо расхождения в сведениях между реестрами СРО и трудовыми договорами для «штатных аудиторов»- Заказчик не указал.

4. Аналогично невозможно проверить сведения по другим участникам, т.к. нет даже наименований участников. Протоколы торгов **непроверяемые т.е. недостоверны.**

Для проверки сведений и для полного юридического понимания понятия «решение о допуске участников», в протоколе **рассмотрения вторых** частей заявок должны быть указаны **наименования** участников, чего не имеется.

В таком виде, даже при **полном** изложении сведений и примененного порядка оценки (включая документы из которых Заказчик получил сведения), понятие «**достоверность**» не возникает, т.к. **без наименований участников невозможна проверка достоверности.**

4.1. Скрыто даже **наименование Победителя**, с которым будет заключен договор.

Позднее в системе ЕИС **все равно** будет указан Победитель, то есть сокрытие наименований направлено исключительно **на затруднение обжалования** непонятных итогов.

Проверить свое рейтинговое место участники не могут.

4.2. Подобная информация не является **«итогом публичных торгов»**, т.к. вообще **не имеет никакого** юридического значения и смысла.

4.3. Отсылка на протокол рассмотрения **вторых частей** заявок также должна иметь какое-то юридическое значение, но его снова не имеется так как протокол рассмотрения вторых частей **не содержит** значимой информации.

5. В целом, с учетом ч.3 ст.7 ФЗ-44 и пп. «б» п.1. ч.11 ст.48 ФЗ-44, протоколы данного конкурса не имеют отношения к итогам конкурса.

Итоги не полведены. Рейтинговые места не имеют смыслового значения, заведомо не обоснованы.

6. Нами **не обжалуется «результат»** оценки и не заявляется требований об обязанности **«пересчитать конкретный результат»** оценки, но участник имеет право оспаривать любые действия/бездействия Заказчика.

УФАС имеет право обязать заказчика **исправить** нарушение в отсутствующем или незаконно использованном порядке оценки, а способ исправления нарушения Заказчик выбирает самостоятельно.

При этом ошибочный итоговый протокол» могут быть аннулированы решением УФАС, как и отменена вся закупка при обнаружении противоречий в закупочной документации на стадии «разъяснений порядка оценки в итоговом протоколе».

7. Все вышеуказанные нарушения с итоговым протоколом совершены Заказчиком уже **после подачи** заявок на участие, не могли быть предметом обжалования ранее.

Указанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса, подавшего заявку.

8. Отдельно просим УФАС **уведомить** на электронную почту о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

Также просим назначить **время** онлайн- заседания с учетом **рабочего** времени г. Екатеринбурга.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. **Приостановить** определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;

3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать Заказчика **исправить** нарушения в итоговом протоколе;

4. Проверить число выданных аудиторских заключений Победителем согласно сведениям с сайта СРО ААС и согласно «засчитанным» Заказчиком числом подтверждающих «договоров аудита с выдачей аудиторского заключения».

5. Просим **уведомить** на электронную почту о времени и месте рассмотрения жалобы.