

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ**  
**по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78, e-mail:  
[to33@fas.gov.ru](mailto:to33@fas.gov.ru)

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**по делу о нарушении законодательства**  
**о контрактной системе в сфере закупок**  
**№ 033/06/33-267/2021**

25 марта 2021 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 25.03.2021 года

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПП Горизонт» (далее – ООО «НПП Горизонт») на положения документации электронного аукциона на поставку технических средств автоматической фото-видеофиксации нарушений ПДД (извещение № 0128200000121001721), в открытом заседании, в присутствии представителей заказчика – ГКУ ВО «Центр безопасности дорожного движения Владимирской области» заявителя – ООО «НПП Горизонт, заинтересованного лица – ООО «СофИТ»

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/33-267/2021 Комиссия Владимирского УФАС России,

**УСТАНОВИЛА:**

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «НПП Горизонт» на положения документации о проведении электронного аукциона на поставку технических средств автоматической фото-видеофиксации нарушений ПДД (извещение № 0128200000121001721).

По мнению заявителя в Приложении № 3 к Информационной карте аукционной документации заказчиком установлен ряд требований к техническим характеристикам поставляемого товара, которые нарушают положения законодательства о контрактной системе в сфере закупок и существенным образом ограничивают количество участников закупки.

В частности по ряду параметров (пункты 4.5, 27.4, 4.14, 4.20, 4.21, 27.16, 27.16, 27.18, 4.22, 27.19, 27.35, 27.36 технического задания аукционной документации) заказчиком установлены требования к техническим характеристикам поставляемого товара не соответствующего требованиям ГОСТ 57144-2016 «Специальные технические средств работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожными движением. Общие технические требованиям».

Также заказчиком по ряду параметров (например, габаритные размеры поставляемого оборудования, технология изготовления процессора, количество ядер в процессоре, частота процессора с набором команд) установлены явно необоснованные и завышенные требования не

влияющие на функциональность поставляемого товара, однако, ограничивающих количество участников закупки.

Имеются необоснованные требования в части ограничения технических характеристик (например «Объем памяти - не более 16 Гб), хотя имеются устройства с большим объемом памяти.

Также в техническом задании установлены взаимоисключающие требования, не позволяющие участникам сформировать свою заявку на участие, по пунктам 4.8, 4.7, 27.5 (невозможно определить каким образом должна измеряться скорость транспортного средства).

В пунктах 4.31, 27.28 технического задания аукционной документации заказчиком установлено требование о совместимости комплекса с системами «Поток Плюс» и СПО «Паутина» (ЕПО ЦАФАП) для целей розыска, однако не установлены параметры такой совместимости, что не позволяет потенциальным участникам закупки определить потребность заказчика и надлежащим образом, подготовить заявку на участие в закупке.

В силу изложенного, заявителю не удалось подобрать комплекс который бы в полном объеме соответствовал требованиям технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку, выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители заказчика по существу жалобы пояснили следующее.

С доводами Заявителя жалобы Заказчик не согласен по следующим причинам:

В Техническом задании, разработанном Заказчиком с учетом его потребностей, под указанные характеристики с минимально-максимальными показателями и постоянными значениями параметров приобретаемого оборудования (комплексов фото-видеофиксации), подходит не только один производитель, так как это нарушает требования Федерального закона «О защите конкуренции» № 195-ФЗ, но в данном случае и не идет речь об обязательных трех. Соответственно, законом не регламентировано количество производителей, подходящих под техническое задание, главное, чтобы он не был единственным.

Таким образом, довод Заявителя о том, что под совокупностью приведенных характеристик не подходит оборудование ни одного производителя комплексов фото-видеофиксации, а Заказчиком установлены требования, влекущие за собой ограничения количества потенциальных участников закупки, не соответствует действительности.

Более того, согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 №11017/2010, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение условий контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного предоставления данных в унифицированном виде. Интеграция программных систем и продуктов — это обмен данными между системами с возможной последующей их обработкой. Смысл интеграции заключается в том, чтобы данные, которые пользователь вводит в одну систему, автоматически переносились в другую).

Система «Поток Плюс» и СПО «Паутина» - используются в ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Владимирской области. СПО «Паутина» (специализированное программное обеспечение) используется в интересах УМВД России. ЕПО (единое программное обеспечение) ЦАФАП (центр автоматизированной фиксации административных правонарушений) - подразделение УГИБДД УМВД. Данное требование обусловлено тесным взаимодействием Заказчика с МВД России, соответственно требования изложенные в п.п. 4.31 и 27.28 являются обоснованными и необходимыми требованиями УМВД, не противоречащими законодательству в сфере закупок. Документация об аукционе содержит указания на параметры совместимости с программным обеспечением системе «Поток Плюс» и СПО «Паутина» (ЕПО ЦАФАП).

Указание на общее требование о возможности интеграции было представлено Заказчиком в соответствии со ст.65 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"

(далее - Закона о контрактной системе), в ходе подачи разъяснений на запросы о положениях аукционной документации.

При формировании описания объекта закупки Заказчик руководствовался следующими целями - приобрести оборудование (комплексы ФВФ):

- обеспечивающее максимальную безопасность при его работе для сотрудников Заказчика, участников дорожного движения, а также лиц, обеспечивающих его бесперебойную работу и техническую поддержку;

- позволяющее максимально долго работать с данным оборудованием, в целях обеспечения качественной информации и передаче данных;

- экономии бюджетных средств в случае дальнейшего приобретения аналогичного оборудования и информационных систем, совместимых скупаемым оборудованием, а также при дальнейшей модернизации и эксплуатации комплексов ФВФ в рамках проекта безопасности дорожного движения.

Представленное разъяснение, по мнению Заказчика, не должно было оставить у Заявителя возможности двоякого толкования требований Технического задания и усложнить формирование предложения участника.

При формировании технического задания Заказчику в рамках Закона о контрактной системе предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наилучшей степени удовлетворяющих его потребности.

Следовательно, заказчик вправе в необходимой степени детализировать описание объекта закупки, и ему законодательно разрешено устанавливать Федерации на период до 2024 года" поставлена задача внедрить к 2024 году новые технические требования и стандарты обустройства автомобильных дорог, в том числе на основе цифровых технологий, направленных на устранение мест концентрации дорожно-транспортных происшествий, а также автоматизированные и роботизированные технологии организации дорожного движения и контроля за соблюдением правил дорожного движения.

Проведенный Генеральной прокуратурой Российской Федерации анализ состояния законности в сфере обеспечения безопасности дорожного движения показал, что в местах функционирования комплексов автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения отмечается снижение общего количества дорожно-транспортных происшествий и тяжести их последствий. Вместе с тем в ходе прокурорских проверок выявлены многочисленные нарушения законодательства, связанные с ненадлежащей эксплуатацией комплексов, необоснованным привлечением лиц к административной ответственности либо освобождением от нее ввиду некорректной работы оборудования, необеспечением его технической защищенности и др.

Основанием для осуществления надзора за дорожным движением с использованием комплексов является решение руководителя подразделения Госавтоинспекции регионального органа МВД России о применении таких технических средств. Средства автоматической фиксации применяются при надзоре за дорожным движением в соответствии с установленными требованиями ГОСТ Р 57145-2016 "Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, ■ для обеспечения контроля за дорожным движением. Правила применения", утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11.10.2016 N 1368-ст).

Вопреки утверждению Заявителя положения ГОСТ Р 57144-2016 не устанавливают общеобязательные правила, рассчитанные на неоднократное применение; не являясь по содержанию нормативным правовым актом, данный национальный стандарт относится к числу технических актов, не содержащих нормативные предписания, и не противоречит нормам действующего законодательства о контрактной системе.

Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (пункт 1 части 1 статьи 33) допускает использование заказчиком при описании в документации о закупке В своей жалобе Заявитель утверждает также то, что в результате мониторинга Государственного реестра

средств измерений ему не удалось подобрать ни одного комплекса фото-видеофиксации, который бы соответствовал всем установленным Заказчиком требованиям и утверждает, что Заказчик планирует к закупке КФВФ, которые не включены в Государственный реестр средств измерений, либо имеют характеристики, отличные от характеристик, содержащихся в реестре, и следовательно не могут являться средствами измерений.

При закупке оборудования, являющегося «технически сложным» товаром, Заказчик уже неоднократно сталкивался с доводом участников, подающих жалобы на положения документации при проведении торгов, не подкрепленных никакими доказательствами, что требуемого Заказчику Товара (оборудования) в природе не существует. Объект закупки никак не зависит от сознания и представления о нем участников закупки, а обусловлен лишь наличием потребности Заказчика. В соответствии с законодательством о контрактной системе на Заказчика не возлагается обязанность доказывания наличия или отсутствия требуемого товара в реестрах, а в жалобе Заявитель никаких доказательств не привел.

Таким образом, Заказчик составил документацию об электронном аукционе, в соответствии с требованиями действующего законодательства о контрактной системе, не нарушив ни положений в части описания объекта закупки, ни требования к техническим характеристикам, не ограничил конкуренцию и право на участие в торгах потенциальных поставщиков, не имея никакого умысла на заведомо необоснованные или завышенные требования к критериям и показателям.

В связи с вышеизложенным заказчик полагает, что доводы Заявителя не обоснованы и направлены не на восстановление его нарушенных прав, а на умышленное затягивание, приостановление и срыв закупки для обеспечения нужд ПСУ ВО «ЦБДД ВО».

На основании изложенного, представители заказчика просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или)

минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 года № 11017/10 указано: «Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, в закупках могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе».

Заказчиком в Приложении № 3 к Информационной карте документации об электронном аукционе установлены показатели товара требуемого к поставке.

На основании анализа указанных норм, а также проанализировав документацию и оценив доводы заявителя и пояснения заказчика, Комиссия установила, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций, детализируя в необходимой степени предмет закупок, то есть при описании товара заказчик вправе указывать качественные параметры к объекту закупок, которые являются определяющими для него.

В связи с выше установленным, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу, что при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, работы, услуги в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Закон о контрактной системе в сфере закупок не обязывает заказчика устанавливать требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Кроме того, Комиссией установлено, что требованиям технического задания аукционной документации соответствует, по крайней мере, продукция двух производителей – комплексы измерительные программно-технические «Азимут 4» (производитель ООО «Технологии безопасности дорожного движения») и комплексы контроля дорожного движения автоматизированные «Стрелка-Плюс» (изготовитель ООО «Корпорация «Строй Инвест Проект М»). Заявителем жалобы каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что продукция данных производителей не соответствует требованиям технического задания аукционной документации в материалы дела не представлено. Также на участие в указанном электронном аукционе было подано три заявки.

Также положения ГОСТ устанавливают для заказчика лишь обязательные минимальные требования к техническим характеристикам средств фотовидеофиксации. Предложение оборудования с показателями ниже установленных ГОСТ является недопустимым. ГОСТ не ограничивает развитие техники и не регламентирует конкретные схемотехнические, структурные

и программные решения, которые должны применяться при построении ТСАФВФ, таким образом, установление требований к техническим характеристикам оборудования с показателями не ниже требуемых ГОСТ не противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок, установлены исходя из практической целесообразности, потребностей заказчика, современного уровня развития технологий.

На основании вышеизложенного, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя относительно установления избыточных требований к техническим характеристикам поставляемого товара, а также установления требований к поставляемому товару не соответствующим требованиям действующими ГОСТа.

Вместе с тем, Комиссия полагает, что ряд требований к техническим характеристикам поставляемого товара сформулированы заказчиком некорректно и препятствуют потенциальным участникам закупки сформировать свою заявку на участие в электронном аукционе.

В частности пунктом 4.8 технического задания аукционной документации установлено, что при установке ТСАФВФ на расстоянии не менее 300 метров (между ними) обеспечивается возможность измерения скорости движения транспортных средств на контролируемом участке.

Вместе с тем, пунктами 4.7, 27.5 технического задания аукционной документации установлено, что по способу измерения скорости, согласно классификации ГОСТ Р 57144-2016 должна измеряться мгновенная скорость ТС.

Однако в своем ответе на запрос по данному пункту технического задания аукционной документации заказчик указывает, что измерение мгновенной скорости ТС не является неизменным показателем, соответственно участник закупки представляет комбинированные средства автоматической фотовидеофиксации.

Таким образом, Комиссия полагает, что имеется противоречия в требованиях заказчика по вышеуказанным пунктам технического задания, и они нуждается в корректировке и исправлении.

Кроме того, пунктами 4.31, 27.28 технического задания аукционной документации установлено, что комплекс обеспечивает круглосуточный контроль и фотовидеофиксацию всех движущихся по дороге транспортных средств с качеством, позволяющим визуальное распознавание оператором их марки (модели) в системе «Поток Плюс» и СПО «Паутина» (ЕПО ЦАФАП) для целей розыска.

Вместе с тем, аукционная документация не содержит указания на параметры совместимости с программным обеспечением «Поток Плюс» и СПО «Паутина», что не позволяет потенциальным участникам закупки определить потребность заказчика и надлежащим образом подготовить заявку на участие в закупке.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП Горизонт» (г.Жуковский Московской области) на положения документации на поставку технических средств автоматической фото-видеофиксации нарушений ПДД (извещение № 0128200000121001721) частично обоснованной (в части довода по некорректному описанию объекта закупки по пунктам 4.8, 4.7, 27.5, 4.31, 27.28 Приложения № 3 к информационной карте электронного аукциона)

2. Признать заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок

3. Вынести в отношении заказчика, аукционной комиссии, оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*