



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

_____ № _____
На № от

АО "Опытное конструкторское бюро
"Новатор"
620017, Свердловская обл., г Екатеринбург,
пр-кт Космонавтов, дом 18

ООО «ДИКО Плюс»
620034, г. Екатеринбург, ул. Опалихинская,
д.23, оф.38

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/07/3-1044/2019

г. Екатеринбург

30.05.2019г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия заказчика (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

при участии представителей:

*

рассмотрев жалобу ООО «ДИКО Плюс» (620034, г. Екатеринбург, ул. Опалихинская, д.23, оф.38) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО "Опытное конструкторское бюро "Новатор" (620017, Свердловская обл., г Екатеринбург, пр-кт Космонавтов, дом 18), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по обслуживанию оборудования МФУ Ricoh (Извещение №28/25-2019) (извещение №31907803039) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ДИКО Плюс» (вх. №01-11960 от 21.05.2019 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО "Опытное конструкторское бюро "Новатор", его комиссией Закона о закупках при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по обслуживанию оборудования МФУ Ricoh

(Извещение №28/25-2019) (извещение №31907803039) соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в своей жалобе указывает, что комиссия заказчика не правомерно отклонила заявку участника закупки от участия в аукционе, ввиду чего, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласилась, просила признать жалобу необоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Согласно ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы:

1) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального

закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке АО ОКБ Новатор утвержденного Советом директоров АО "ОКБ "Новатор" и размещенного в единой информационной системе 29.12.2018 в редакции 17.

23.04.2019 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31907803039 и документация на оказание услуг по обслуживанию оборудования МФУ Ricoh. Начальная (максимальная) цена договора составила 1 300 968 ,00 рублей.

15.05.2019г. составлен протокол рассмотрения и оценки заявок участников закупки.

В соответствии с указанным протоколом на участие в закупке поступила одна заявка участника закупки с идентификационным номером №129905.

Заявка участника закупки ООО «ДИКО Плюс» признана не соответствующей требованиям документации на основании: «в нарушение требований пп.10 п.39 «Информационной карты аукциона» участником не представлено свидетельство о государственной регистрации (ОГРН)».

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках и п. 6.11.1, 6.11.8. Положения о закупке конкретные требования к участникам закупки и документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, устанавливаются Заказчиком в документации процедуры закупки с учетом требований Положения о закупке.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Пунктом 6.11.8 Положения о закупке и пп. 10 п. 39 Части I «Информационная карта аукциона» Документации об аукционе предусмотрено, что в целях подтверждения соответствия установленным требованиям, участник закупки должен предоставить в составе заявки свидетельство о государственной регистрации (ОГРН), а в случае отсутствия свидетельства о государственной регистрации юридического лица копии листа записи единого государственного реестра юридических лиц.

В представленном ООО «ДИКО Плюс» комплекте документов, запрашиваемый подпунктом 10 п. 39 Части I «Информационная карта аукциона» документ отсутствует.

По основанию, предусмотренному в подп.2 п. 6.6.1 Положения о закупке, участнику закупки будет отказано в признании его участником аукциона в случае непредставления документов и сведений, указанных в документации.

На основании изложенного, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к выводу, что заявка участника закупки ООО «ДИКО Плюс» правомерно признана закупочной комиссией заказчика не соответствующей требованиям документации о проведении закупки

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ДИКО Плюс» признать необоснованной
2. В действиях заказчика в лице АО "Опытное конструкторское бюро "Новатор", его комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице АО "Опытное конструкторское бюро "Новатор", его комиссии предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.