



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2067/2019

07 октября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2020 года. Полный текст решения изготовлен 07 октября 2020 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Якшимаевой Ф. Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Таюшевой Е.Б., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания Че" (ОГРН 1080411004960, ИНН 0411139866, ул. Ленина, д. 62, литер А, пом. 1, офис 1, с. Майма, р-н. Майминский, Республика Алтай) к Казенному учреждению Республики Алтай "Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования "Горно-Алтайавтодор" (ОГРН 1020400736883, ИНН 0400000069, пр-кт. Коммунистический, д. 182, г. Горно-Алтайск, Республика. Алтай) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта

и заявление общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания ЧЕ" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай о признании незаконным и отмене решения от 12.12.2019 по делу № РПН 04-175/19 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Максимовой Юлии Сергеевны (г. Барнаул), при участии представителей:

от ООО «СК ЧК» – Шмаков С.А., Артеменко Е.Л. (доверенность в деле);

от КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» – Ларионов С.М., Ховалкин М.О., Саньков В.С. (доверенности, дипломы в деле),

от УФАС по РА – Матыева Я.А., Чаптынов А.Н. (доверенности, диплом в деле)

от третьего лица – не явился, уведомлен.

Артеменко Е.Л. и Ларионов С.М. явились в судебное заседание в 16 час. 23 мин.
установил:

общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания Че" (далее – ООО «СК Че») обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с иском к Казенному учреждению Республики Алтай "Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования "Горно-Алтайавтодор" (далее – КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор") о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения Государственного контракта.

Основанием иска указаны обстоятельства правоотношений сторон по Государственному контракту №ф.2018.236876 от 04.06.2018г., заключенному по итогам аукциона в электронной форме, надлежащего исполнения истцом как «подрядчиком», принявшим на себя по Государственному контракту обязательства по содержанию дорог и неосновательные и неправомерные действия ответчика как «заказчика», принявшего решение от 13.11.2019 № 2757 об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта.

Иск принят определением суда от 28.11.2019 с возбуждением дела №А02-2067/2019.

Определением от 28.11.2019 суд отказал ООО «СК Че» в заявлении о принятии обеспечительных мер в виде:

- запрета КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор" на действия по одностороннему расторжению Государственного контракта №ф.2018.226876 от 04.06.2018 до вступления решения в законную силу;

- запрета КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор" направлять информацию об ООО «СК Че» в УФАС для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Отзывом на исковое заявление (вход. №2067/2019 от 06.12.2019г.) КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор" изложило свои возражения по каждому доводу истца о недопущении им отклонений от нормативного уровня содержания дорог и допущений допустимых значений отклонений.

В подтверждение своих доводов, изложенных в отзыве, ответчик приложил акты уровня содержания автомобильных дорог Майминского района за сентябрь и октябрь 2019 года с приложениями.

В предварительном судебном заседании представитель истца поддерживал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал иску доводами, изложенными в отзыве. Дополнительно по ходатайству представителя ответчика к материалам дела приобщено

Решение УФАС от 12.12.2019 № 4302/ОН о включении ООО «СК Че» в Реестр недобросовестных поставщиков.

Судом удовлетворены ходатайства сторон о заслушивании в ходе судебного разбирательства пояснений специалистов со стороны истца Скамрова С.В., со стороны ответчика – Санькова В.С.

В судебном заседании по первой инстанции 30.01.2020 представитель истца ходатайствовал об истребовании доказательств у ответчика: информации о капитальном ремонте на участках, обслуживаемых ООО «СК Че»; документов, подтверждающих выдачу подрядчику во исполнение условий Государственного контракта Технической документации – паспорта дорог и проектов организации дорожного движения по дорогам, переданным на обслуживание обществу. Истец представил доказательства отказа ответчика в предоставлении запрошенных документов.

Руководствуясь ст. 159 АПК РФ, суд отказал истцу в ходатайстве об истребовании доказательств с предложением ответчику представить объяснения и документы для судебного исследования.

По ходатайству ответчика суд приобщил к материалам дела справки о стоимости выполненных работ за сентябрь-октябрь 2019г., акты о приемке выполненных работ за сентябрь-октябрь 2019г., акты оценки уровня содержания автомобильных дорог, итоговые и промежуточные ведомости за сентябрь-октябрь 2019г., предписания, вынесенные в адрес ООО «СК Че», акты проверки исполнения предписаний.

Судом заслушивались пояснения представителей сторон, специалистов. Судебное заседание откладывалось для представления дополнительных доказательств по ходатайству сторон.

25.02.2020 (вход. №2067/2019) в суд поступило ходатайство ООО «СК Че» о приостановлении судопроизводства по делу №А02-2067/2019 до разрешения дела №А02-78/2020, возбужденного по заявлению ООО «СК Че» к УФАС по РА о признании незаконным решения №РНП04-175/19 от 12.12.2019 о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

В судебном заседании 27.02.2020 истец поддержал своё ходатайство о приостановлении судопроизводства по настоящему делу.

По ходатайству ответчика суд приобщал к материалам дела документы – справки о стоимости выполненных работ, акты о приемке работ, состоявшиеся между сторонами за периоды, предшествующие сентябрю-октябрю 2019 года.

Ответчик представлял доказательства заключения новых государственных контрактов после расторжения контракта с обществом «СК Че».

Определением от 27.02.2020 суд приостанавливал судопроизводство по делу до разрешения дела №А02-78/2019.

В судебном заседании 12.08.2020 суд, руководствуясь ст. 146 АПК РФ, возобновил судопроизводство по делу №А02-2067/2019 и соединил, руководствуясь ст. 130 АПК РФ для совместного рассмотрения дело №А02-78/2020: по исковому заявлению и административному делу участвуют одни и те же лица, подлежат исследованию и оценке одни и те же обстоятельства, совместное рассмотрение дел целесообразно в целях исключения противоположных выводов.

Из материалов дела №А02-78/2020 следует:

Заявление принято к рассмотрению определением суда от 03.02.2020 года.

Основанием незаконности решения УФАС по РА указываются обстоятельства несоответствия фактов, установленных административным органом, действительности и необоснованность его выводов о нарушениях подрядчика - ООО «СК Че».

Определением от 30.04.2020 предварительное судебное заседание переносилось на основании Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации № 821 от 08.04.2020, Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2020 № 294 "О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)".

Определением от 07.05.2020г. сроки рассмотрения дела продлялись председателем суда до 03.08.2020г.

Подробным отзывом (вход. №78/2020 от 21.01.2020) УФАС по РА обосновывало законность принятого решения и возражало доводам заявителя ООО «СК Че» с приложением материалов дела №РНП04-175/2019, которые представлялись УФАС по РА заявителем и третьим лицом - КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор"».

В предварительном судебном заседании 19.05.2020г. суд заслушивал представителя заявителя ООО «СК Че», УФАС по РА и КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор"».

В судебных заседаниях по первой инстанции, состоявшихся 25.06.2020, 14.07.2020, 04.08.2020, суд приобщал к материалам дела дополнительные доказательства, представленные сторонами.

Протокольным определением от 04.08.2020 по ходатайству ООО «СК Че» суд привлек к участию в деле третьим лицом Максимову Ю.С. – учредителя ООО «СК Че», которая оспариваемым решением УФАС по РА также включена в Реестр недобросовестных поставщиков.

По объединенному делу с присвоением №А02-2076/2019 судебное заседание по первой инстанции состоялось 14.09.2020г. По общеисковому делу истец поддержал требования в полном объеме, ответчик - КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор" исковые требования не признавал в полном объеме. По административному заявлению заявитель ООО «СК Че» и третье лицо на его стороне Максимов Ю.С. (письменным мнением, полученным судом для приобщения к материалам дела) поддержали требования о признании незаконным решения антимонопольного органа, его отмене и исключении общества и его учредителя из Реестра недобросовестных поставщиков. Заинтересованное лицо УФАС по РА и третье лицо на его стороне КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор» возражали по требованию и доказывали законность и обоснованность принятого решения антимонопольного органа и недобросовестное исполнение обязательств по Государственному контракту ООО «СК Че».

В связи с доводами истца и заявителя ООО «СК Че» о не передаче Технической документации и паспортов обслуживания дорог суд откладывал судебное заседание и предлагал ответчику по гражданскому спору и третьему лицу по административному делу - КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор» представить дополнительные доказательства, подтверждающие получение данного документа ООО «Проспект» как исполнителем работ в качестве субподрядчика у ООО «СК Че».

В судебном заседании, состоявшемся 23.09.2020, истец – заявитель - ООО «СК Че» представило для приобщения к материалам дела исковое заявление (уточненное) с дополнительным обоснованием своих требований, в том числе и недобросовестностью поведения и действий КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор», которое заключило Государственный контракт после отказа от исполнения Государственного контракта с ООО «СК Че», с ООО «Проспект», который фактически как субподрядчик ООО «СК Че» и допускал нарушения, обусловившие расторжение Государственного контракта; УФАС по РА не приняты во внимание и не исследованы доводы заявителя о не исполнении заказчиком встречных обязательств, что обусловило объективную невозможность надлежащего исполнения обязательств подрядчика.

В судебном заседании ООО «СК Че», поддерживая свои требования, ходатайствовало о назначении судебной экспертизы на предмет получения квалифицированного заключения специалиста о возможности или невозможности

надлежащего исполнения обязательств по содержанию дорог в отсутствие его Технической документации – паспортов и в ситуации пропуска заказчиком межремонтных сроков по дорогам, переданным на содержание подрядчику.

С учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, суд, руководствуясь ст. 159, 82 АПК РФ, отказал в удовлетворении заявленного ходатайства.

По ходатайству ответчика судом приобщен Государственный контракт №2015.2A351 от 17.08.2015, по которому ООО «СК Че» в 2015-2018 годах выполнило работы по содержанию этих же дорог общего пользования и договор оказания услуг от 17.08.2015, заключенный ООО «СК Че» и ООО «Перспектив» в соответствии с которым последний в полном объеме выполнял обязательства по содержанию дорог общего пользования, которые были предусмотрены Государственным контрактом № 2015.293315 от 17.08.2015г.

По ходатайству КУ РА «РУАД "Горно-Алтайавтодор» в материалы дела приобщены письменные объяснения (вход. № 2076/2020 от 16.09.2020), из которых следует, что составление Актов оценки уровня содержания дороги за сентябрь и октябрь 2019 года производилось самим подрядчиком и передавались для проверки и подписания заказчику. Замечаний со стороны подрядчика и заказчика по достоверности их содержания акты не содержат.

Сбор и исследование доказательств окончено судом с учетом мнения представителей сторон, третьих лиц об их достаточности и полноте.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд признает иски и административное заявление ООО «СК Че» не подлежащими удовлетворению.

Из материалов дела следует:

01.05.2018г. уполномоченным органом Министерством экономического развития и имущественных отношений Республики Алтай на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и дорожных сооружений Майминского района.

Согласно извещению № 0177200000918001291:

- начальная (максимальная) цена контракта 179154036,00 руб.;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 17.05.2018г. 18-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 18.05.2018г.;
- дата проведения аукциона: 21.05.2018г.

Заказчиком является КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор».

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме № 0177200000918001291 от 22.05.2018г. контракт заключается с победителем ООО «Строительная компания Че».

04.06.2018г. КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» с ООО «Строительная компания Че» заключен государственный контракт № ф.2018.236176 на содержание автомобильных дорог и дорожных сооружений Майминского района. Цена контракта составляет 129886 676,10 руб.

Согласно п. 5.1.2 государственного контракта подрядчик обеспечивает допустимый уровень содержания объекта в соответствии с приказом Минтранса РФ от 8 июня 2012 г. № 163 «Об утверждении Порядка проведения оценки уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения», для обеспечения круглогодичного проезда автомобильных транспортных средств по объекту, создания условий для бесперебойного и безопасного дорожного движения.

В соответствии с п. 1.6 государственного контракта существенными (обязательными) условиями контракта являются, в том числе, объем работ, качество выполненных работ, обеспечение допустимого уровня содержания объекта. Согласно п. 6 Порядка № 163 при недопустимом уровне содержания автомобильных дорог не обеспечивается допустимый уровень безопасности движения.

Заказчиком с 18.01.2019г. по 29.11.2019г. подрядчику выдано 37 предписаний об устранении нарушений (дефектов, замечаний в пределах допустимых значений), выявленных в ходе исполнения государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018г.

Согласно актам оценки уровня содержания автомобильной дороги, сети дорог (приемки работ) за сентябрь 2019г. (акт от 24.09.2019г.), октябрь 2019г. (акт от 25.10.2019г.), подписанные подрядчиком и заказчиком в установлено:

за сентябрь:

- обследовано: 70,369 км.;
- не соответствует заданному уровню содержания: 40 км.,
- соответствует заданному уровню: 30,369 км.;
- предусмотренный техническим заданием к контракту состав работ по содержанию конструктивных элементов дороги и требуемый уровень содержания за отчетный период сентябрь 2019г. выполнен: частично;
- процент снижения объема выполнения: 25,27%;
- принято к выполнению: 74,73%.

За октябрь:

- обследовано: 67,064 км.;
- не соответствует заданному уровню содержания: 29 км.,
- соответствует заданному уровню: 38,064 км.;
- предусмотренный техническим заданием к контракту состав работ по содержанию конструктивных элементов дороги и требуемый уровень содержания за отчетный период октябрь 2019г. выполнен: частично;
- процент снижения объема выполнения: 15,66%;
- принято к выполнению: 84,34%.

13.11.2019г. заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018г. в связи с нарушением обществом в сентябре , октябре 2019г. допустимого уровня содержания автомобильных дорог и дорожных сооружений Майминского района.

Решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018г. направлено заказчиком в адрес подрядчика 13.11.2019г. заказным письмом с почтовым идентификатором 64900040155679 (получено ООО «Строительная компания Че» 19.11.2019г.).

18.11.2019г. заказчиком получено письмо от ООО «СК Че» (исх. № 53 от 15.11.2019г.), согласно которому общество осведомлено о принятом заказчиком 13.11.2019г. решении.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕИС, 15.11.2019г. заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 13.11.2019г. размещено в разделе «Реестр контрактов».

Из материалов дела следует, что 15.11.2019 (исх. письмо № 53) ООО «СК Че» направило в адрес КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» претензию о необоснованности отказа заказчика от исполнения Государственного контракта и намерениях подрядчика оспорить законность действий по отказу как одностороннюю сделку, совершенную с нарушением требований законов и нормативных актов.

19.11.2019 в Арбитражный суд Республики Алтай поступило исковое заявление ООО «СК Че» к КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» с требованием признать недействительным односторонний отказ от исполнения Государственного контракта.

КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» как заказчик по государственному контракту 05.12.2019г. представил в УФАС по РА сведения (вх.5373) в отношении ООО «СК Че» для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (исх.№2937 от 04.12.2019г.).

УФАС по РА было возбуждено дело №РНП04-175/19. Заседание комиссии УФАС по РА состоялось 12.12.2019г. с участием представителя КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «СК Че».

Решением от 12.12.2019г. комиссия УФАС по РА включила в Реестр недобросовестных поставщиков сведения, представленные КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в отношении:

- Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Че» (ИНН 0411139866, с. Майма, ул. Ленина, 62 а, пом. 1, оф. 1);

- Учредителя юридического лица Максимовой Юлии Сергеевны (ИНН 222204426286).

30.01.2020 Арбитражный суд Республики Алтай принял к производству заявление ООО «СК Че» к УФАС по РА о признании незаконным решения от 12.12.2019 по делу №РНП04-175/19 с обявлением исключить ООО «СК Че» и Максимову Ю.С. из Реестра недобросовестных поставщиков.

Делая вывод об отсутствии законных оснований для удовлетворения искового требования и административного заявления, суд руководствуется нижеследующим:

Разрешая исковое требование о признании недействительным одностороннего отказа заказчика от исполнения Государственного контракта суд проверяет:

- имелись ли таковые права у КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» по исследованному Государственному контракту;

- доказаны ли нарушения подрядчика;

- соблюдение порядка одностороннего отказа от исполнения Государственного контракта.

В силу статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или

муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

На основании части 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее -Закон N 44-ФЗ) при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 названного Закона.

Согласно части 14 статьи 34 Закона N 44-ФЗ в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частями 8, 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

В разделе 3 исследуемого Государственного контракта №ф.2018.236878 от 04.06.2018 года пунктом 13.2 предусмотрены права заказчика по принятию решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

- в связи с существенными нарушениями условий Контракта, предусмотренных настоящим Контрактом, в том числе нарушение подрядчиком срока выполнения работ более чем на 20 календарных дней; выполнения работ ненадлежащего качества, которые не могут быть устранены в приемлемый для заказчика срок;

- если подрядчик не приступает своевременно к исполнению Контракта или выполняет работы настолько медленно, что окончание их к сроку, указанных в Контракте, становится явно невозможным (согласно ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации),

- в связи с существенными нарушениями условий Контракта одной из сторон (нарушение существенных условий п.1.6. Контракта).

- в случае непредставления обязанной стороной предусмотренного Контрактом исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнении этого обязательства и потребовать возмещения убытков (п. 2 ст. 328 ГК РФ)

- если отступления в работе от условий Контракта или иные недостатки результата работы в установленный Заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми (ч. 3 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации),

- в иных случаях, предусмотренных настоящим Контрактом, другими законами или Гражданским кодексом.

Соответственно, суд приходит к выводу о правомочности КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» по Государственному контракту №ф.2018.236878 от 04.06.2018 в одностороннем порядке отказываться от его исполнения и в связи с существенными нарушениями условий контракта (п. 1.6 контракта).

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ «Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе, или в иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение...».

В п. 1.6 исследуемого Государственного контракта сторонами согласованы существенные условия, в том числе, «обеспечение допустимого уровня содержания объекта».

В данном случае подрядчик обеспечивает допустимый уровень содержания объекта в соответствии с Приказом Минтранса РФ от 08.06.2012 № 163 «Об утверждении порядка проведения оценки уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения» для обеспечения круглогодичного проезда автомобильных средств по объекту, создания условий для бесперебойного и безопасного дорожного движения.

В соответствии с Приказом Минтранса РФ от 08.06.2012 г. № 163 «Об утверждении Порядка проведения оценки уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения» допустимый - содержание автомобильной дороги

обеспечивает допустимый уровень безопасности движения. Допускается временное ограничение или прекращение движения автотранспортных средств на отдельных участках по условиям их содержания при неблагоприятных погодных-климатических условиях. Отсутствуют ДТП с сопутствующими неудовлетворительными дорожными условиями, зависящими от дефектов содержания автомобильных дорог. Допускается наличие не более 15% километров автомобильной дороги, на которых зафиксирован недопустимый уровень содержания. Соответственно, недопустимый уровень - содержание автомобильной дороги не обеспечивает допустимый уровень безопасности движения.

Разделом 6 исследуемого Государственного контракта установлен порядок сдачи-приемки работ.

П. 6.1 приемка работ производится ежемесячно с 20 по 30 число отчетного месяца с участием представителей заказчика и подрядчика и оформляется Актом проверки уровня автомобильной дороги в соответствии с Приказом Минтранса РФ № 163.

К сдаче-приемке выполненных работ подрядчик представляет заказчику:

- акт (КС-2);
- справку (КС-3);
- акт оценки уровня содержания автомобильной дороги;
- итоговую ведомость оценки уровня содержания дорог;
- промежуточные ведомости оценки уровня содержания.

Заказчик не принимает у подрядчика работы, выполненные с нарушением требований Приказа Минтранса РФ № 163 от 08.06.2012г.

Как следует из материалов дела:

Из акта оценки уровня содержания автомобильной дороги, сети дорог (приемки работ) за сентябрь 2019 года следует, что было обследовано 70,369 км автомобильных дорог, из которых не соответствует заданному уровню содержания 40 км. автомобильных дорог, соответствует заданному уровню содержания 30,369 км. автомобильных дорог.

Таким образом, актом оценки уровня содержания автомобильной дороги, сети дорог (приемки работ) за сентябрь 2019 года установлен недопустимый уровень содержания автомобильной дороги, который составил 56,8% ($40 \text{ км} * 100\% : 70,369 \text{ км}$).

Из акта оценки уровня содержания автомобильной дороги, сети дорог (приемки работ) за октябрь 2019 года следует, что было обследовано 67,064 км автомобильных

дорог, из которых не соответствует заданному уровню содержания 29 км. автомобильных дорог, соответствует заданному уровню содержания 38,064 км автомобильных дорог.

Таким образом, актом оценки уровня содержания автомобильной дороги, сети дорог (приемки) работ) за октябрь 2019 года установлен недопустимый уровень содержания автомобильной дороги, который составил 43,2% ($29 \text{ км} * 100\% : 67,064 \text{ км}$).

Состоятельность Актов оценки за сентябрь и октябрь 2019г. подтверждены составленными подрядчиком промежуточными и итоговыми ведомостями, принятыми заказчиком.

В актах отражены количество километров, подлежащих снятию с выполнения работ, с учетом значимости обнаруженных дефектов.

По подписанным к расчетам КС-2, КС-3 непринятые километры не оплачивались.

Суд признает указанные документы надлежащими и допустимыми доказательствами существенных нарушений согласованных условий договора, допущенных подрядчиком.

Возражая состоятельности актов оценки уровня содержания дорог за сентябрь и октябрь 2019г. ООО «СК Че» в уточнении искового заявления указывает на неправильное арифметическое определение километров обслуживаемых дорог и не исключение ремонтных участков дорог.

Суд проверил данные доводы и признает их несостоятельными: так согласно составленных самим подрядчиком документов в сентябре 2019г всего было обследовано и оценено 70,369 м автомобильных дорог в Майминском районе, за октябрь 2019 обследовано и оценено 67,064 м автомобильных дорог. Согласно приложения №1 к Государственному контракту №ф2018.236876 от 4 июня 2018г общая протяженность автомобильных дорог в Майминском районе составляет 75,064 км. Следовательно, при приемке выполненных работ за сентябрь и октябрь 2019г общий километраж предъявлялся меньше указанного в контракте. По пояснениям представителя ответчика « ..с исключением участков, на которых производился ремонт». Иных доказательств, подтверждающих факт необходимости исключения дополнительных ремонтных участков, со стороны ООО «Ск-Че» предоставлено не было. Акты оценки уровня содержания за сентябрь и октябрь 2019г подписаны комиссионно и без замечаний заказчиком, подрядчиком и представителем

администрации района, что не ставит под сомнение состоятельность документов как доказательств.

В соответствии с п.10 Приказа Минтранса России от 08.06.2012 N 163 "Об утверждении Порядка проведения оценки уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения" (Зарегистрировано в Минюсте России 20.06.2012 N 24639) конструктивные элементы автомобильной дороги и их составляющие, дефекты на которых превышают показатели, указанные в приложениях N 1 и 2 к настоящему Порядку, в случае значительного (более двух периодов) нарушения межремонтных сроков на участке автомобильной дороги, оценке уровня содержания не подлежат при условии применения соответствующих средств организации дорожного движения: т.е на таких участках должны быть установлены соответствующие дорожные знаки (ограничения скорости и предупреждения о наличии неровностей и тд).

Со стороны подрядной организации заказчик ни разу не уведомлялся о наличии таких участков. Подрядчиком дорожные знаки не выставлялись, движение не ограничивалось. Кроме того, подрядчиком ежемесячно и в предыдущие отчетные периоды для оплаты предъявлялись все дороги без исключения каких либо участков, указанные в Государственном контракте по содержанию автомобильных дорог в Майминском районе.

Доводы о несоблюдении КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» межремонтных сроков голословны.

Судом проверены и оценены доводы истца о невозможности надлежащего исполнения встречных обязательств по Государственному контракту по условиям содержания с обеспечением допустимого уровня в виду неисполнения заказчиком обязательств по передаче Технических паспортов автомобильных дорог (п. 5.3.1 Государственного контракта) и проектов организации дорожного движения.

Из фактических обстоятельств и дополнительно представленных документов следует, что ООО «СК Че» по предыдущему Государственному контракту в период с 2015г. по 2018г. обслуживало данные дороги общего пользования. И по действовавшему и действующему Государственным контрактам работы фактически выполнялись ООО «Проспект».

Представитель ООО «Проспект» в декабре 2015 года получал под роспись в Журнале выдачи нормативной технической документации (отдел ОРиСАД РУАД ТАД) Технические паспорта и проекты организации дорожного движения на обслуживаемые участки автомобильной дороги общего пользования.

Весь период действия предыдущего Государственного контракта и с 01.01.2019 до одностороннего расторжения заказчиком действовавшего Государственного контракта ООО «СК Че» не запрашивало у заказчика данную документацию и не ссылалось на сложность исполнения обязательств в виду отсутствия Технической документации.

Формальные претензии по данному поводу появились у ООО «СК Че» после отказа заказчика от Государственного контракта и в рамках судопроизводства данный довод заявлен как основания, которые их обусловили невозможность надлежащего исполнения Государственного контракта подрядчиком.

С учетом установленных судом обстоятельств наличия у подрядчика (у его субподрядчика, выполнявшего работы по Государственному контракту) Технической документации, суд не усматривает в формальном неисполнении заказчиком п. 5.3.1 Государственного контракта, существенного нарушения и не может признать их достаточным основанием для выводов об обуславливании невозможности исполнения подрядчиком обязательств по Государственному контракту №ф.2018 236876

С доводами ООО «СК Че» со ссылкой на положения ст. 723 ГК РФ о не обеспечении прав подрядчика устранить допущенные нарушения, их устранимый характер суд также не может согласиться и признать обоснованными для удовлетворения исковых требований.

Сущностью заключаемых Государственных контрактов на обслуживание автомобильных дорог общего пользования является обеспечение безопасности движения.

Законодательством установлен предельный уровень допустимого уровня содержания дорог.

Нарушения данного уровня является недопустимым, так как в таком случае не обеспечивается безопасность на дороге: на таком участке дороги в любой момент не исключены ДТП с угрозой для жизни и здоровья водителей, пассажиров, пешеходов и не обеспечивается сохранность имущества – автотранспортных средств и т.п. Допуская образование участков дорог, где не обеспечена безопасность движения, подрядчик совершает неустранимые нарушения. Учитывая таковые последствия данного нарушения, законодательство о безопасности дорожного движения признает данный факт достаточным основанием для расторжения договоров (контрактов) с исполнителем услуг и работ.

Кроме того, из материалов дела следует, что на все нарушения в пределах допустимого уровня содержания автомобильных дорог общего пользования заказчик

выдавал Предписания с установлением сроков их исполнения и проверял устранения с составление соответствующих протоколов.

Доводы о злоупотреблениях заказчиком правом и как доказательство таковых – заключенный Государственный контракт с ООО «Перспект» суд не признает обоснованным. С одной стороны, КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», отказываясь от исполнения Государственного контракта с ООО «СК Че», исполнил свою законную обязанность обеспечивать безопасность дорожного движения. С другой стороны, у КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» не было законных оснований для отказа в заключении Государственного контракта с ООО «Перспект», участвующему в электронных торгах и предложившему наилучшие условия.

С учетом всего изложенного суд приходит к выводу о доказанности нарушений, допущенных ООО «СК Че» при исполнении Государственного контракта №ф.2018.236876 от 04.06.2018г. и отсутствии оснований признавать, что эти нарушения были обусловлены ненадлежащим исполнением обязательств, допущенных заказчиком, как другой стороной по Государственному контракту.

Принимая решение № 2757 от 13.11.2019г., КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» действовал во исполнение требований ст. 450.1 ГК РФ, ст. 95 Федерального закона № 44 и п. 13.3 Государственного контракта.

Решение № 2757 от 13.11.2019г. получено подрядчиком 19.11.2019г.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Федерального закона от 03.04.2013 М 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте.

В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком

поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу, и контракт считается расторгнутым 29.11.2019г.

Согласно ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе «в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта».

В соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Согласно ч. 11 ст. 104 № 44-ФЗ «Включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке».

Оспаривая законность Решения УФАС по РА от 12.12.2019г., принятого по делу №РНП04-175/19, ООО «СК Че» указывает, что Комиссия УФАС по РА в нарушение законодательства РФ, правил и принципов рассмотрения сведений о поставщике для включения в Реестр недобросовестных поставщиков, «подошла к рассмотрению дела о

... формально, нарушив п.7 ст. 104 44-ФЗ, не углубившись в детали представленных доказательств, не изучив досконально материалы дела, не подтвердив достоверность предоставленных фактов...

...Комиссией УФАС по Республике Алтай была дана не правильная оценка представленным Заявителем доказательств по делу, часть доказательств была не учтена, факты, не учтено, что поведение победителя торгов было добросовестным...

...Кроме того, в решении о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют оценка представленным Заявителем доказательствам о неисполнении заказчиком встречных обязательств и пояснениям представителя по этому факту...

Аналогичные доводы заявлены Максимовой Ю.С., привлеченной к участию в деле третьим лицом.

Проверив вышеуказанные доводы заявителя по административному требованию, суд установил:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее по тексту - Правила N 1062).

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 4 Правил N 1062).

Согласно пунктам 11,12 Правил N 1062 антимонопольный орган в течение 10 рабочих дней с даты поступления информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, осуществляет их проверку на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), по результатам которой выносится решение.

Информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) подлежит включению информации о таком лице в реестр (п.13 Правил № 1062).

Проверка по информации КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в отношении ООО «СК Че» проведена с возбуждением дела и рассмотрением материалов на заседании комиссии с обеспечением участия заинтересованных лиц, получением их объяснений и письменных доказательств.

Довод ООО «СК Че» о том, что УФАС по РА не должно было рассматривать информацию КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» с учетом возбужденного в Арбитражном суде Республики Алтай судопроизводства по делу №А02-2067/2019 не

соответствует положениям вышеуказанных нормативных актов, из которых следует обязанность антимонопольных органов провести проверку в течение 10 дней и вынести решение.

Оспариваемым решением УФАС по РА признало, что ООО «СК Че» как исполнитель по Государственному контракту допустил существенные нарушения исполнения обязательств – не обеспечивал в сентябре, октябре 2019г. допустимый уровень безопасности дорожного движения на обслуживаемых им участках автомобильной дороги общего пользования.

Суд признает необоснованными доводы о формальности проверки, не углубления в доскональности правоотношений и неполноте выяснения достоверности фактов нарушений.

УФАС по РА всесторонне, объективно и полно исследованы доводы сторон, обстоятельства и факты им установленные соответствуют действительности и подтверждены представленными заказчиком доказательствами. УФАС по РА давалась оценка доводам ООО «СК Че» о неисполнении заказчиком встречных обязательств по передаче Технической документации с учетом фактических обстоятельств безусловного действия контракта до отказа заказчиком и с учетом о получения Технической документации в рамках действия предыдущего Государственного контракта.

Несоответствие выводов УФАС по РА, сделанных в решении с заявлениями и возражениями ООО «СК Че», не свидетельствуют о незаконности, либо необоснованности оспаривания решения.

Обстоятельства, установленные судом по настоящему делу, ранее при разрешении исковых требований о признании недействительным одностороннего отказа заказчика от исполнения Государственного контракта и состоявшиеся выводы об отсутствии оснований для удовлетворения требований ООО «СК Че» также являются доказательством законности и обоснованности принятого УФАС по РА решения от 12.12.2019г. по делу №РНП04-175/19.

Исходя из вышеизложенного, оснований для удовлетворения исковых требований и административного заявления ООО «СК Че» не имеется.

Его судебные расходы, состоявшиеся в связи с оспариванием односторонней сделки и с оспариванием административного акта возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания Че" к Казенному учреждению Республики Алтай "Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования "Горно-Алтайавтодор" о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта по решению № 2757 от 13.11.2019 отказать.

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания Че" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай о признании незаконным и отмене Решения от 12.12.2019, принятого по делу № РПН 04-175/19 с обязыванием Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай исключить из Реестра недобросовестных поставщиков сведения об ООО "Строительная компания Че" и учредителя общества Максимовой Юлии Сергеевны отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Ф.Ю. Якшимаева