

Московское УФАС России

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1 (вход со стороны Боярского переулка)

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчик:

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ "МОСКОВСКАЯ ДИРЕКЦИЯ МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ"

Место нахождения

107031, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НЕГЛИННАЯ, дом 8/10

Почтовый адрес

125009, Москва город, Тверская улица, дом 5/6

Адрес электронной почты

mostender@mos.ru

Контактный телефон

+7 (495) 9579977

Податель жалобы

Участник закупки:

ООО «Турэксперт»

Почтовый адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 101, оф. 505

ИНН: 6670429269, ОГРН 1146670029054

Телефон: 8 (343) 384 00 84, e-mail: info@malibu-group.ru

представители

Янушко Роман Леонидович

yanushko@malibu-group.ru

+79095698495

Сведения об обжалуемой закупке:

www.zakupki.gov.ru

Номер извещения: 32312238682

Наименование объекта закупки: Оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массовых мероприятий

«13» апреля 2023

Жалоба на действия заказчика

29.03.2023 ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ "МОСКОВСКАЯ ДИРЕКЦИЯ МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ" размещено извещение № 32312238682 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на Оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массовых мероприятий. НМЦД: 362 619 169,85 руб.

Считаем, что документация о закупке составлена с нарушениями законодательства, которые препятствуют принять участие в закупке на условиях равноправия, отсутствия ограничения конкуренции.

1. Заказчик ограничил возможность подтверждения опыта оказания услуг, который подтверждается договорами, исполненными ранее чем за последние три года.

Для оценки заявок заказчиком применяются критерии: цена договора (значимость 50) и квалификация (значимость 50).

Для оценки квалификации установлены показатели:

1) Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг) – значимость 0,75 (далее – Опыт).

2) Обеспеченность кадровыми ресурсами – значимость 0,25 (далее – Кадры).

По показателю «Опыт» заказчик ограничивает возможности представления сведений об опыте оказания аналогичных услуг устанавливая требования следующие требования к опыту.

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) **за последние три года**, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в конкурсе, без нарушения сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (п. 3.3.1 конкурсной документации, порядок оценки заявок).

Такое условие ставит в неравное положение участников, которые имеют подходящий опыт по договорам, исполненным ранее чем за последние три года.

2. По показателю «Опыт» заказчик не установил в порядке оценки предельное максимальное количественное значение, сопоставимое с условиями закупки. Это создает преимущества участникам, которые имеют избыточный опыт, и ставит в неравное положение участников, у которых есть достаточный опыт для оказания услуг.

Неустановление в документации предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающего максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены ниже себестоимости.

Это наглядно иллюстрирует опыт проведения закупок заказчиком.

Так, в закупке № 32312115437 победило Общество с ограниченной ответственностью **"Творческая мастерская "ТеАРТ"** (Коллективный участник:1. ООО "ТМ "ТеАРТ"2. ООО "Инстал Профи"3. ООО "СПМ"4. ООО "СэлМа"5. **ООО "СоюзАрт"**6. ООО "Арт Продакшн"). При объявленной НМЦД 18 543 000, коллективный участник получил максимальный балл за опыт 2 858 231 101,60 руб., который **в 154 раза** превышает НМЦД, то есть имеет избыточный для оценки заявок характер.

По итогам закупки участник, предложивший гораздо более низкую цену - 15 050 000 руб., не смог конкурировать с коллективным участником, заявившем об избыточном опыте.

В закупке № 32211739532 победило **Общество с ограниченной ответственностью "СоюзАрт"** ((Коллективный участник:- ООО "СоюзАрт"- ООО "Инсталл Профи"- ООО "ТМ "ТеАРТ" - ООО "СэлМа"). При объявленной НМЦД 49 985 350 руб., коллективный участник

получил максимальный балл за опыт 1 736 416 124,69 руб., который в 34 раза превышает НМЦД, то есть имеет избыточный характер.

В закупке № 32211609457 победило Общество с ограниченной ответственностью "Творческая мастерская "СЦЕНА" (Коллективный участник:- ООО "ТМ "СЦЕНА"- ООО "СоюзАрт"- ООО "ТМ "ТеАРТ" - ООО "Инсталл Профи"- ООО "СэлМа"). При объявленной НМЦД 23 399 000 руб., коллективный участник получил максимальный балл за опыт 2 074 212 645,26 руб., который в 88 раз превышает НМЦД, то есть имеет избыточный характер.

Указанная ситуация противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках (принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки).

Если один из Участников показывает избыточный опыт, значительно превышающий стоимость закупки, остальные Участники получают необоснованно низкий балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки. Таким образом, использование формулы, предусмотренной документацией, без применения пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые также имеют необходимый и сопоставимый опыт и способны выполнить работы надлежащим образом. Вместе с тем наличие у участника избыточного опыта, выше сопоставимого, не является преимуществом для Заказчика при исполнении контракта, и предоставляет необоснованные преимущества лишь участнику конкурса с таким избыточным опытом-участник размещения может не снижать цену контракта, что не даст Заказчику достичь экономии по результатам торгов.

Соответствующим требованиям закона о закупках является способ оценки опыта, при котором участники закупки, у которых имеется установленный конкурсной документацией достаточный опыт для качественного выполнения работ, должны получать одинаковое количество баллов, поскольку наличие избыточного опыта уже никак не влияет на качество выполнения работ и не гарантирует их выполнение наилучшим образом. В этой связи все участники, достигшие определенного уровня опыта (кратного общей стоимости контракта), достаточного для надлежащего выполнения работ, должны получать равное максимальное количество баллов.

Аналогичная правовая позиция изложена в судебной практике, основанной на действующем в настоящее время Постановлении Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. N 2604. Так, в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2023 года по делу № А26-4568/2022 г. указано:

«Суд первой инстанции обоснованно заключил, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации» без указания предельного максимального количественного значения приводит к ограничению конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт. Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса). В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные участники получают необоснованно низкий балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки. По мнению апелляционного суда, неприменение Заказчиком пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые также имеют необходимый и достаточный опыт и способны оказать услуги надлежащим образом».

Различные территориальные управления ФАС России ранее также приводили доводы о необходимости установления верхнего предела квалификации при проведении закупок:

В Решении Сахалинского УФАС от 06.03.2023 по делу № 065/07/3-119/2023 указано, что по мнению Комиссии Управления, справедливым и соответствующим требованиям закона о закупках является способ оценки опыта, при котором участники закупки, у которых имеется установленный конкурсной документацией достаточный опыт для качественного выполнения работ, должны получать одинаковое количество баллов, поскольку наличие избыточного опыта уже никак не влияет на качество выполнения работ и не гарантирует их выполнение наилучшим образом. В этой связи все участники, достигшие определенного уровня опыта, достаточного для надлежащего выполнения работ, должны получать равное максимальное количество баллов.

В Решении УФАС по Томской области от 14 сентября 2022 г. N 070/07/3-611/2022 указано, что Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу, если один из Участников показывает избыточный опыт, остальные Участники получают необоснованно низкий балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

По мнению Комиссии Томского УФАС России, справедливым и соответствующим требованиям закона о закупках является способ оценки опыта, при котором участники закупки, у которых имеется установленный конкурсной документацией достаточный опыт для качественного выполнения работ, должны получать одинаковое количество баллов, поскольку наличие избыточного опыта уже никак не влияет на качество выполнения работ и не гарантирует их выполнение наилучшим образом. В этой связи все участники, достигшие

определенного уровня опыта, достаточного для надлежащего выполнения работ, должны получать равное максимальное количество баллов.

В Решении Алтайского краевого УФАС от 18 июня 2021 г. по делу № 022/07/3-487/2021 указано, что заказчиком по оспариваемым критериям не установлен верхний предел опыта в денежном выражении и количества специалистов, что предоставляет необоснованные преимущества участнику закупки с избыточным опытом и кадровым составом, поскольку при определении количества баллов по указанным критериям установленный в закупочной документации способ ставит участника с избыточным опытом в преимущественное положение перед иными участниками, которые могут иметь необходимый и достаточный опыт для надлежащего выполнения работ, оказания услуг, однако не могут конкурировать с участником, имеющим избыточный опыт. Указанное нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В Решении УФАС по Москве от 21 сентября 2020 г. N 077/07/00-15381/2020 указано, что включение в качестве критерия оценки опыта по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях) без указания предельного максимального количественного значения привело к ограничению конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишило возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт, что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках (принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки).

В Решении УФАС по Москве от 29 мая 2019 г. N 077/07/00-1688/2019 указано, что опыт ООО "Каскад-Энергосбыт" более чем в 40 раз превысил опыт иных участников закупки, при том, что опыт иных участников был сопоставим с ценой контракта, поскольку в соответствии с пп. "е" п. 3.3.1.2 документации, для того чтобы претендовать на победу в Конкурсе и получить право заключить с Заказчиком Договор, Участник конкурса должен обладать минимальным опытом оказания аналогичных услуг/работ в объеме, сопоставимом с объемом и суммой работ/услуг договора по данной закупочной процедуре.

В Решении Нижегородского УФАС от 13 мая 2020 года N ОШ/6919/20 по делу N 052/07/4-839/2020 указано, что наличие у участника избыточного опыта и количества сотрудников не является преимуществом для заказчика, но предоставляет необоснованные преимущества участнику запроса предложений с избыточным опытом и количеством сотрудников, поскольку при определении количества баллов указанный в документации способ (без ограничения верхнего предела) ставит участника с избыточными показателями по данным подкритериям в преимущественное положение по отношению к иным участникам запроса предложений, которые также имеют необходимый и достаточный опыт и количество сотрудников для качественного и своевременного оказания услуг, но не могут конкурировать с участником с избыточным опытом и количеством сотрудников (в том числе и путем повышения предпочтительности своей заявки за счет иных критериев).

Кроме того, что отсутствие максимального предела по указанному критерию не только приводит к учету избыточного опыта, который ограничивает конкуренцию, но и **создает условия для предоставления недостоверных сведений об исполненных договорах**. Однако заказчики, конкурсные комиссии лишены возможности проверить представленные участником договоры, сведения о которых отсутствуют в Реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки (по 223-ФЗ) на предмет фальсификации в связи с отсутствием времени и необходимых возможностей.

3. По показателю «Кадры» заказчик не установил предельное максимальное количественное значение, сопоставимое с условиями закупки. Это создает преимущества участникам, которые имеют избыточный кадровый ресурс, и ставит в неравное положение участников, у которых есть достаточный кадровый ресурс для оказания услуг, чем нарушается принцип равноправия и отсутствия ограничения конкуренции.

Согласно порядку оценки заявок обеспеченность кадрами оценивается по количеству режиссеров, технических директоров, технических специалистов.

Согласно техническому заданию для проведения трех мероприятий заказчик требует по 12 режиссеров и 12 технических директоров на каждое (приложение 7 к техническому заданию).

Таким образом, для того чтобы провести мероприятие участнику достаточно иметь по 12 режиссеров и технических директоров (по одному на площадку).

Согласно порядку оценки заявок участник, представивший сведения о кадрах в количестве условных 100 режиссеров и технических директоров, получит значительно более высокий балл по этому показателю. Вместе такой кадровый ресурс является избыточным, порядок оценки необоснованным и является фактором ограничения конкуренции.

4. В нарушение ч. 19.1 – 19.3 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ в п. 4.1 Раздела 2 Документации допускается участие в закупке коллективного участника, то есть нескольких юридических лиц или физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки.

Требования к подаче заявки коллективным участником установлены в 1.6.3 Конкурсной документации. Среди прочего предусматривают представление копия соглашения между лицами, являющимися членами коллективного Участника (пп. 1.6.3.5, 3.3.1, информационная карта Конкурса).

Специальные нормы ст. 3.4 № 223-ФЗ не допускают возможность подачи коллективных заявок в закупках среди субъектов малого и среднего предпринимательства. Согласно ч. 19.1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ документы и сведения, представляемые в заявке, определены только для 2-х случаев: когда участником закупки является юридическое лицо, когда участником закупки является индивидуальный предприниматель.

Положения Документации, допускающие возможность подачи коллективной заявки в закупках МСП, нарушают закон, ставят участников закупки в неравное положение в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 закона № 223-ФЗ (аналогичная позиция в постановлении Четвертого

арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 по делу № А19-9006/2022, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2023 по делу № А40-90938/22).

Согласно письму Минфина России от 16.03.2023 № 24-07-08/22356 «*статья 3.4 Закона № 223-ФЗ не содержит положений о возможности участия в конкурентной закупке с участием субъектов МСП несколько юридических лиц или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки. Таким образом, по мнению Департамента, проведение конкурентной закупки с участием субъектов МСП не предполагает коллективное участие субъектов МСП в такой закупке*».

В нарушение закона заказчик регулярно проводит закупки среди субъектов МСП, победителями которых становятся коллективные участники.

Например, в закупке № 32312216700 единственный допущенный участник - Общество с ограниченной ответственностью

"Творческая мастерская "ТеАРТ" (Коллективный участник:

- ООО "ТМ "ТеАРТ";
- ООО "Инсталл Профи";
- ООО "СПМ";
- ООО "СэлМа";
- ООО "СоюзАрт";
- ООО "АРТ продакшн")

В закупке № 32312216321 единственный допущенный участник - Общество с ограниченной ответственностью "Инсталл Профи" (Коллективный участник:

- ООО "Инсталл Профи",
- ООО "СэлМа",
- ООО "АРТ продакшн",
- ООО "ТМ "ТеАРТ",
- ООО "СПМ",
- ООО "АФП").

В закупке № 32312115437 победило Общество с ограниченной ответственностью "Творческая мастерская "ТеАРТ" (Коллективный участник:

1. ООО "ТМ "ТеАРТ"
2. ООО "Инстал Профи"
3. ООО "СПМ"
4. ООО "СэлМа"
5. ООО "СоюзАрт"
6. ООО "Арт Продакшн").

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРОШУ:

1. Признать незаконными действия заказчика по установлению указанных положений документации.
2. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Директор ООО «Турэксперт»



А.В. Федина