



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-619/2021**

10.03.2021

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 08.02.2021 № 41) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: <...> - начальник отдела контроля органов власти;
<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителя – <...>, представитель – <...> (доверенность № 66 АА 6182987 от 24.07.2020);

организатора торгов – <...> (620075, г. Екатеринбург, а/я 15), личное участие;

оператора электронной площадки – Акционерное общество «Российский аукционный дом» (190000 г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, лит. В), надлежаще извещено, участие не обеспечено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-4788 от 19.02.2021) на действия (бездействие) организатора торгов в лице <...> – конкурсного управляющего ООО «Проминвест», совершенные при проведении торгов (торги № 251242 на сайте – <https://lot-online.ru>) посредством публичного предложения по продаже имущества должника: Лот № 1 - Автомобиль Renault Duster, VIN X7LHSRDDG57800669, цена 655 829 руб. 46 коп.,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 02.03.2021 в 09 час. 15 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен (исх. № 3233 от 20.02.2021) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

В соответствии с ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции срок принятия решения по жалобе продлен до 10.03.2021 в 17 час. 00 мин., о чем организатор торгов уведомлен (исх. № 3850 от 02.03.2021) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопотоколирование на устройство Panasonic RR-US551.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

В соответствии с п. 3, абз. 1-2 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном п. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными ст. 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.01.2020 по делу № А60-38842/2019 ООО «Проминвест» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Сообщение о проведении торгов было опубликовано 15.02.2021 на сайте электронной торговой площадки – <https://lot-online.ru> (торги № 251242, далее – сайт ЭТП), 12.02.2021 - на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 6172880), а также в газете «Коммерсантъ» № 26 (6988) от 13.02.2021 (объявление № 69010039202).

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществлялся с 15.02.2021 00:00 и заканчивался 12.04.2021 23:59, а также установлены следующие периоды снижения цены.

Время начала приема заявок	Время окончания приема заявок	Предложение	Сумма задатка
15.02.2021 00:00	17.02.2021 23:59	655 829,46	131 165,89
18.02.2021 00:00	20.02.2021 23:59	619 394,49	123 878,89
21.02.2021 00:00	23.02.2021 23:59	582 959,52	116 591,9
24.02.2021 00:00	26.02.2021 23:59	546 524,55	109 304,91
27.02.2021 00:00	01.03.2021 23:59	510 089,58	102 017,91
02.03.2021 00:00	04.03.2021 23:59	473 654,61	94 730,92
05.03.2021 00:00	07.03.2021 23:59	437 219,64	87 443,92
08.03.2021 00:00	10.03.2021 23:59	400 784,67	80 156,93
11.03.2021 00:00	13.03.2021 23:59	364 349,7	72 869,94
14.03.2021 00:00	16.03.2021 23:59	327 914,73	65 582,94
17.03.2021 00:00	19.03.2021 23:59	291 479,76	58 295,95
20.03.2021 00:00	22.03.2021 23:59	255 044,79	51 008,95
23.03.2021 00:00	25.03.2021 23:59	218 609,82	43 721,96
26.03.2021 00:00	28.03.2021 23:59	182 174,85	36 434,97
29.03.2021 00:00	31.03.2021 23:59	145 789,88	29 157,97
01.04.2021 00:00	03.04.2021 23:59	109 304,91	21 860,98
04.04.2021 00:00	06.04.2021 23:59	72 869,94	14 573,98
07.04.2021 00:00	09.04.2021 23:59	36 434,97	7 286,99
10.04.2021 00:00	12.04.2021 23:59	7 286,99	1 457,39

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно Протоколу от 18.02.2021 об определении участников торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Проминвест» (далее – Протокол об определении участников торгов) на участие в торгах поступила 1 заявка – <...>.

Следовательно, <...> вправе обжаловать процедуру проведения торгов в части информационного обеспечения торгов, а также препятствий в подаче заявки. При этом подлежит защите лишь интерес в том, чтоб торги состоялись и было как можно больше участников торгов.

Протоколом от 18.02.2021 о результатах торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Проминвест» (далее – Протокол о результатах торгов) победителем признан <...>.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее 10 дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Протокол о результатах торгов размещен на сайте ЭТП 18.02.2021, в то время как жалоба <...> направлена в адрес Свердловского УФАС России 19.02.2021, т.е. в пределах установленного срока.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе ссылается на то, что организатором торгов незаконно допущен до участия в торгах <...>, поскольку в нарушение п. 3.17 Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Проминвест» (далее - Положение) задаток от <...> поступил лишь 18.02.2021.

Организатор торгов отметил, что при рассмотрении заявки <...> представлена квитанция ПАО «Сбербанк», подтверждающая выполнение платежа 17.02.2021, т.е. в срок, установленный для приема заявок и задатков. Кроме того, из представленной выписки из графы «назначение платежа» следует «За 17/02/2021; задаток на участие в торгах по лоту № 1 должник ООО «Проинвест». При этом отметка за 17.02.2021 сделана самим банком, в связи с чем организатором торгов сделан вывод о том, что задаток поступил в установленный законом срок.

Пунктом 3.17 Положения установлено, что для участия в торгах Заявитель должен внести задаток в размере 20% от начальной цены продажи лота в счет обеспечения оплаты Имущества Должника на специальный банковский счет, указанный в информационном сообщении. Задаток должен быть внесен заявителем в срок, обеспечивающий его поступление на счет, указанный в информационном сообщении о проведении торгов, до даты окончания приема заявок на участие в торгах.

Вместе с тем, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах в силу абз. 5 п. 12 ст. 110 Закона о защите конкуренции принимается в случае, если поступление

здатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Закон о банкротстве имеет большую юридическую силу по сравнению с Положением.

Заявка <...> поступила в первом периоде с 15.02.2021 00:00 по 17.02.2021 23:59.

Согласно Чеку по операции Сбербанк онлайн дата операции – 17.02.2021, время операции (мск) – 15:39:52.

Выпиской операций по лицевому счету ООО «Проминвест» установлена дата проводки платежа <...> – 18.02.2021, назначение платежа – за 17/02/2021; задаток на участие в торгах по лоту № 1 должник ООО «Проинвест».

Протокол об определении участников торгов подписан организатором торгов 18.02.2021.

Более того, <...> не вправе обжаловать данное действие (бездействие) организатора торгов, поскольку не подавал заявку на участие в торгах.

Следующий довод <...> сводится к тому, что в нарушение абз. 5 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве организатором торгов не обеспечена сохранность имущества. Организатором торгов заключен договор хранения имущества. На территории Ямало-Ненецкого автономного округа 25.12.2020 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием транспортного средства, т.е. на момент совершения ДТП срок договора хранения истек.

Организатор торгов указал, что имущество передано по договору хранения заключенного с компанией ООО Торговая компания «Квадро-Трейд». В связи с чем организатор торгов принял исчерпывающие меры по сохранности имущества. У организатора торгов отсутствовали какие-либо сведения о попадании данного транспортного средства в ДТП. При этом в ходе осмотра имущества какие-либо недостатки могли быть замечены заявителем. Однако осмотр транспортного средства им не осуществлялся. Договор хранения имущества был пролонгирован.

Договор безвозмездного хранения имущества заключен 18.08.2020 между ООО «Проинвест» в лице конкурсного управляющего <...> (Поклажедатель) и ООО Торговая компания «Квадро-Трейд» в лице директора <...> (Хранитель) (далее - Договор). Дополнительным соглашением от 03.09.2020 внесены изменения в Договор, согласно которым Поклажедатель передает на хранение по настоящему Договору следующее имущество Автомобиль Renault Duster, категория В, 2017 года выпуска, ПТС 77 ОР № 690652 от 04.04.2017.

Согласно п.п 1.1, 1.2 Договора по настоящему Договору Хранитель обязуется хранить переданное Поклажедателем имущество до 21.12.2020 и возвратить это имущество в сохранности. Срок договора хранения может быть продлен сторонами, о чем должно быть составлено дополнительное соглашение.

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве в силу абз. 2 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве обязан принимать меры по защите имущества должника.

Пунктом 1 ст. 886, п. 1 ст. 889 ГК РФ установлено, что по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока.

Статьей 902 ГК РФ установлено, что хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 901 ГК РФ).

Убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное. При безвозмездном хранении убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются:

1) за утрату и недостачу вещей - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей;

2) за повреждение вещей - в размере суммы, на которую понизилась их стоимость.

В случае, когда в результате повреждения, за которое хранитель отвечает, качество вещи изменилось настолько, что она не может быть использована по первоначальному назначению, поклажедатель вправе от нее отказаться и потребовать от хранителя возмещения стоимости этой вещи, а также других убытков, если иное не предусмотрено законом или договором хранения.

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о том, что указанный довод не относится к порядку организации и проведения торгов.

Также <...> указывает на то, что организатором торгов сообщение о проведении торгов опубликовано с нарушением срока, установленного п. 9 ст. 110 Закона о защите конкуренции. Сообщение о проведении торгов было опубликовано 15.02.2021 на сайте ЭТП, 12.02.2021 - на сайте ЕФРСБ, 13.02.2021 газете «Коммерсантъ», в то время как первый период составлял с 15.02.2021 по 17.02.2021.

Организатор торгов отметил, что п. 9 ст. 110 Закона о защите конкуренции не применяется при реализации имущества должника посредством публичного предложения.

В соответствии с абз. 1 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве не позднее чем за 30 дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

Определением Верховного Суда РФ от 23.10.2017 по делу № А65-15007/2016 установлено, что Закон о банкротстве в процедуре конкурсного производства не устанавливает 30-ти дневного срока для размещения сообщения о продаже имущества должника путем публичного предложения, поскольку такая продажа после дважды несостоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы в кратчайший срок реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства. Установление для публичного предложения 30-ти дневного срока для публикации приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению расходов в конкурсном производстве.

Аналогичные выводы содержатся в многочисленных судебных актах судов апелляционной и кассационной инстанций, в частности, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2019 № Ф09-5813/18, Постановлении Первого Арбитражного апелляционного суда от 13.02.2019 по делу № А43-13902/2016, Постановлении Второго Арбитражного Апелляционного суда от 05.03.2019 по делу № А17-5435/2012, Постановлении Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 № 08АП-1728/2019, № 08АП-1729/2019 по делу № А70-7472/2016, от 27.08.2018 по делу № А75-9164/2015, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 15.11.2018 № Ф06-13819/2016, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2019 № Ф05-21223/2017, от 15.10.2018 по делу № А40-136972/16, Постановление Десятого Арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 по делу № А41-21198/15.

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода, поскольку указанное положение Закона о банкротстве не применимо к торгам в форме публичного предложения.

Следующий довод <...> сводится к тому, что организатор торгов в нарушение п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве уклонялся от показа имущества, вводил в заблуждение относительно местонахождения автомобиля. Изначально организатор торгов сообщил, что автомобиль находится в ЯНАО, Тагульское месторождение. После чего в ответ на запрос организатор торгов указал, что автомобиль находится в Новом Уренгое.

Организатор торгов отметил, что изначально было указано, что автомобиль находится в Тагульском месторождении. Однако позже организатор торгов сообщил, что автомобиль находится в Новом Уренгое. 15.02.2021 в 20:43 от <...> поступил запрос на предоставление информации об имуществе должника, на который 16.02.2021 в 18:42 организатором торгов направлен ответ. Дополнительно было сообщено о том, что при намерении осмотреть имущество вы можете связаться по телефону с организатором торгов. Организатор торгов 16.02.2021 в 19:32 позвонил <...> и предложил согласовать осмотр имущества в г. Новый Уренгой, на что <...> сообщил, что знакомиться не намерен и направит дополнительное письменное обращение. 17.02.2021 в 12:32 от <...> поступило письменное обращение, на которое 17.02.2021 в 22:15 организатором торгов направлен ответ, согласно которому имущество находится в г. Новый Уренгой, а также предоставлен номер телефона лица (89122358656), с которым возможно было связаться для ознакомления с имуществом. Таким образом, у <...> имелась возможность ознакомиться с имуществом, однако каких-либо действий для ознакомления с имуществом им принято не было.

Согласно сообщению организатора торгов, направленного посредством электронной почты (<...>) в адрес <...> (<...>) 16.02.2021 местонахождение объекта – ЯНАО Тагульское месторождение.

Письмом от 17.02.2021 организатор торгов сообщил <...> о том, что в ходе телефонного разговора от 16.02.2021 организатором торгов было сообщено, что имущество находится в г. Новый Уренгой, соответственно там может быть проведен осмотр реализуемого имущества. Для осмотра необходимо созвониться по телефону: <...>.

Согласно абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ. Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий

предполагаются, пока не доказано иное (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Согласно ст. 3 Закона об информации Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах: достоверность информации и своевременность ее предоставления (п. 6).

Таким образом, организатором торгов в нарушение п. 4 ст. 20.3, абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве не обеспечена <...> возможность ознакомления с имуществом путем введения в заблуждение относительно местонахождения имущества.

Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов образует событие предусмотренного ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ административного правонарушения.

Также <...> ссылается на то, что в сообщении о проведении торгов в нарушение абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве отсутствует информация о порядке ознакомления с имуществом.

Организатор торгов указал на то, что согласно сведениям, размещенным в газете «Коммерсантъ» и на ЕФРСБ, ознакомиться с имуществом возможно после предварительного согласования с организатором торгов (<...>, 620075, г. Екатеринбург, а/я 15).

Согласно сообщению о проведении торгов ознакомиться с имуществом возможно после предварительного согласования с организатором торгов (<...>, 620075, г. Екатеринбург, а/я 15).

Согласно абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должен содержаться порядок ознакомления с предприятием.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации):

- информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п. 1);

доступ к информации - возможность получения информации и ее использования (п. 6);

предоставление информации - действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц (п. 8);

распространение информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц (п. 9).

Одними из принципов правового регулирования отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, в силу п.п. 2 и 6 ст. 3 Закона об информации, являются установление ограничений доступа к информации только федеральными законами, достоверность информации и своевременность ее предоставления.

Информация в зависимости от категории доступа к ней, на основании ч. 2 ст. 5 Закона об информации, подразделяется на общедоступную информацию, а также на информацию, доступ к которой ограничен федеральными законами (информация ограниченного доступа).

Информация в зависимости от порядка ее предоставления или распространения подразделяется на информацию, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению (п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона об информации).

В сообщении о проведении торгов организатором торгов указывается порядок ознакомления с имуществом, который должен содержать время и место ознакомления с имуществом. Вместе с тем, в сообщении о проведении торгов имеется лишь отсылка к возможности определения порядка ознакомления с имуществом.

Таким образом, организатором торгов в нарушение абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов не указан порядок ознакомления с имуществом.

Неразмещение в соответствии с законодательством РФ информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов образует событие предусмотренного ч. 1 ст. 7.32.4 КоАП РФ административного правонарушения.

Следующий довод <...> сводится к тому, что организатором торгов в нарушение абз. 4 п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве не сняты наложенные запреты на регистрационные действия.

Организатор торгов сообщил о том, что в ответ на запрос им получен ответ (исх. № 66901/20/13475 от 21.02.2020), согласно которому УФССП по Свердловской области перенаправляет запрос в Екатеринбургский специализированный отдел по взысканию административных штрафов в связи с тем, что по данным АИС ФССП России установлено, что в данном отделе возбуждены исполнительные производства в отношении должника. Кроме этого, организатором торгов получен ответ (исх. № 66901/20/13478 от 21.02.2020), согласно которому УФССП по Свердловской области перенаправляет запрос в Железнодорожный РОСП г. Екатеринбурга в связи с тем, что по данным АИС ФССП России установлено, что в данном отделе возбуждены исполнительные производства в отношении должника. Впоследствии, организатором торгов 20.03.2020 получены постановление об объединении ИП в сводное по должнику от 06.03.2020, а также исполнительные листы в отношении должника от Железнодорожного РОСП г. Екатеринбурга. Таким образом, организатор торгов выполнил обязанность по уведомлению службы судебных приставов о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства и получил соответствующие ответы. Кроме этого, снятие арестов и иных ограничений производится не организатором торгов, а соответствующим органом, наложившим данные ограничения.

С даты признания гражданина банкротом снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина (абз. 4 п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о том, что указанная <...> норма не регулирует порядок организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Согласно п. 1 ст. 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные п.п. 1 и 2 ст. 2 ГК РФ отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Судами установлено, что на момент начала внеплановой камеральной проверки уже заключен муниципальный контракт. Проверка может быть проведена только до заключения контракта (ч. 4 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», далее – Закон № 44-ФЗ). Иное понимание данной нормы нельзя признать направленным на достижение целей контроля (в полном объеме). Так, после заключения контракта в случае выявления нарушений невозможно выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (ч. 22 ст. 99 Закона № 44-ФЗ). Кроме того, обжалование действий (бездействия) субъектов контроля в порядке, установленном гл. 6 Закона № 44-ФЗ, в орган контроля допускается только до заключения контракта и такие жалобы возвращаются без рассмотрения (дело № А82-15948/2014).

Пунктами 1 и 2 ст. 449 ГК РФ установлено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение 1 года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных ст. 167 ГК РФ.

Поскольку договор купли-продажи заключен 18.02.2021, постольку Комиссия Свердловского УФАС России решила не выдавать организатору торгов предписание.

Из смысла ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что в полномочия антимонопольного органа не входит выдача предписания об аннулировании торгов после заключения договоров по итогам проведенных торгов. Данные договоры могут быть признаны недействительными только судом по иску заинтересованного лица в установленном законом порядке (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2014 № Ф08-113/14 по делу № А32-36171/2012).

Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Согласно ч.ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по

факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> в части введения в заблуждение относительно местонахождения имущества в условиях отсутствия порядка ознакомления с имуществом и не обеспечения возможности ознакомления с данным имуществом признать обоснованной, а в остальной части - необоснованной.

2. Организатора торгов в лице <...> признать нарушившим:

- п. 4 ст. 20.3, абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве, что выразилось в необеспечении <...> возможности ознакомления с имуществом путем введения в заблуждение относительно местонахождения имущества;

- абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, что выразилось в неуказании в сообщении о проведении торгов порядка ознакомления с имуществом.

3. <...> надлежит явиться на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 и ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, **12.04.2021 в 16 час. 00 мин.** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 2 этаж, каб. 215).

5. <...> в срок **до 08.04.2021** предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (to66@fas.gov.ru), следующие документы (надлежаще заверенные их копии):

- паспорт (первые две страницы и прописка);
 - судебный акт об утверждении конкурсным управляющим;
 - письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ) и иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.