

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
"ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР"
Почтовый адрес:

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Исх.№ 159/2023 от 27.06.2023

Жалоба на порядок оценки

В дату **13.06.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0573100002523000085 (Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) - 231471400427077060100101120016920000) Открытый конкурс в электронной форме.

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки

без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Жалоба подается в соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 и ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки заявок:

I. В показателе «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» Заказчик оценивает «**Общее количество исполненных участником закупки договоров**»

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_{\max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_{\min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Наличие исполненного контракта (контрактов), договора (договоров), подтверждающего оказания услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ для **организаций и предприятий атомной отрасли***.

* Организации и предприятия атомной отрасли – Госкорпорация «Росатом» (далее – Корпорация) и организации Корпорации (Акционерные общества Корпорации и общества с ограниченной ответственностью с участием Корпорации в их уставном капитале, их дочерние и зависимые общества, учреждения Корпорации, федеральные государственные унитарные предприятия, в отношении которых Корпорация осуществляет права собственника имущества, а также хозяйственные общества, акциями (долями участия в уставном капитале) которых владеют указанные федеральные государственные унитарные предприятия.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта:

- исполненный (исполненные) **договор (договоры)** (к оценке принимается (-ются) исключительно исполненный (-ые) договор (-ы), при исполнении которых исполнителем/подрядчиком исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек));

- **акт (акты)** приемки оказанных услуг, выполненных работ, составленные при исполнении таких договоров (последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок).

- **аудиторские заключения** по исполненным договорам на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций и предприятий **атомной отрасли**;

- к оценке принимаются документы: исполненный договор (договоры), акт (акты) выполненных работ, оказанных услуг, аудиторские заключения, составленные при исполнении такого договора (договоров), в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые **подтверждены документально в составе заявки** на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте **Единой** информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

1. Заказчик использует для расчета баллов по показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» формулу сравнения будущих значений из заявок, **без предельно максимального** значения.

1.1. При этом во **втором** показателе «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» **имеется** «Предельное максимальное значение количества специалистов - **5 человек**.»

Такой порядок оценки противоречив, в одном конкурсе используется два **противоположных** способа оценки, с указанием предельных значений (то есть заказчик понимает что имеется «достаточное» количественное значение, выше которого квалификация уже не будет оцениваться как «более лучшее») и без указания предельного значения (то есть заказчик оценивает некий «**бесконечный**» опыт для участников).

1.2. Такая формула без предельного максимального значения, допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить **заранее**, так как сравниваются **будущие** значения из заявок (порядок оценки **полностью** создается после подачи заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может **даже примерно**, абсолютно невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое **место** в конкурсе, но имеет право знать **рейтинговый балл** по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

1.3. Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию порядка оценки**.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но **имеет право участвовать** только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым

качествам.

1.4. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей «общая количество исполненных участником закупки договоров **сто штук**», или установления **невозможности** расчета на **момент размещения** закупки.

1.5. Просим учесть единообразие правоприменения и судебной практики (решения УФАС и судов):

Для обычных «закупок товаров» или иных закупок в которых соотношение ценового показателя и «квалификации» иное (например, цена **80%** и качество товара 20%) предельные значения не обязательны. А для аудиторских услуг заказчик установил важность именно **квалификации 60%**, и ценовой показатель имеет долю только 40%.

При таком соотношении без предельных значений показателей, возникает ситуация, когда избыточный опыт одного участника, полностью лишает смысла проведение торгов, т.к. остальные участники с хорошей квалификацией получают баллы около «нуля» и ни при каких ценовых предложениях не смогут стать победителями.

При соотношении ценового критерия с неценовыми показателями 40% к 60%, конкуренция «без предельных значений» становится невозможной. Даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, участники не смогут предложить цену своих услуг для конкуренции с «крупными, избыточно опытными» предприятиями.

Имеются Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где обязывают устанавливать предельное значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде было рассмотрено отсутствие предельных пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «**Квалификация** участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта** работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, **специалистов** и иных работников определенного уровня квалификации» без указания предельного максимального количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих **избыточного** опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.*

***Не установление** в извещении о проведении закупки **предельного** значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно** преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае **значительного** снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось **результатами** конкурса).*

*В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные участники получают **необоснованно** низкий балл по данному критерию даже при наличии **достаточного** опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.*

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

Таким образом, неприменение Заказчиком **пороговых** значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые также имеют **необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».

1. Отдельным нарушением является то, что Заказчик вводит незаконное ограничительное понятие «договора с организациями и предприятиями **атомной отрасли**» **вместо оценки всех аудиторских** договоров с предметом сопоставимым предмету закупки.

1.1. В «правилах оценки» установленных правительством РФ не имеется **ограничений** по «видам заказчиков» для договоров, подтверждающих опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема.

«Атомная отрасль» и тем более «**область** деятельности Заказчика»- не является **существенным** условием договора, проекта контракта.

Если предмет выполненного участником договора **идентичен** предмету данной закупки «финансовый аудит», то такой участник заведомо имеет опыт работы **именно по предмету** закупки.

1.2. Заказчик проводит закупку аудита в рамках ч.4 ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите.

Перечень предприятий в этой статье содержит форму «ГУП» как у заказчика.

Однако в данной статье ФЗ-307 **нет ограничений, нет указаний** на «виды предприятий связанных с «Ростех» или иные конкретные «отрасли».

Законодатель прямо установил, что сами виды предприятий Заказчиков в смысле из организационно- правовых форм, и виды их **деятельности** и ОКВЭД, **не влияют** на проведение обязательного аудита, не влияют сдаваемую и проверяемую аудиторами «**отчетность**» в каком-то особенном смысле- если конечно не имеется **специальных** указаний в законодательстве (например для страховых компаний, банков, фондов, иных случаев- к которым **не относится** Заказчик).

Аудит ежегодной отчетности проводится объективно, на основании международных стандартов аудита. Проверяемая отчетность и первичная документация также стандартизована в соответствии с ПБУ, и не имеет отличий для «**атомной отрасли**».

Показатель не направлен на выявление наилучшего предложения участников относительно предмета закупки, и должен быть исключен.

1.3. Отсутствует исчерпывающий перечень подтверждающих **документов**.

Из самих договоров, актов и аудиторских заключений **невозможно** определить отношение аудируемого предприятия к «**атомной отрасли**», в этих документах не указаны какие либо **сведения об учредителях**, такая информация в них отсутствует. В других указанных документах также нет этой информации.

При этом для варианта когда «учредителем является ГУП» а не сама корпорация «Ростех»- то даже наличие сведений о таком учредителе **не** позволяет оценить принадлежность такого «учредителя в форме ГУП» именно к атомной отрасли.

Следовательно, конкурсная комиссия собирается оценивать **сторонние** ресурсы (сайты других заказчиков, сайты информационных систем) вместо сведений в составе заявок. Что прямо нарушает ст.32 ФЗ-44.

1.4. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая **специфика** оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

*«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) **не содержит** понятия договора поставки пищевых продуктов организациям отдыха детей и их оздоровления, и это **не является его существенным условием.***

При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

*При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен **соответствовать предмету** контракта, а не тому с каким учреждением он заключен.*

*Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг **для широкого спектра учреждений** является очевидно более квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»*

В проекте контракта по данной закупке **не** имеется существенных условий, связанных с «атомной отраслью». Следовательно, участники, оказывающие **аудиторские** услуги Заказчикам с разными видами деятельности, а также разными формами Обществ, ГУП, МУП и разными учредителями- являются **более** квалифицированными, а не «менее».

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения,
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие (включая договора аудита с организациями имеющими долю государственного участия но не под управлением «Ростех»);
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Образец аудиторского заключения, в котором указано что оно выдается «учредителю» (без возможности установить относимость к виду деятельности учредителей и даже их названия).
5. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____ /Подлевских П.А./

