

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

08 октября 2020 года

г. Архангельск

Дело № А05-8451/2020

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шваревой И.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 21 с особыми условиями хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области» (ОГРН 1022901466719; адрес: Россия 164268, рп.Североонежск Плесецкого района, Архангельская область, мкр 2-й, дом 10)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; адрес: Россия 163069, г.Архангельск, Архангельская область, ул.Карла Либкнехта, дом 2, офис 142)

о признании недействительными решения от 09.07.2020 № 04-05/4718 и предписания от 09.07.2020 № 04-05/4720,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

- Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (ОГРН 1097746299353, адрес: 115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр.5)

- общество с ограниченной ответственностью «Великоустюгский ремонтно-механический завод» (ОГРН 1043500725025, адрес: 162394, Вологодская обл. г. Великий Устюг, ул. Транспортная, д. 2).

В заседании суда принимали участие представители: от заявителя – Станкова С.В. (доверенность от 21.09.2019), Кочкина О.Н. (доверенность от 29.09.2020); от ответчика – Чирова Л.А. (доверенность от 09.09.2019),

Суд установил следующее:

федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 21 с особыми условиями хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее - Управление) о признании недействительными решения от 09.07.2020 № 04-05/4718, предписания от 09.07.2020 № 04-05/4720.

Представители заявителя требования поддержали по доводам заявления. Представитель ответчика требование не признал. Третьи лица своих представителей не направили, АО ЕЭТП заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Поводом к оспариванию решения и предписания послужили следующие фактические обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела.

2 июля 2020 года в Архангельское УФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Великоустюгский ремонтно-механический завод" на действия единой комиссии, созданной заказчиком - ФКУ «Исправительная колония № 21 с особыми условиями хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области» (далее - Заказчик, единая комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку чугунных колосников для водогрейных котлов для нужд ФКУ ИК -21 ОУХД УФСИН России по Архангельской области (извещение №0324100010520000055).

Обжаловались действия единой комиссии, созданной заказчиком, в связи с отказом ООО "Великоустюгский ремонтно-механический завод" в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

УФАС рассмотрело жалобу и провело на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внеплановую проверку осуществления закупки, в ходе проверки установило следующее.

18.06.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0324100010520000055 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку чугунных колосников для водогрейных котлов для нужд ФКУ ИК -21 ОУХД УФСИН России по Архангельской области (далее - документация об аукционе). Начальная (максимальная) цена государственного контракта - 280 000,00 руб. Оператор электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.06.2020 было подано 4 заявки, которым были присвоены порядковые номера 1,2,3,4. В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка подателя жалобы была зарегистрирована под номером 3.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.06.2020 участнику с порядковым номером заявки 3 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Отсутствует конкретное наименование товара (эквивалент), (п.7.4.2 документации об электронном аукционе)».

УФАС, изучив заявку, пришло к выводу о том, что участник закупки указал наименование товара и его конкретные показатели, соответствующие значениям документации об аукционе, а потому единая комиссия, отклонив такого участника, нарушила ч.5 ст.67 Закона № 44-ФЗ.

По результатам проверки УФАС решением от 09.07.2020 по делу № 372фз-20 признала жалобу ООО "Великоустюгский ремонтно-механический завод" обоснованной; признала единую комиссию нарушившей часть 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ; Заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки решено выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона «О контрактной системе» и передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предписанием от 09.07.2020 Заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки предписано отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, протокол подведения итогов аукциона от 03.07.2020; Заказчику установить новую дату окончания срока рассмотрения заявок и дату проведения электронного аукциона; единой комиссии рассмотреть вновь все поданные участниками заявки.

Заказчик не согласился с решением и предписанием УФАС и обратился в суд с заявлением об их оспаривании на том основании, что участник в заявке не указал наименования товара, который предлагает к поставке, он указал марку чугуна, из которого изготовлен эквивалент чугунного колосника, но не марку товара. Соответственно, участник был правомерно отклонен единой комиссией.

Кроме того, Заказчик ссылается на нарушение УФАС процедуры рассмотрения жалобы, а именно, Заказчик был лишен возможности участвовать в рассмотрении жалобы посредством ВКС через ПАО «Ростелеком», поскольку УФАС, указав на рассмотрение жалобы в дистанционном режиме, не обеспечило для этого техническую возможность.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд пришёл к следующим выводам.

Как указано в ст. 33 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу ст.66 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного [частью 3.1](#) настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Предмет закупки: поставка чугунных колосников для водогрейных котлов типа СН-120 Compact, а именно:

- Колосник чугунный марки АТ (или эквивалент) 20 шт, содержание хрома - 3%; длина - 450 мм; ширина- 100 мм;
- Колосник чугунный марки К (или эквивалент) 20шт, содержание хрома - 3%; длина - 450 мм; ширина- 50 мм.

Участником закупки ООО «Великоустюгский ремонтно-механический завод» предложен следующий товар:

- эквивалент чугунного колосника марки АТ для водогрейного котла типа СН-120 Compact (чугун ЧХ-3 ГОСТ 1412-85), размеры колосника: содержание хрома - 3%; длина - 450 мм; ширина- 100 мм;
- эквивалент чугунного колосника марки К для водогрейного котла типа СН-120 Compact (чугун ЧХ-3 ГОСТ 1412-85), размеры колосника: содержание хрома - 3%; длина - 450 мм; ширина- 50 мм

В заявке участника также указано, что колосники новые, 2020 года выпуска, Российского производства. *Материал: чугун ЧХ-3 (л.д.53).*

Действительно, законодательство о госзакупках основывается исключительно на формальном подходе закупочных комиссий к оценке заявок участников, однако, в данном случае, из первой части заявки однозначно следует, что участник указал наименование товара - чугунные колосники для водогрейного котла типа СН-120 Compact, новые, производства Россия, из чугуна марки ЧХ-3.

Заявитель ссылается на то, что участник в заявке не указал наименования товара, который предлагает к поставке, он указал марку чугуна, из которого изготовлен эквивалент чугунного колосника, но не марку товара.

В жалобе в УФАС ООО «Великоустюгский ремонтно-механический завод» указывает, что наименование товара – колосник, который имеет свои характеристики (обычно размер и состав металла), колосники не имеют марок, указанные заказчиком марки АТ и К не являются нормативными и присвоены конкретным производителем товара.

Таким образом, суд находит обоснованным довод подателя жалобы и выводы УФАС о том, что эквивалентом, т.е. аналогичным товаром, для колосников чугунных марки АТ и К могут быть только иные колосники чугунные с аналогичными размерами, подходящими для водогрейного котла типа СН-120 Compact, с содержанием хрома 3%.

Обоснования своего требования, что колосники чугунные нормативно имеют марки (модели) и в заявке участник должен был указать марку товара (колосника), Заявитель в материалы дела не представил.

Между тем, согласно гостандартам (ГОСТ 7769-82, ГОСТ 1412-85) чугун как металл имеет марки. В силу п.1.3. ГОСТ 7769-82 марка чугуна определяется химическим составом.

Чугун марки ЧХ-3- чугун низколегированный хромистый для деталей с повышенной коррозионной стойкостью в газовой, воздушной, щелочной средах в условиях трения и износа; жаростойкий в воздушной среде до 700 град.С. Содержание хрома 2,01-3 %. Применяется, в том числе, в колосниках.

Сам колосник чугунный - элемент гарнитуры топки, представляет собой чугунную решетку, служащую для поддержания слоя твёрдого топлива, решётка имеет отверстия или щели, через которые под неё просыпается зола.

Таким образом, участник предложил к поставке не колосники чугунные марок АТ и К, а аналогичный товар – колосники из чугуна с идентичными характеристиками, какие-либо неясности из заявки участника закупки суд не усматривает.

Частью 1 статьи 67 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией О таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 ФЗ Закона участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе, в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается.

Поскольку первая часть заявки участника соответствует требованиям ст.66 Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия, отклонив такую заявку, нарушила часть 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, жалоба ООО "Великоустюгский ремонтно-механический завод" является обоснованной.

Поскольку нарушение повлияло на результат торгов, УФАС правомерно выдало Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений Закона «О контрактной системе».

По поводу довода Заявителя о нарушении процедуры рассмотрения жалобы суд полагает следующее.

Согласно ст.106 Закона № 44-ФЗ после подачи жалобы и принятия ее к рассмотрению контрольный орган в сфере закупок в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы размещает в единой информационной системе информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направляет участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы. В случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытыми способами указанная информация не размещается в единой информационной системе.

Аналогичные положения предусмотрены в [пункте 3.17](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 N 727/14.

В части ч.2. ст.106 Закона прямо указано, что лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно



содержать информацию, предусмотренную **частью 8 статьи 105** настоящего Федерального закона. Возражение на жалобу направляется в контрольный орган в сфере закупок не позднее чем за два рабочих дня до даты рассмотрения жалобы.

В соответствии с **пунктом 3.27** Административного регламента рассмотрение жалобы комиссией осуществляется в том числе, в присутствии заявителя, заказчика, оператора электронной площадки, чьи действия (бездействие) обжалуются, заинтересованных лиц и иных лиц, выразивших желание присутствовать на заседании комиссии.

Согласно уведомлению УФАС от 06.07.2020, которое Заказчик получил, о чем прямо свидетельствуют его дальнейшие действия, рассмотрение жалобы ООО "Великоустюгский ремонтно-механический завод" назначено к рассмотрению в дистанционном режиме, без очного участия, посредством сервиса веб-видеоконференцсвязи от ПАО «Ростелеком». В уведомлении указаны требования в программному обеспечению, пароли и ссылки.

Судом установлено на основании материалов дела и лицами, участвующим в деле, не оспаривается, что в установленное время Заказчик не смог осуществить веб-видеоконференцию по техническим причинам. УФАС, вместо перерыва (переноса) рассмотрения жалобы, фактически такую жалобу рассмотрело без участия Заказчика, указав в решении, что Заказчик представителей для рассмотрения дела не направил, лишив тем самым Заказчика права, предоставленного ему частью 2 ст.106 Закона на личное участие в рассмотрение жалобы.

Соответственно, в ходе судебного разбирательства подтверждается наличие со стороны УФАС процедурного нарушения.

Между тем, Закон № 44-ФЗ не содержит указаний на последствия несоблюдения УФАС прав Заказчиков (иных заинтересованных лиц) на личное участие в рассмотрении жалобы, а потому суд полагает, что такой вопрос должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом тяжести допущенного нарушения (степени нарушения прав заинтересованного лица). Кроме того, суд учитывает новые условия работы государственных органов в дистанционном режиме в условиях пандемии, не предусмотренные нормами Закона № 44-ФЗ.

Судом установлено, что Заказчик был извещен о поступившей жалобе, с которой фактически ознакомился, представил в УФАС до даты рассмотрения жалобы свои объяснения от 08.07.2020 (л.д.48-49). Указанные объяснения по своему содержанию соответствуют заявлению в суд и устной позиции представителя Заказчика в ходе судебного разбирательства, с которыми УФАС по существу не согласно, дополнительных доводов не озвучено.

При таких обстоятельствах, следует признать, что допущенное УФАС процедурное нарушение фактически на реализацию предоставленных Заказчику законом прав знать о доводах поступившей на него жалобы и иметь возможность защищаться, не повлияло. Нарушение в данном случае скорее формальное, чем реальное и само по себе не рассматривается судом как достаточное основание для отмены законного по существу решения УФАС. На основании изложенного, в удовлетворении требования суд отказывает.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

#### **Р Е Ш И Л :**

Отказать в удовлетворении заявления о признании недействительными, проверенными на соответствие нормам Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд», решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области 09.07.2020 по делу № 372фз-20.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Ю. Панфилова