

Заявитель:

ООО «Инженерная группа М-стандарт»
450001, РБ, г. Уфа, ул. Ст. Халтурина,
30

г

Заказчик:

ФГБОУ ВО «УГНТУ»
450064, РБ, г. Уфа, ул. Космонавтова, д.

1

РЕШЕНИЕ № ТО002/10/18.1-2014/2020

23.06.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

– начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

– ведущий специалист-эксперт естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при рассмотрении жалобы вх.№13092 от 14.07.2020 ООО «Инженерная группа М-стандарт», на действия ФГБОУ ВО «УГНТУ», проведение конкурса в электронной форме: создание именной аудитории первого Президента РБ Муртазы Губайдулловича Рахимова. Капитальный ремонт вентиляции учебного корпуса № 1 -546 ФГБОУ ВО «УГНТУ», извещение № 32009262092, размещенное на сайте zakurki.gov.ru,

в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба вх.№13092 от

1136482

14.07.2020 ООО «Инженерная группа М-стандарт», на действия ФГБОУ ВО «УГНТУ», проведение конкурса в электронной форме: создание именной аудитории первого Президента РБ Муртазы Губайдулловича Рахимова. Капитальный ремонт вентиляции учебного корпуса № 1 -546 ФГБОУ ВО «УГНТУ», извещение № 32009262092, размещенное на сайте zakupki.gov.ru.

По мнению заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем: необоснованное включение требований в Документации о предоставлении участниками конкурса ведомости работ по предмету закупки; необоснованное отклонение заявки на участие в закупке.

Заказчиком было представлено письменное возражение с приложением запрашиваемых документов.

Комиссия, рассмотрев материалы жалобы, пришла к следующим выводам.

23.06.2020 на официальном сайте РФ – zakupki.gov.ru Заказчиком было размещено извещение №32009262092 о проведении закупки: создание именной аудитории первого Президента РБ Муртазы Губайдулловича Рахимова. Капитальный ремонт вентиляции учебного корпуса № 1 -546 ФГБОУ ВО «УГНТУ».

Дата начала подачи заявок – 23.06.2020.

Дата окончания подачи заявок – 06.07.2020.

Дата подведения итогов – 10.07.2020.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре №32009262092 поступило 3 заявки.

По результатам закупки все заявки была допущена к участию в закупке 1 заявка, в связи с чем закупка была признана несостоявшейся.

Заявка ООО «Инженерная группа М-стандарт» была не допущена к участию в закупке по причине несоответствия п.23 Информационной карты, а именно: несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению.

По доводам, изложенным в жалобе заявителя, Комиссия установила следующее.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке это документ, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения является Положение о закупках.

В силу ч.1 ст.3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями Документации об открытом конкурсе в электронной форме №223_2019КЭФ-15,

утвержденной начальником управления тендерно-договорной и закупочной деятельности – а также проректором по эксплуатации имущественного комплекса - (далее – Закупочная документация).

Комиссия учитывает, что до окончания подачи заявок Заявитель указанные требования не оспаривал, запросы разъяснений в отношении указанных положений Закупочной документации в адрес Заказчика не направлял.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации: до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных

интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные (по мнению Заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях заказчика, являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий в Закупочной документации заказчика заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Конкурсе.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40-255742/18.

По доводу в жалобе о необоснованном отклонении заявки ООО «Инженерная группа М-стандарт», Комиссия установила следующее.

Пунктом 23 информационной карты Закупочной документации установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в

закупке.

Разделом 4 Закупочной документации (далее ТЗ) установлено техническое задание, из которого следует, что претенденту необходимо представить в составе заявки ведомость работ, ведомость материалов.

Между тем, в составе заявки ООО «Инженерная группа М-стандарт» отсутствовала ведомость работ, установленная техническим заданием (Раздел 4 Закупочной документации).

Согласно п.27 раздела 2 главы 3 Положения о закупке комиссия не допускает участника закупки к участию в конкурсе в электронной форме в случаях непредставления информации, предусмотренной конкурсной документацией, или предоставления недостоверной информации; несоответствие заявки требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в конкурсной документации.

В информационной карте Документации установлено, что заявки участников конкурса, не соответствующих требованиям, установленным в п.п. 20-23 информационной карты конкурса отклоняются.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов (закупки), является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате закупки лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Комиссия отмечает, что представив заявку на участие в закупке, претендент не только подтверждает свое согласие на условия, предлагаемые заказчиком, но несет ответственность, в случае победы, за выполнение (исполнение) договорных обязательств.

Потенциальные участники должны принимать собственные меры и усилия, чтобы стать владельцем товара, работ, услуг, соответствующего потребностям заказчика.

Таким образом, довод жалобы о необоснованном отклонении заявки ООО «Инженерная группа М-стандарт» является необоснованным.

На основании вышеизложенного, жалоба вх.№13092 от 14.07.2020 ООО «Инженерная группа М-стандарт», на действия ФГБОУ ВО «УГНТУ», проведение конкурса в электронной форме: создание именной аудитории первого Президента РБ Муртазы Губайдулловича Рахимова. Капитальный ремонт вентиляции учебного корпуса № 1 -546 ФГБОУ ВО «УГНТУ», извещение № 32009262092, размещенное на сайте zakupki.gov.ru является необоснованной.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу вх.№13092 от 14.07.2020 ООО «Инженерная группа М-стандарт», на действия ФГБОУ ВО «УГНТУ», проведение конкурса в электронной форме: создание именной аудитории первого Президента РБ Муртазы Губайдулловича Рахимова. Капитальный ремонт вентиляции учебного корпуса № 1 -546 ФГБОУ ВО «УГНТУ», извещение № 32009262092, размещенное на сайте zakupki.gov.ru необоснованной;

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения