

Монеевой - в газет

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ТЭКО-Сервис»**

392002, г. Тамбов, ул. Набережная, д. 16
эл. почта: gra2005@inbox.ru

Тел./факс 8 (4752) 71-44-88

27 октября 2021 года

**Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Тамбовской области**

392000, г. Тамбов, ул.
Державинская, 1

**ПОЯСНЕНИЯ ПО ЖАЛОБАМ
на действия организатора торгов**

ООО «ТЭКО-Сервис» обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобами на действия организатора торгов (извещение о проведении электронного аукциона от 24.09.2021 г. № 2100700002821000002, извещение о проведении электронного аукциона от 30.09.2021 г. № 2100700002821000003, извещение о проведении электронного аукциона от 04.10.2021 г. № 2100700002821000004).

Жалобы были переданы на рассмотрение в Управление ФАС по Тамбовской области.

Одним из доводов жалоб ООО «ТЭКО-Сервис» является указание на то, что обоснование начальной (максимальной) цены контрактов проведено с нарушением Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами (утв. постановлением Правительства РФ от 30 мая 2016 г. N 484).

В рамках рассмотрения дела АО «ТСК» были представлены расчеты начальной (максимальной) цены контрактов.

По результатам рассмотрения данных расчетов обращаем внимание на следующие нарушения, допущенные при проведении расчетов, свидетельствующие о том, что начальная (максимальная) цена контрактов не может быть признана экономически обоснованной.

1. Для транспортирования ТКО планируется использовать два типа транспортных средств: «Мусоровоз с задней загрузкой на базе КАМАЗ» (для вывоза контейнеров) и «Самосвал КАМАЗ» (для вывоза бестарным способом и вывоза КГО).

Использование самосвалов для вывоза ТКО бестарным способом является экономически и технически не эффективным, поскольку производительность данного вида техники минимальная (ТКО при бестарном вывозе не уплотняются). При этом для использования более производительных мусоровозов для бестарного вывоза какие-либо технические препятствия отсутствуют.

В результате количество необходимых транспортных средств искусственно завышено, что как следствие влечет необоснованное увеличение всех иных затрат при расчете начальной (максимальной) цены контракта.

ТАМБОВСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ФАС РОССИИ
Вх. № 4814
27.10 21

2. В расчете не приведены источники либо расчеты, каким образом определялась стоимость по статье затрат «Амортизация», «Арендная плата и лизинговые платежи», «Налоги, ГЛОНАСС».

При этом, данные статьи затрат содержат, зачастую, совершенно нелогичные данные.

Например, по лоту № 3 при сопоставимом с другими лотами количеству техники статья затрат «Арендная плата и лизинговые платежи» превышает показатели по другим лотам в разы.

Аренда и лизинговые платежи			
	Лот 2	лот 3	лот 4
объем	297 151	275 550	373 579
техника	36	34	39
амортизация	7 488	7 488	7 680
аренда	3 137	8 592	3 274

По лоту № 2 и № 3 при разном количестве необходимой техники статьи затрат «Налоги, ГЛОНАСС» являются одинаковыми.

	ед.	лот 2	лот 3	лот 4
Потребность в мусоровозной технике	ед.	36	34	39
транспортный налог	тыс.руб	633,8	633,8	650,0
страхование	тыс.руб	397,8	397,8	408,0
Глонасс	тыс.руб	74,6	74,6	76,5

3. Расчет расходов на ГСМ произведен только в отношении одного типа транспортных средств «КАМАЗ», хотя для исполнения условий договора предполагается использование двух типов транспортных средств: «Мусоровоз с задней загрузкой на базе КАМАЗ» (для вывоза контейнеров) и «Самосвал КАМАЗ» (для вывоза бестарным способом и вывоза КГО).

Очевидно, что расход ГСМ для двух различных автомобилей при условии разных технологий сбора ТКО не может быть одинаковым.

4. Расчет затрат на ГСМ не имеет логического обоснования, что хорошо видно при сопоставлении затрат на ГСМ и пробега транспорта.

		лот 2	лот 3	лот 4
Пробег по терсхеме	км	7 455	3 878	3 084
Расходы на ГСМ	тыс.руб	30 730	29 161	32 996

Очевидно, что при пробеге транспорта по лоту № 2, превышающем почти в 2 раза пробег по другим лотам, затраты на ГСМ не могут быть почти одинаковыми.


Кроме того, как следует из представленного расчета затраты на ГСМ на 1 единицы транспорта рассчитаны на 1 единицу в размере 706 тыс. рублей в год.

Но в сводную таблицу затраты на ГСМ включены в размере 996 тыс. рублей в год, т.е. существенно завышены.

5. При расчете фонда оплаты труда (ФОТ) при сопоставимом количестве производственного персонала по лоту № 3 необоснованно увеличено количество АУП (с 11 единиц до 18 единиц).

Все вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют, что обоснование начальной (максимальной) цены контрактов проведено АО «ТСК» с нарушением п. 90¹ Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами (утв. постановлением Правительства РФ от 30 мая 2016 г. N 484).

Представитель по доверенности



Р.А. Герасимов

