



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru
http://kostroma.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Дело № А31-10189/2018

г. Кострома

7 октября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 3 октября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 7 октября 2019 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Мосунов Денис Александрович, при ведении протокола секретарем судебного заседания Зубовой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Костромская сбытовая компания» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, о признании незаконным и отмене постановления от 24.07.2019 о наложении штрафа по делу № 044/04/14.31-77/2019 об административном правонарушении,

при участии в судебном заседании:

от истца: Малыгина О.П., доверенность от 01.08.2019, №072/16;

от ответчика: Малов О.Е., доверенность от 12.04.2019 № 14/04, Николаева

О.В., доверенность от 23.04.2019 № 16/04;

установил:

Публичное акционерное общество «Костромская сбытовая компания» (далее – Общество ПАО «КСК») обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 24.07.2019 о наложении штрафа по делу № 044/04/14.31-77/2019 об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Постановлением Региональной службы по тарифам администрации Костромской области от 23.10.2006 № 06/51 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика и согласовании границ зон деятельности гарантирующего поставщика» с 2006 года ОАО (ПАО) «КСК» присвоен статус гарантирующего поставщика в границах Костромской области.

В соответствии с пунктом 3.2 Устава ПАО «КСК», утвержденного Протоколом общего собрания акционеров ОАО «КСК» от 17.05.2017 № 21, одним из видов деятельности ПАО «КСК» является реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе Гражданам).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц

«далее – ЕПРЮД МУП «Коммунервис» осуществляет, в том числе, деятельность по забору, очистке и распределению воды, деятельность по сбору и обработке сточных вод.

Как следует из материалов дела, 07.04.2017 в УФАС поступило обращение МУП «Коммунервис» по вопросу проверки обоснованности инвентаризации ПАО «КСК» введения частичного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов последнего, соответствия указанным действиям установленным требованиям. Соответствующее обращение в антимонопольный орган поступило также и от ПАО «МРСК Центра».

Приказом Управления от 01.09.2017 N 95 возбуждено дело N 04-35/1358 по признакам нарушения ПАО «КСК» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции

В ходе комиссионного рассмотрения указанного дела антимонопольным органом установлено следующее.

МУП «Коммунервис» является ресурсоснабжающей организацией и оказывает услуги водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения потребителям Костромского муниципального района Костромской области. Предприятие имеет установленные уполномоченным органом тарифы на питьевую воду и водоотведение на 2015-2017 годы. Потребителями услуг Предприятия являются учреждения здравоохранения, социального обеспечения, образования, а также жители. Электроэнергия, поступающая на объекты Предприятия, является необходимым элементом технологического процесса водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения населения, социальных объектов, учреждений, обслуживаемых названным хозяйствующим субъектом.

Распоряжением Губернатора Костромской области от 29.07.2016 N 497-р МУП «Коммунервис» включено в перечень потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

18.12.2015 между ПАО «КСК» (гарантирующей поставщик) и МУП «Коммунервис» (потребитель) заключен договор энергоснабжения N 6604070. Согласно названному договору гарантирующей поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), самостоятельным или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель - оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги (пункт 1.1).

В соответствии с пунктом 1.3 названного договора поставка электрической энергии потребителю производится до точек технологического присоединения электрических сетей потребителя к электрическим сетям сетевой организации, установленным в актах разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности.

Пунктом 2.2.2 договора от 18.12.2015 N 6604070 определен порядок частичного и (или) полного ограничения режима потребления электрической энергии.

В уведомлении от 30.03.2017 N 06-1/9/4378 ПАО «КСК» в связи с наличием у Предприятия по состоянию на 30.03.2017 задолженности в сумме 20174874,67 рублей последнему указано на необходимость самостоятельно частично ограничить потребление электроэнергии (сократить уровень потребления электрической энергии (мощности)) с 10 час. 00 мин. 11.04.2017. В случае непогашения задолженности Общество указало на необходимость принятия мер для безаварийного прекращения

Удостоверенная копия
Выдана № 683 от 31.10.2019
Директор _____ И.И.И.И.

1000

1000

технологического процесса и обеспечения безопасности людей и сохранности оборудования в связи с введением ограничения режима потребления. Заявителем также указано, что если по истечении пяти дней со дня введения частичного ограничения режима потребления не будет погашена задолженность, потребителю с 10 час. 00 мин. 18.04.2016 следует ввести ограничение режима потребления электроэнергии в размере не менее 10% максимальной мощности. Конкретный перечень точек поставки, в отношении которых требовалось ограничить потребление электрической энергии (котельные, скважины, ВНС, водозабор, водонапорные башни, бойлерные), был указан гарантирующей организацией в приложении к названному уведомлению.

В уведомлении от 13.11.2017 N 06-1/9-10028 о введении ограничения режима потребления электрической энергии гарантирующим поставщиком указаны точки поставки, в отношении которых требуется ввести ограничение режима потребления, обозначен размер задолженности Предприятия - 33 532 710,94 рублей со сроком погашения до 23.11.2017. В случае неоплаты имеющейся задолженности МУП "Коммунсервис" указано до 12 часов дня 24.11.2017 осуществить самостоятельно частичное ограничение режима потребления; в течение 3 дней после дня уведомления о введении частичного ограничения режима потребления электрической энергии Предприятия в адрес ПАО "КСК" и ПАО "МРСК Центра" - "Костромаэнерго" утверждён план мероприятий по обеспечению готовности к введению ограничения режима потребления. Кроме того, в уведомлении указано на необходимость выполнения таких мероприятий в срок, предусмотренный соответствующим планом. Также сообщено о необходимости в течение 2 месяцев выполнить мероприятия по установке за свой счет автономных источников питания, обеспечивающих безопасное функционирование энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики без необходимости потребления электрической энергии из внешней сети, в случае если в установленный пункт 16.1 Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Правила N 442) срок в адрес ПАО "МРСК Центра" не будет представлен утверждённый план указанных мероприятий либо если предусмотренный планом срок проведения указанных мероприятий превышает срок, указанный в пункте 16 названных Правил. Также в уведомлении указано на необходимость направления в адрес ПАО "КСК" и ПАО "МРСК Центра" уведомления о готовности к введению полного ограничения режима потребления электрической энергии (после выполнения указанных выше мероприятий). Полное ограничение режима потребления предприятия обязательно ввести до 12 часов дня, следующего за датой, в которую должны быть выполнены мероприятия по обеспечению готовности к введению полного ограничения режима потребления.

Отсутствуют доказательства отзыва уведомления от 30.03.2017 на дату направления уведомления от 13.11.2017.

31.03.2017, 13.11.2017 ПАО "КСК" в адрес ПАО "МРСК Центра" направлены уведомления о необходимости введения в отношении Предприятия ограничения режима потребления электрической энергии в связи с ненадлежащим исполнением последним договора энергоснабжения от 18.12.2015 N 6604070.

Применительно к уведомлением от ноября 2017 года комиссия УФАС пришла к выводу о том, что уведомление не содержит информации, указанную в пункте 8.1

Правила N 442, в них отсутствует дата введения полного ограничения режима потребления и уровень до которого исполнитель обязан ввести ограничение режима потребления - если введение полного ограничения режима потребления в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики может привести к ограничению подачи электрической энергии иным потребителям.

Подача электрической энергии потребителю сетевой организацией не была ограничена.

На момент совершения гарантирующим поставщиком рассматриваемых действий в отношении Предприятия величина аварийной брони не была определена, акт согласования аварийной брони отсутствовал, о чем ПАО "КСК" было достоверно известно.

20.12.2018 по результатам рассмотрения материалов дела N 04-35/1358 Комиссией Управления принято решение, в соответствии с которым в действиях ПАО "КСК" установлено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в направлении уведомлений о планируемом введении ограничения подачи электрической энергии от 30.03.2017 N 06-1/9/4378, от 13.11.2017 N 06-1/9-10028 в адрес МУП "Коммунсервис" и от 31.03.2017 N 06-1/24-3211, от 13.11.2017 N 06-1/24-10032 в адрес ПАО "МРСК Центра" в лице филиала "Костромаэнерго" в отношении объектов теплоснабжения и водоснабжения Предприятия по договору энергоснабжения от 18.12.2015 N 6604070, в отсутствие подписанных с потребителем актов согласования технологической и аварийной брони, с нарушением порядка введения частичного ограничения потребления электрической энергии, установленного законодательством, в том числе Правилами N 442, результатом которого явилось (может явиться) ущемление прав и законных интересов Предприятия и потребителей оказываемых Предприятием коммунальных услуг по водоснабжению и теплоснабжению, добросовестно их оплачивающих. В пункте 2 решения указано на необходимость выдать гарантирующему поставщику предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ.

Данное решение явилось поводом к возбуждению в отношении Общества дела об административном правонарушении № 044/04/14.31-77/2019, в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ.

Постановлением от 24.07.2019 по делу № 044/04/14.31-77/2019 Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 650000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд. Факт наличия действующих событий и состава вмененного правонарушения Обществом оспаривается. Также просит применить статью 2.9 КоАП РФ, либо изменить постановление в части размера штрафа, так как считает его не соответствующим тяжести правонарушения.

Фактически подача электрической энергии потребителю сетевой организацией не была ограничена, интересы контрагента по договору от 18.12.2015 и неопределённого круга граждан-потребителей коммунальных услуг не нарушены.

Антимонопольный орган представил отзыв, считает оспариваемое постановление законным и обоснованным. Возражает против применения статьи 2.9 КоАП РФ а также снижения размера штрафа.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующему выводу.

1888

1888

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принимавшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено наступление административной ответственности за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатов которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. В частности, в пункте 4 названной нормы содержится запрет на экономические или технологические не обоснованные сокращения или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос.

Для выявления в действиях субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Доминирующее положение Общества на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и факт нарушения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в злоупотреблении ПАО "КСК" доминирующим положением подтверждаются совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе решением УФАС от 20.12.2018 по результатам рассмотрения материалов дела N 04-35/1358 в соответствии с которым в действиях ПАО "КСК" установлено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в направлении ущемлении о планируемом введении ограничения подачи электрической энергии от 30.03.2017 N 06-1/9/4378, от 13.11.2017 N 06-1/9-10028 в адрес МУП "Коммуналсервис" и от 31.03.2017 N 06-1/24-3211, от 13.11.2017 N 06-1/24-10032 в адрес ПАО "МРСК Центра" в лице филиала "Костромаэнерго" в отношении объектов теплоснабжения и водоснабжения Предприятия по договору энергооборудования от 18.12.2015 N 6604070, в отсутствие подписанных с потребителем актов согласования технологической и аварийной брони, с нарушением порядка

ка введении частичного ограничения потребления электрической энергии, установленного законодательством, в том числе Правилами N 442, результатом которого является (может являться) ущемление прав и законных интересов Предприятия и потребителям оказываемых Предприятием коммунальных услуг по водоснабжению и теплоснабжению, добросовестно их оплачивающих (т. 1 д.д. 13-24). В пункте 2 решения указано на необходимость выдать гарантирующему поставщику предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ, законность которого подтверждена решением Арбитражного суда Костромской области от 25.04.2019 по делу N А31-1243/2019, вступившим в законную силу, материалами административного производства.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельство, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рассматриваемом случае действия Общества представляют собой злоупотребление доминирующим положением и образуют объективную сторону правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершения административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований закона.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непревзойденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Доказательства наличия указанных обстоятельств материалы дела не содержат. Обстоятельства, свидетельствующие об объективной невозможности соблюдения заявителем требований законодательства, не выявлено.

Таким образом, состав вмененного административного правонарушения в действиях Общества установлен и доказан.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении ответчиком допущено не было. Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности заявителя на момент вынесения постановления о назначении административного наказания не пропущен.

Административный штраф назначен с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, а также отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств обстоятельству по делу.

При оценке доводов заявителя о применении судом статьи 2.9 Кодекса, суд исходит из следующего.

1
2
3

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При оценке формальных составов последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного порядка как субъективный признак составного признака любому правонарушению, послужающему на общественные отношения. Однако содействующиме также пренебрежению условиями и обстоятельства подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижения ее целей (статья 3.1 КоАП).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при квалификации правонарушений в качестве малозначительного судом необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 указанного Постановления).

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Применение статьи 2.9 КоАП РФ возможно только в исключительных случаях и является правом, а не обязанностью суда.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, посягает на экономические интересы государства, а также на интересы хозяйствующих субъектов, потребителей в области оказания услуг, необходимых для обеспечения их деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению публично-правовых обязанностей и требованиям законодательства.

Состав правонарушения является формальным, то есть законодатель, используя данную правовую конструкцию нормы, при которой ответственность наступает вне зависимости от наступления вредных последствий, учитывал особый характер правонарушений в антимонопольной сфере.

Статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретных лиц, с которыми взаимодействует лицо, занимающее доминирующее положение, но и публичную сферу, в которой действуют нормы Закона о защите конкуренции.

Соответственно, злоупотребление доминирующим положением в отношении

конкретных лиц одновременно создает угрозу охраняемым общественным отношениям, направленным на сохранение баланса публичных интересов и частных интересов деятельности указанных лиц.

Таким образом, принимая во внимание характер и существенность угрозы общественным отношениям, суд, с учетом обстоятельств дела, не усматривает оснований для вывода о малозначительности правонарушения.

Фактические обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности ситуации, позволяющей признать правонарушение малозначительным и применить статью 2.9 КоАП РФ, как это сформулировано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусмотрена возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением для юридических лиц, выявленных субъектами малого и среднего предпринимательства за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом часть 2 названной статьи содержит императивную норму о том, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса. В рассматриваемом случае заявитель не является субъектом малого или среднего предпринимательства, привлечен к административной ответственности, предупреждением замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

Санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрен административный штраф для юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно примечаниям к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса (пункт 2).

За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.



тивного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (пункт 4).

В рассматриваемом случае антимонопольным органом при производстве по делу об административном правонарушении каких-либо смягчающих или отягчающих административную ответственность обстоятельств установлено не было, в связи с чем, с учетом примечания к статье 14.31 КоАП РФ, ПАО «ЖСК» было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 650000 рублей.

Общие правила назначения наказания установлены главой 4 КоАП РФ. Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ). Согласно положениям части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;



6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственные контроль (надзор);

8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Судья, орган, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2 статьи 4.2 КоАП РФ). В соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП РФ, настоящим Кодексом могут быть предусмотрены иные обстоятельства, смягчающие административную ответственность за совершение отдельных административных правонарушений, а также особенности учета обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при назначении административного наказания за совершение отдельных административных правонарушений.

Вступившими в законную силу решением Арбитражного суда Костромской области по делу № А31-1243/2019 фактически подана электрической энергии потребителем сетевой организацией не была ограничена, что исключает не только возможность наступления неблагоприятных последствий в виде нарушения прав жителей на бесперебойное получение качественных коммунальных услуг теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, но и вероятность угрозы наступления таких последствий.

Таким образом, приведенные действия заявителя суд считает необходимыми квалифицировать как смягчающие обстоятельства: добровольное прекращение противоправного поведения - отзыв уведомления и предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения - поставка электрической энергии не прекращалась, не приостанавливалась и не ограничивалась.

С учетом изложенного, а также в соответствии с положениями пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, согласно которому при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения – размер административного штрафа должен был составлять 300000 рублей.

В то же время суд считает возможным снизить и данный размер административного штрафа на основании следующего.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением

7
8
9

10
11
12

13
14

привлекемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридического лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оценив фактические обстоятельства настоящего дела, учитывая наличие смягчающих обстоятельств, а также иные имеющие значение для дела обстоятельства, справедливости и соразмерности наказания выявленному правонарушению, суд приходит к выводу о возможности снижения размера административного штрафа до 150000 рублей.

По мнению суда, наказание в виде штрафа в размере 150000 рублей отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения (с учетом характера совершенного правонарушения и защитного общественного интереса), находится в пределах, обозначенных в части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ. В силу положений части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ правовые основания для снижения размера административного штрафа ниже 150000 рублей, принимая во внимание то обстоятельство, что минимальный размер административного штрафа предусмотренного для юридических лиц санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет 300000 рублей, отсутствуют.

Частью 2 статьи 211 АПК РФ установлено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения. В резолютивной части решения по делу об оспаривании решения административного органа должны содержаться, в том числе, указания на принятие решения незаконным и его отмену полностью или в части, либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части, либо на меру ответственности, если она изменена судом (п. 3 ч. 4 ст. 211 АПК РФ).

Вопрос о възьскании государственной пошлины судом не рассматривался, поскольку на основании статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 24.07.2019 № 044/04/14.31-77/2019 об административном правонарушении изменить в части размера штрафа, определить виновному лицу наказание в виде штрафа в размере 150000 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Д.А. Мосунов



Пронумеровано,
прошнуровано
и скреплено печатью:

на 10 листах

«07» 2019 г.

Секретарь с/з

М.А. Зубова

