



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по жалобе № 066/01/18.1-1868/2023

г. Екатеринбург

02.06.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту — Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

— заказчика в лице АО «Уральский электромеханический завод», — *

— заявителя в лице ООО «УТРО», — *

рассмотрев жалобу ООО «УТРО» (вх. № 11356-ЭП/23 от 25.05.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Уральский электромеханический завод» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту — Закон о закупках) при проведении процедуры прямой закупки у единственного поставщика на поставку аналоговых телефонных аппаратов ТАШ-11П-С (извещение № 32312201718) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «УТРО» (вх. № 11356-ЭП/23 от 25.05.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Уральский электромеханический завод» Закона о закупках при проведении процедуры прямой закупки у единственного поставщика на поставку аналоговых телефонных аппаратов ТАШ-11П-С (извещение № 32312201718), соответствующая требованиям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что при проведении указанной неконкурентной закупочной процедуры заказчиком были нарушены положения действующего законодательства о закупках.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился; просил признать её необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, заявителя, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее по тексту — заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее по тексту — Положение о закупках).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч.ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единый отраслевой стандарт закупок (далее по тексту — Положение о закупках), утвержденный решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» № 37 от 07.02.2012г. (в редакции протокола № 174 от 31.01.2023г.) и размещенный на сайте в единой информационной системе в сфере закупок в версии № 11 от 15.02.2023г.

17.03.2023г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении процедуры прямой закупки у единственного поставщика № 32312201718 на поставку аналоговых телефонных аппаратов ТАШ-11П-С.

Начальная (максимальная) цена договора 38 973 270, 00 руб.

Из первого довода жалобы следует, что заказчиком, по мнению заявителя, неправомерно было принято решение о проведении закупки неконкурентным способом путем закупки у единственного поставщика в отсутствие на то, предусмотренных Положением о закупках, оснований.

В соответствии со вторым доводом жалобы заказчиком неправомерно в описании объекта закупки не установлена возможность поставки эквивалента.

Согласно третьему доводу жалобы заявитель указывает, что заказчиком установлен чрезмерно маленький срок для осуществления поставки товара по договору, что не соответствует типовому (приемлемому) сроку поставки для аналогичных обязательств.

Также заявитель указывает на нарушения заказчиком в части формирования начальной (максимальной) цены договора 67 779, 06 руб. включая НДС за единицу товара. По мнению заявителя жалобы, Н(М)ЦД, равная 38 973 270, 00 руб., завышена.

Из доводов жалобы также следует указание на то, что закупаемый без возможности предложения к поставке эквивалента товар «аналоговый телефонный аппарат ТАШ-11П-С» снят с производства.

Возражая относительно заявленных доводов жалобы, представитель заказчика пояснил, что оспариваемая закупка у единственного поставщика производилась с применением особых полномочий руководителя организации атомной отрасли для целей недопущения срыва сроков исполнения иного доходного договора, который также не предусматривал возможность поставки эквивалента.

Заслушав доводы сторон, Комиссия установила, что на момент рассмотрения жалобы оспариваемая закупочная процедура определения поставщика отменена на основании извещения об отмене закупки № 196-29-05-146 от 29.05.2023г., размещенного на сайте в единой информационной системе в сфере закупок 30.05.2023г.

Таким образом, положения документации о закупке на поставку аналоговых телефонных аппаратов ТАШ-11П-С (извещение № 32312201718) на момент рассмотрения жалобы не могут нарушать права и законные интересы заявителя, так как закупка отменена.

Также Комиссия поясняет, что проверка обоснованности доводов заявителя осуществляется в пределах доводов жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках) и путем их сопоставления с положениями действующей закупочной документации. В связи с тем, что закупка на момент рассмотрения жалобы отменена, оценить доводы подателя жалобы не представляется возможным.

Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «УТРО» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*