

Администрация г.о. Клин  
Московской области

ул. Карла Маркса, д. 68-А  
г. Клин  
Московская область, 141600

ООО «Активный Петербург»

пр-т Лиговский, д. 50, литер Д  
пом. 12н, оф. 108  
г. Санкт-Петербург, 191040

<...>

<...>

<...>

<...>

## Решение

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 28 мая 2020 г.  
В полном объеме решение изготовлено 04 июня 2020 г.

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя Московского областного УФАС России.

Члены Комиссии:

Ла-У Е.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Гусейнов М.Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев дело в отношении Администрации городского округа Клин Московской области по признакам нарушения части 1 статьи 17

Федерального закона от 26.07.2016 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела: от Администрации городского округа Клин Московской области – <...>, по доверенности от 19.11.2019 № Исх/185-Д; от ООО «Активный Петербург» - <...> (на основании приказа № 1 о вступлении в должность),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское областное УФАС России поступило обращение <...> о возможных нарушениях антимонопольного законодательства Администрацией городского округа Клин Московской области (далее – Администрация) при проведении закупки № 0848300054819000043 на поставку и монтаж веревочных парков (далее – Закупка).

Как указано в обращении нарушения усматриваются в недопуске до участия в конкурсе иных участников путем установления избыточных требований к поставляемому товару и его описанию в документации о закупке, а также в сговоре организатора торгов с участником закупки.

При анализе поступивших в Московское областное УФАС России документов усматривается следующее.

04.03.2019 года было размещено извещение о проведении закупки № 0848300054819000043 на поставку и монтаж веревочных парков на территории городского округа Клин Московской области с начальной максимальной ценой контракта 7 638 000, 00 руб.

Предметом Закупки являлась поставка и монтаж веревочных парков на территории городского округа Клин Московской области.

28.03.2019 проведен аукцион в электронной форме, в ходе которого заявка <...> была отклонена на основании несоответствия показателей в заявке участника с техническим заданием, а именно:

- в заявке участника указано: «Подвес элементов: должны быть выполнены из полиамидного каната, тросовой свивки, диаметр каната 18 мм, требования технического задания: «Подвес элементов: должны быть выполнены из полиамидного каната, тросовой свивки, диаметр каната >16 мм. Товар должен соответствовать ГОСТ 30055-93;

- в заявке участника указано: «Страховочная линия выполнена из крепежных элементов к колоннам несущего каркаса и металлического оцинкованного каната двойной свивки с точечным касанием проволок между слоями маркировочной группой 1370 Н/мм<sup>2</sup>, диаметр каната страховки 9,2 мм, требования технического задания: «Страховочная линия должна быть выполнена из крепежных элементов к колоннам несущего каркаса и металлического оцинкованного каната двойной свивки с точечным касанием проволок между слоями маркировочной группой 1370 Н/мм<sup>2</sup>, диаметр каната страховки > 8,1 мм. Товар должен соответствовать ГОСТ 30055-93 и тд».

Например, в техническом задании указано, что диаметр каната страховки должен иметь параметр  $>8,1$  мм. В заявке участника указано значение 9,2 мм. Сформированное техническое задание содержит технические характеристики, не позволяющие точно установить те параметры, которые должны быть и которое могли ввести в заблуждение участников закупки.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

Московское областное УФАС России определением от 20.11.2019 № 06/21020/19 направило запрос в Администрацию о предоставлении письменных пояснений об установлении конкретных критериев в техническом задании.

Согласно ответу от 26.12.2019 № Исх/13090-2-9 Администрация при установлении конкретных критериев в техническом задании руководствовалась ГОСТ 30055-93, ГОСТ 3070-88, ГОСТ 3241-91, ГОСТ 3063-80 и указывала критерии минимально допустимой нагрузки в соответствии с указанными ГОСТ.

Оценка указанного факта дана в рамках рассмотрения жалобы по делу № 50-06-9209эп/19 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в Аукционе не содержит требований, позволяющих определить, какой именно ГОСТ соответствует товару, используемому при выполнении работ, поскольку ГОСТ не сопоставлен с конкретным товаром, указанным в Приложении № 1 к Техническому заданию документации об Аукционе с перечнем ГОСТ, что вводит участников закупки в заблуждение и противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Таким образом, действия Администрации, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по делу № 50-06-9209эп/19 установлено, что данное нарушение Закона о контрактной системе, не повлияло на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно приложенным к обращению фотоматериалам со страниц в социальных сетях Администрации ([www.instagram.com](http://www.instagram.com)) следует, что

07.02.2019 года была проведена встреча представителей Администрации с ООО «Активный Петербург», в то время как извещение о проведении Закупки размещено 04.03.2019, то есть после совещания 07.02.2019 Администрация организовала встречу с представителями фирм поставщиков, на которой также присутствовал законный представитель ООО «Активный Петербург», для ознакомления с местностью на которой будет размещен веревочный парк, а также для более грамотного составления технического задания в части касающейся безопасного возведения установочных конструкций.

В ходе рассмотрения дела участниками представлена информация, согласно которой Администрация направила запросы на получение коммерческих предложений по строительству веревочного парка в городе Клин Московской области, в том числе в ООО «Активный Петербург».

В письме Администрации от 27.06.2019 № Иск/5627-2-9 приложены скриншоты переписки с ООО «Активный Петербург», из которых очевидно согласование технического задания сотрудниками Администрации с ООО «Активный Петербург». Письма направлены с электронного адреса [torgiklin@yandex.ru](mailto:torgiklin@yandex.ru), принадлежащего Муниципальному казенному учреждению городского округа Клин «Центр проведения торгов» на электронный адрес ООО «Активный Петербург» [director@parkwoods.ru](mailto:director@parkwoods.ru) (письмо от 21.02.2019).

В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Техническое задание по Закупке направлено в неполном объеме и не содержит всей информации о поставленном товаре. При этом в ходе рассмотрения дела не установлено каких-либо доказательств сговора организатора торгов с участником закупки.

Таким образом, ООО «Активный Петербург» располагало информацией об отдельных технических характеристиках товаров указанных в техническом задании Закупки до момента ее объявления, что могло ограничить конкуренцию и предоставило ООО «Активный Петербург» конкурентное преимущество в виде доступа к информации в приоритетном нерегулируемом иными хозяйствующими субъектами порядке.

Лицам, участвующим в рассмотрении дела, направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (иск. № 06/4600/20 от 02.03.2020, далее – Заключение).

Возражения на Заключение представлены только Администрацией

(21559-ЭП/20 от 28.05.2020).

Администрация ссылается на пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции указывая на то, что действия Администрации не могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, и следовательно не создали и не могли создать преимущественных условий на участие в торгах.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, из имеющихся в материалах дела сведений следует факт допуска ООО «Активный Петербург» к информации о техническом задании Закупки, который не отрицается Администрацией.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

При таких обстоятельствах, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств и при отсутствии документальных обоснований обратного Комиссия усматривает в действиях Администрации признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции и в соответствии с пунктами 3.88 – 3.139

Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать Администрацию нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем доступа ООО «Активный Петербург» к информации о техническом задании Закупки.

2. Правовых оснований для выдачи предписания не имеется.

3. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц Администрации городского округа Клин Московской области, предусмотренного статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

К.В. Иванюженко

Члены Комиссии

Е.А. Ла-У

М.Г. Гусейнов

Решение может быть обжаловано в трехмесячный срок в судебном порядке.