



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

05.07.2019 № 12146/04

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**МКУ «Управление  
благоустройства  
Первомайского района»  
г. Ростова-на-Дону**  
ул. Селиванова, 64/112,  
г. Ростов-на-Дону, 344029  
e-mail: uad-per@yandex.ru

**ИП Тунин А.Н.**  
пр. Космонавтов, д. 36, кв. 27,  
г. Ростов-на-Дону, 344113  
e-mail: tunin\_anton@mail.ru

**Прокуратура Первомайского  
района  
г. Ростова-на-Дону**  
ул. Металлургическая, 113/46,  
г. Ростов-на-Дону, 344029  
(На № 7-11-2019 от 06.03.2019 г.)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
об отложении рассмотрения дела № 061/01/16-626/2019**

02.07.2019 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии Частников В.Л. – заместитель руководителя –  
начальник отдела контроля  
государственного оборонного заказа;

Члены Комиссии: Пахальян А.И. – заместитель начальника  
отдела контроля органов власти,

Изварина О.А. – специалист-эксперт  
отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 061/01/16-626/2019 по признакам нарушения МКУ «Управление благоустройства Первомайского района» г. Ростова-на-Дону» (ул. Селиванова, 64/112, г. Ростов-на-Дону, 344029, далее – МКУ) и ИП Туниным А.Н. (пр. Космонавтов, д. 36, кв. 27, г. Ростов-на-Дону, 344113) ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии: и.о. директора МКУ Гнатенко М.В., Тунина А.Н.,  
в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела,  
при ведении аудиозаписи заседания Комиссии,

**УСТАНОВИЛА:**

Приказом Ростовского УФАС России от 09.04.2019 г. № 142 в отношении МКУ, ИП Тунина А.Н. возбуждено дело № 061/01/16-626/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

014632

Нарушение выразилось в дроблении сделок на несколько самостоятельных контрактов на сумму менее ста тысяч рублей каждый с целью уйти от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе...».

Определением Ростовского УФАС России от 10.04.2019 г. рассмотрение настоящего дела назначено на 13.05.2019 г.

Определением Ростовского УФАС России от 13.05.2019 г. рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, рассмотрение дела назначено на 02.07.2019 г.

02.07.2019 г. Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела № 061/01/16-626/2019.

Согласно ч. 1 ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» в случае принятия заключения об обстоятельствах дела, дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее, чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела (ч. 4 ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В силу ч. 5 ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Руководствуясь п. 3 ч. 1.1, ч. 5 ст. 47 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Продлить срок рассмотрения дела до 10.01.2020 г.
2. Отложить рассмотрение дела № 061/01/16-626/2019.
3. Назначить дело № 061/01/16-626/2019 к рассмотрению на 31.07.2019 г. в 10 час. 30 мин. по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 2/2, оф. 403, ком. 20.

Председатель Комиссии

В.Л. Частников

Члены Комиссии:

А.И. Пахальян

О.А. Изварина



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

05.07.2019 № 12145/04

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**МКУ «Управление  
благоустройства  
Первомайского района»  
г. Ростова-на-Дону**

ул. Селиванова, 64/112,  
г. Ростов-на-Дону, 344029  
e-mail: uad-per@yandex.ru

**ИП Тунин А.Н.**

пр. Космонавтов, д. 36, кв. 27,  
г. Ростов-на-Дону, 344113  
e-mail: tunin\_anton@mail.ru

**Прокуратура Первомайского  
района  
г. Ростова-на-Дону**

ул. Металлургическая, 113/46,  
г. Ростов-на-Дону, 344029  
(На № 7-11-2019 от 06.03.2019 г.)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

об обстоятельствах дела № 061/01/16-626/2019

02 июля 2019 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии Частников В.Л. – заместитель руководителя –  
начальник отдела контроля  
государственного оборонного заказа;

Члены Комиссии: Пахальян А.И. – заместитель начальника  
отдела контроля органов власти,

Изварина О.А. – специалист-эксперт  
отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 061/01/16-626/2019 по признакам нарушения МКУ «Управление благоустройства Первомайского района» г. Ростова-на-Дону» (ул. Селиванова, 64/112, г. Ростов-на-Дону, 344029, далее – МКУ) и ИП Туниным А.Н. (пр. Космонавтов, д. 36, кв. 27, г. Ростов-на-Дону, 344113) ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии: и.о. директора МКУ Гнатенко М.В., Тунина А.Н.,

в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

руководствуясь ст. 48.1 ФЗ «О защите конкуренции»,

## УСТАНОВИЛА:

11.03.2019 г. в Ростовское УФАС России из Прокуратуры Первомайского района г. Ростова-на-Дону поступили материалы проверки осуществления МКУ закупок у единственного поставщика.

По результатам рассмотрения данного обращения в отношении МКУ и ИП Тунина А.Н. возбуждено дело № 061/01/16-626/2019 по признакам нарушения ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения настоящего дела установлено следующее:

16.05.2018 г. между МКУ и ИП Туниным А.Н. заключены муниципальные контракты №№ 99, 100 на выполнение работ по ремонту внутриквартальных и дворовых территорий, проездов к дворовым территориям (устранение деформаций и повреждений асфальтобетонных покрытий) Первомайского района г. Ростова-на-Дону в 2018 году на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей по каждому контракту. При этом, общая сумма контрактов составляет 199 019,58 рублей.

22.10.2018 г. между МКУ и ИП Туниным А.Н. заключены муниципальные контракты №№ 174-178 на приобретение саженцев деревьев и выполнение работ по их посадке в осенний период на территории Первомайского района в 2018 году на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей по каждому контракту. При этом, общая сумма контрактов составляет 392 481,05 руб.

Вышеуказанные контракты заключены без проведения публичных процедур на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе...» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

По вышеуказанным контрактам (по группам) сторонами являются одни и те же лица, предмет контрактов одинаков, контракты подписаны в один день, финансирование спорных работ осуществлялось из муниципального бюджета.

Согласно п. 13 ст. 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями.

В силу п. 20 ст. 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с п. 3.5.2 Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Доказательств того, что работы, на выполнение которых заключены вышеуказанные контракты (по группам), обладают разными характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуются с использованием разных методик, технологий, подходов, выполняемых исполнителем с несопоставимой квалификацией, ответчиками в материалы настоящего дела не представлено.

Также ответчики не объяснили цели дробления общего объема работ на, соответственно, 2 и 5 контрактов (по группам).

Следовательно, МКУ и ИП Тунин А.Н. осуществили дробление работ, идентичных по своему содержанию, путем заключения вышеуказанных контрактов в пределах, не превышающих ста тысяч рублей. Указанные контракты (по группам) были заключены для достижения единого результата, заключающегося в ремонте внутриквартальных и дворовых территорий, проездов к дворовым территориям, приобретении саженцев деревьев и их посадке.

При этом, в силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям настоящего закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному сокращению числа участников закупки.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В тоже время, согласно ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик, выбирая способ определения поставщика, не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Изложенное свидетельствует о том, что фактически указанные контракты образуют 2 единые сделки, оформленные несколькими самостоятельными контрактами для формального соблюдения указанного выше ограничения, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, с целью уйти от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Следовательно, указанными действиями МКУ не обеспечило равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка, что существенным образом влияет на конкуренцию. В свою очередь, ИП Тунин А.Н. воспользовался необоснованно представленным ему преимуществом.

Вышеназванное свидетельствует о достижении между МКУ и ИП Туниным А.Н. антиконкурентного соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий доступа ИП Тунину А.Н. к заключению контрактов для нужд МКУ, к нарушению принципа самостоятельности и состязательности хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность наряду с ИП Туниным А.Н., а также к ограничению доступа к участию в торгах иным хозяйствующим субъектам.

При этом, ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

При рассмотрении настоящего дела антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке,

предусмотренном ч. 5.1 ст. 45 ФЗ «О защите конкуренции» и Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 01.01.2018 г. по 31.12.2018 г.


Продуктовыми границами товарного рынка является выполнение работ по ремонту внутриквартальных и дворовых территорий, проездов к дворовым территориям (устранение деформаций и повреждений асфальтобетонных покрытий); приобретение саженцев деревьев и выполнение работ по их посадке.

Поскольку с учетом специфики исследуемого рынка оказывать вышеназванные услуги может любой индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, зарегистрированное на территории РФ, географические границы товарного рынка определены как территория РФ.


Совершенные сделки влекут нарушение публичных интересов, поскольку нарушают установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок по выполнению работ по ремонту внутриквартальных и дворовых территорий, проездов к дворовым территориям (устранение деформаций и повреждений асфальтобетонных покрытий); по приобретению саженцев деревьев и выполнению работ по их посадке, а также нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание указанных услуг на торгах.


Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела № 061/01/16-626/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, считает, что доводы ответчиков об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными и приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия МКУ и ИП Тунина А.Н. по ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

 В.Л. Частников

Члены Комиссии:

 А.И. Пахальян

 О.А. Изварина