

с уведомлением согласно  
списку рассылки

### **РЕШЕНИЕ**

#### **по делу № 02-10/108-19 о нарушении антимонопольного законодательства**

Резолютивная часть решения оглашена «07» июля 2020 года  
В полном объеме решение изготовлено «20» июля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии - Бутенко Игоря Васильевича – заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля органов власти и антиконкурентных соглашений, членов Комиссии: Фоминых Е.П. – заместителя начальника отдела контроля органов власти и антиконкурентных соглашений, Панькова Сергея Анатольевича – начальника отдела контроля монополистической деятельности, рассмотрев дело №02-10/108-19, возбужденное в отношении Областного государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения "Томский политехнический техникум»), Общества с ограниченной ответственностью «Совплим-Сибирь» по признакам нарушения п.1 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.20016 №135-ФЗ «О защите конкуренции», с участием представителей ОГБПОУ «Томский политехнический техникум» - Л., действующей на основании доверенности №1569; представителя ООО «Совплим-Сибирь» - С, действующая на основании доверенност; заявителя С, руководствуясь ст. 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Томское УФАС России поступило заявление гражданина о нарушении антимонопольного законодательства (вх.№2908 от 22.04.2019 г.) с дополнениями от 17.06.2019 вх.№4384, от 04.07.2019 вх.№4932. В заявлении указывалось, что поведение ОГБПОУ "Томский политехнический техникум» (далее также – Техникум) и ООО «Совплим-Сибирь» в ходе подготовки и проведения торгов с номером извещения 31907646649 на поставку вентиляционного оборудования, а также в ходе исполнения договора, заключенного по итогам торгов, свидетельствует о наличии между заказчиком (ОГБПОУ "Томский политехнический техникум») и участником торгов (ООО «Совплим-Сибирь») антиконкурентного соглашения, направленного на создание преимущественных условий для ООО «Совплим-Сибирь».

В результате рассмотрения обращения установлены действия заказчика и участника торгов, содержащие признаки нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закон №135-ФЗ, в отношении вышеуказанных лиц приказом от 19.07.2019 г. №83 возбуждено производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства №02-10/108-19.

Определением по делу от 19.07.2019 г. к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечены ООО «Компстар», ООО «Западно-Сибирская инвестиционная группа», И Определением от 23.09.2020 г. рассмотрение дела отложено на 15.10.2019 г., к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Группа Компаний Дельта». Определением от 15.10.2019 г. (исх.№ЕФ/7541) рассмотрение дела отложено на 12.11.2019 г., к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Евролюкс Групп». Определением от 12.11.2019 г. (исх.№ЕФ/8099) рассмотрение дела отложено на 05.12.2019 г. к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечен Б. Определением от 05.12.2019 г. (исх.ЕФ/8555) рассмотрение дела отложено на 20.01.2020 г. Определением от 20.01.2020 г. (исх.№ЕФ/271) рассмотрение дела отложено на 25.02.2020 г. Определением от 25.02.2020 г. (исх.№ЕФ/915) рассмотрение дела отложено на 24.03.2020 г. Определением от 23.03.2020 г. (исх.№ЕФ/1312) в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции рассмотрение дела отложено на 21 апреля 2020 г. Определением от 17.04.2020 г. (исх.№ЕФ/1914) по той же причине рассмотрение дела отложено на 28.05.2020 г. Определением от 28.05.2020 г. (исх.№ЕФ/2940) рассмотрение дела отложено на 25.06.2020 г. с целью подготовки заключения об обстоятельствах дела. 25.06.2020 г. комиссией подготовлено и оглашено заключение об обстоятельствах дела, определением от 25.06.2020 г. рассмотрение дела отложено на 03.07.2020 г., определением от 02.07.2020 г. заседание комиссии перенесено на 07.07.2020 г.

Определениями по делу у ответчиков, заинтересованного лица и лиц, располагающих сведениями, была запрошена информация, приобщенная к материалам дела.

В целях получения дополнительной информации Томским УФАС России направлены запросы в ОМВД по Ленинскому району г. Томска, в Союз «Агентство

развития профессиональных сообществ и рабочих кадров «Молодые профессионалы (Ворлдскиллс Россия)». Полученные от указанных лиц в ответ на запросы сведения приобщены к материалам дела.

В рамках рассмотрения дела №02-10/108-19 и в соответствии с ч.5.1 ст.45 Закона №135-ФЗ подготовлен и приобщен к материалам дела аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции при проведении закупочных процедур в редакциях от 12.12.2019 г. и от 05.03.2020 г. (уточненный).

В материалы дела от ответчиков поступили письменные пояснения. В пояснениях ОГБПОУ «ТПТ» от 20.08.2019 г. указывало, что в соответствии с п.1 Распоряжения Департамента профессионального образования ТО от 14.03.2019 г. №94 Парабельский филиал техникума определен в качестве центра проведения демонстрационного экзамена по компетенции «Сварочные работы» по стандартам Ворлдскиллс Россия в профессиональных образовательных организациях. В соответствии с п.2.1 Положения об аккредитации центров проведения демонстрационного экзамена (приказ Союза «Агентство развития профессиональных сообществ и рабочих кадров «Молодые профессионалы» (Ворлдскиллс России) от 20.03.2019 №20.03.2019-1) юридическое лицо, аккредитованное в качестве ЦПДЭ, должно иметь материально-техническое оснащение, соответствующее утвержденному Союзом инфраструктурному листу, согласно которому рабочая площадка должна быть оснащена фильтровентиляционной установкой. В силу отсутствия в штате техникума специалистов по вентиляции в качестве консультанта для подбора оборудования была привлечена фирма ООО «Совплим-Сибирь», как имеющая опыт оснащения сварочных мастерских образовательных организаций в соответствии с требованиями Союза. ООО «Совплим-Сибирь» предоставило техникуму предложения по комплектации фильтровентиляционного оборудования сварочной мастерской. В рамках подготовки закупочной документации техникумом было самостоятельно разработано техническое задание на основании технических паспортов оборудования, находящихся в открытом доступе. Заказчик до момента открытия оператором электронной торговой площадки не имеет возможности видеть какими организациями поданы заявки и с какими предложениями. Соответственно заказчик никак не может повлиять на итоги закупки в процессе проведения торгов. Для участия в закупке поступило две заявки, обе были допущены к участию в торгах, следовательно, техническое задание не содержало условий, ограничивающих конкуренцию.

В пояснениях от 10.10.2019 г. Техникум указал, что согласие заказчика на замену светочувствительных датчиков на индукционные фактически было дано при исполнении договора поставки от 23.04.2019, а именно в период исполнения поставщиком обязательств по поставке. Воля сторон договора от 23.04.2019 г. по согласованию замены была объективизирована посредством создания документов лишь в 20-х числах июня 2019 г. в целях упорядочивания документооборота.

В пояснениях от 08.11.2019 г. Техникум указал, что в период с 2015 до 2019 г. между Техникумом и ООО «Совплим-Сибирь» заключался один договор поставки №нс298/16 от 27.10.2016 г. В феврале-марте 2017 г. с целью осмотра ранее

поставленного оборудования сотрудник ООО «Совплим-Сибирь» посещал Парабельский филиал Техникума. Оборудование по договору поставки №2019.134432 было принято комиссионно в соответствии с актом. Запрос коммерческих предложений для определения начальной (максимальной) цены закупки был зарегистрирован задним числом в журнале исходящей корреспонденции Техникума в целях упорядочивания документооборота и был перенаправлен третьим лицам Обществом с ограниченной ответственностью «Совплим-Сибирь».

В пояснениях ООО «Совплим-Сибирь» от 16.08.2019 г. указывалось, что в ходе торгов на поставку вентиляционного оборудования между техникумом и ООО «Совплим-Сибирь» не заключались какие-либо соглашения о координации действий. Запрос коммерческих предложений компанией ООО «Совплим-Сибирь» у третьих лиц в отношении предмета закупки не свидетельствует о совершении действий, направленных на ограничение конкуренции, был осуществлен исключительно в целях получения информации, что не запрещено нормативными актами, подтверждается отсутствием заявления от ООО «Компстар» и ООО «ЗапСибинвестгрупп» о нарушении их прав. Лица, желающие принять участие в закупке, не были ограничены в реализации этой возможности посредством препятствий, созданных заказчиком и ООО «Совплим-Сибирь». В период с 2016 г. по момент дачи пояснений ООО «Совплим-Сибирь» финансово-хозяйственную деятельность с ООО «ЗапСибинвестгрупп» не вело. Для ООО «Компстар» Обществом с ограниченной ответственностью «Совплим-Сибирь» в период с 2016 г. по июля 2019 г. произведено две отгрузки. Фактические, качественные и функциональные характеристики индукционного датчика и светочувствительного датчика являются сходными, функция датчиков - запуск вентилятора фильтра в момент начала сварки. При этом у светочувствительного датчика имеется существенное ограничение в использовании: данный датчик должен располагаться на определенном расстоянии от возникновения сварочной дуги (не более 50 см.), при настенном креплении максимальное расстояние около 3 метров, но при этом возникает риск заслонения датчика, что повлечет отсутствие срабатывания датчика, в то время как индукционный датчик может находиться в любой точке сварочного кабеля, риск заслонения датчика и отказ его срабатывания отсутствует. Возможность использования индукционного датчика была установлена описанием предмета закупки: раздел 6 содержит указание на факт возможного альтернативного использования светочувствительного и индукционного датчиков при силе тока ниже 30А. Заказчик получил более технически совершенный товар. ООО «Совплим-Сибирь» изначально обладало информацией о преимуществах использования индукционного датчика.

В пояснениях от 20.09.2019 г. ООО «Совплим-Сибирь» указало, что в документации о закупке в частности модульный самоочищающийся кассетный фильтр описан надлежащим образом. Указание общей площади фильтрующей поверхности или количества картриджей не является обязательным, может быть определено посредством математического расчета: делением минимального расхода воздуха на скорость фильтрации. Предварительное предоставление какой-либо

справочной информации об оборудовании (его характеристиках) стороной правомерно, не ограничивает права иных участников закупки (в том числе и потенциальных). Отсутствует какая-либо связь между ООО «Совплим-Сибирь» и ООО «ЗапСибинвестгрупп», ООО «Компстар».

В пояснениях от 09.10.2019 г. ООО «Совплим-Сибирь» указало, что на момент заключения договора договоренности о поставке индукционного датчика отсутствовали, замена была осуществлена в период исполнения обязательств по поставке в целях повышения качества фактически поставляемого товара.

В пояснениях от 14.10.2019 г. ООО «Совплим-Сибирь» указало, что «договоренности» между заказчиком и ООО «Совплим-Сибирь», предполагаемые заявителем по делу, не имеют причинно-следственной связи с результатом запроса предложений по закупке, осуществленной посредством честной конкурентной борьбы. ООО «Совплим-Сибирь» признано победителем в связи с тем, что предложило лучшую цену за более качественное оборудование. Описание предмета закупки выполнено корректно, что подтверждается в том числе решением комиссии Томского УФАС России по делу №02-10/43-19 по жалобе на закупку. Стороны договора своевременно не совершили все необходимые действия по оформлению замены датчиков, которая сама по себе законом допускается.

В пояснениях от 08.11.2019 г. ООО «Совплим-Сибирь» указало, что замена светочувствительного датчика на индукционный была согласована в связи с наличием претензий в отношении светочувствительного датчика (в частности претензии от ОДО «Предприятие «Взлет» от 30.04.2013 г.). Основные комплектующие светочувствительных датчиков производятся иностранными компаниями, сборка датчика осуществляется в России. ООО «Совплим-Сибирь» перенаправило запрос Техникума в адрес ООО «Компстар» в целях получения информации о ценах от действующего юридического лица, имеющего значительный опыт участия в закупках, в том числе закупках вентиляционного оборудования, сварочного оборудования на территории Томской области. Факт замены товара на товар, не уступающий товару, указанному в описании предмета закупки и имеющий более высокое качество, подтвержден экспертным заключением. В деле отсутствуют доказательства преимущественного положения у ООО «Совплим-Сибирь» при проведении закупки, свидетельствующие об ограничении конкуренции.

В ходе заседаний комиссий представители Техникума поддержали доводы письменных пояснений, а также устно, в том числе отвечая на вопросы комиссии, сообщили следующее.

Решение о выборе в качестве консультанта работника ООО «Совплим-Сибирь» было принято в начале 2019 года, примерно в феврале. Выбор консультанта каким-либо документом не фиксировался, конкурентная процедура по выбору консультанта не проводилась. В обязанности консультанта Вирца входило описание технических характеристик товара. Запросы коммерческих предложений для определения начальной (максимальной) цены торгов заказчиком направлялись только через Вирца, заказчик обладал коммерческими предложениями только трех юридических лиц: ООО «Компстар», ООО «Совплим-Сибирь», ООО «ЗапСибинвестгрупп», другие запросы не направлялись, коммерческие предложения

от других лиц заказчик не получал. Письмо ООО «Совплим-Сибирь» о замене датчиков поступило к заказчику в двадцатых числах июня 2019 г., ответ был дан задним числом. В конце июня 2019 г. формально было оформлено согласие на замену, фактически такая замена была согласована ранее еще в апреле 2019 г. до дня поставки товара 04 июня 2019 г. Меры к постановке ООО «Совплим-Сибирь» в реестр недобросовестных поставщиков ввиду неисполнения обязательств юридических лицом по поставке оборудования для пяти видов сварки со светочувствительным датчиком в связи с фактической поставкой оборудования для трех видов сварки с индукционным датчиком заказчиком не принимались. Претензии в адрес ООО «Совплим-Сибирь» также не направлялись. Руководитель Парабельского филиала Техникума Бондаренко отказался принимать оборудование с индукционным датчиком, потому что в документах (транспортной накладной) значился индукционный датчик, а в товарной накладной и счет-фактуре значились светочувствительные. Цены на светочувствительные и индукционные датчики одинаковы, это известно заказчику от ООО «СовПлим-Сибирь», самостоятельно заказчик рынок не изучал. Замена одних датчиков (светочувствительных) на другие (индукционные) повлиять на количество участников закупки не могла. Использование слов «не менее...», «не более...», «не ниже...» и фиксированных в технической документации в столбце «требуемые значения показателей» относительных критериев

Напряжение – 380 В;

Частота – 50 Гц;

Диаметр выходного/входного патрубка 400 мм.;

Высота центра оси посадочного фланца;

Размеры напорного переходника;

Размеры шумоглушителя;

Размеры подъемно-поворотного вытяжного устройства,

Диаметр автоматической заслонки;

Крутящийся момент электропривода;

Предохранитель;

габариты устройства согласования сигналов;

габариты защитной шторки и т.д. или цвет оборудования, не подлежащий изменению (п.3 технической документации)

объясняется использованием информации из паспортов на оборудование, предоставленных представителем ООО «Совплим-Сибирь». Паспорта на продукцию других участников рынка при подготовке документации закупки не использовались. Представители ООО «СовПлим-Сибирь» бывали ранее в Парабельском филиале и обладали информацией о площади помещений, в которые необходимо поставить оборудование. В качестве консультанта был привлечен только сотрудник ООО «СовПлим-Сибирь», потому что у заказчика с ООО «СовПлим-Сибирь» уже был на тот момент опыт сотрудничества.

В ходе заседаний комиссий представители ООО «Совплим-Сибирь» поддержали доводы письменных пояснений, а также устно, в том числе отвечая на вопросы комиссии, сообщили следующее.

Светочувствительный датчик производится в Швеции. ООО «Совплим-Сибирь» заменило в ходе поставки вентиляционного оборудования светочувствительные датчики на индукционные на основании диалога с заказчиком, диалог заказчика с участником в ходе торгов не запрещен, в связи с заменой части оборудования снижение цены не произошло, поскольку разница в цене между датчиками незначительна. На рынке производства и поставки вентиляционного оборудования в России действуют всего 6 заводов: промышленная группа Инвент, Экоюрус, Экофильтр, Совплим, Сфера, совместное производство Евролюкс, иностранные производители: (Плимовент, Кемпер). В адрес ООО «Совплим-Сибирь» поступали претензии в связи с плохим качеством светочувствительных датчиков, это послужило основанием для замены светочувствительных датчиков на индукционные. Претензия к качеству светочувствительных датчиков поступала одна в 2013 г. Производительность фильтров убрана в документации, потому что нужную производительность может дать разное количество фильтров разных производителей. С 2016 года шла речь о поставке дополнительного оборудования в техникум. Там бывали специалисты ООО «Совплим-Сибирь» в 2016, 2017 годах – Иванов, Вирц. Разница в цене на светочувствительные датчики в предложении ООО «Совплим-Сибирь» при определении НМЦ - 24.707,30 и в ходе участия в торгах - 7 764,61 объясняется игрой Вирца с ценой, Вирц знал, что на складе уже нет светочувствительных датчиков. Представители ООО «Совплим-Сибирь» посещают все учебные заведения, в которые планируют поставлять оборудование, задолго до поставок оборудования и объявлений торгов на такую поставку. На основании опыта работы ООО «Совплим-Сибирь» отказалось от светочувствительных датчиков, стали дорабатывать индукционные датчики, в результате они срабатывают при маленьких токах. Светочувствительные датчики собираются в АО «СовПлим», комплектующие к датчикам производятся за рубежом иностранными компаниями. ООО «СовПлим-Сибирь» светочувствительные датчики не производит. ООО «Совплим-Сибирь» реализует оборудование и со светочувствительными и с индукционными датчиками. Направляя запрос коммерческих предложений в адрес ООО «Компстар», ООО «Совплим-Сибирь» руководствовалось информацией из «Контур-Фокус», согласно которой ООО «Компстар» участвовало в торгах на поставку вентиляционного оборудования. При посещении Вирцем техникума перед ним ставилась задача – описание технологического процесса в техникуме. KUA-V-3H – это рукав определенного способа крепления над рабочим столом сварщика. Можно крепить на столе, на стене, а этот рукав именно непосредственно над индивидуальным рабочим местом сварщика. В случаях с несовершеннолетними учащимися, обучающимися сварке студентами, такой способ крепления наиболее подходящий.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, Комиссия считает установленными следующие факты и приходит к следующим выводам.

Принцип обеспечения конкуренции закреплен в ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон №223-ФЗ). Так, согласно нормам ст.3 Закона №223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики

руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Из содержания статьи 1 Закона №223-ФЗ следует, что к целям регулирования настоящего закона относятся обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц - заказчиков в товарах, работах, услугах, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, принцип добросовестности ведения хозяйственной деятельности субъектами предпринимательской деятельности, в том числе закрепленный в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к защите конкуренции, указан и в специальном законе, регулирующем закупочную деятельность. Недобросовестность участника закупочных процедур является одним из свидетельств нарушения участником торгов требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ запрещается заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), следует учитывать что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Названный подход применим и к доказыванию антиконкурентных соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами.

Схожую позицию в отношении антиконкурентных соглашений изложил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению любого антиконкурентного соглашения на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует выводы антимонопольного органа, имеющие правовое значение.

В предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства должно входить установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

На основании материалов дела установлено, что согласно плану закупок, в редакции от 12 марта 2019 г., ОГБПОУ "Томский политехнический техникум», размещенному в ЕИС в сфере закупок, заказчик планировал закупку по поставке вентиляционного оборудования со сроком размещения закупки в марте 2019 г., способом размещения – запрос предложений в электронной форме, со сроком исполнения договора в декабре 2019 г. При этом из содержания плана закупки следует, что планировалась закупка вентиляционного оборудования в следующем составе:

- модульный самоочищающийся фильтр - 1,
- вентилятор центробежный высокого давления в шумозащитном кожухе - 1,
- напорный переходник для вентиляторов - 1,
- шумоглушитель - 1,
- подъемно-поворотное вытяжное устройство - 6,
- светочувствительный датчик - 6,
- заслонка автоматическая - 6,
- пульт управления заслонкой - 6,
- устройство согласования сигналов - 1,
- преобразователь частоты - 1,
- защитная штора - 12 штук.

Начальная максимальная цена закупки 1572883,03 рубля. В редакциях плана закупки ранее 12 марта 2019 г. сведения о планируемой закупке вентиляционного оборудования отсутствуют.

17 марта 2019 г. на электронной торговой площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) заказчиком размещено извещение о закупке №31907646649 на покупку вентиляционного оборудования, согласно тексту извещения оборудование планировалось к приобретению в вышеуказанном составе.

Документация о запросе предложений содержит следующие требования:

- место поставки - Томская обл., Парабельский район, с.Парабель, ул. Советская, д. 98, строен. 1 (п.6);
- сроки поставки - поставка Товара осуществляется в течение не более 25 рабочих дней с даты заключения договора (п.8);
- сроки оплаты товара - в течение 15 рабочих дней, с момента подписания сторонами товарных накладных, акта сдачи-приемки без замечаний, на основании представленного Поставщиком Заказчику счета на оплату (п.9);
- замена страны происхождения товаров в соответствии с Постановлением №925 - при исполнении договора, заключенного с участником запроса предложений, которому предоставлен приоритет в соответствии с Постановлением № 925, не допускается замена страны происхождения товаров, за исключением случая, когда в результате такой замены вместо иностранных товаров поставляются российские товары, при этом качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) таких товаров не должны уступать качеству, техническим и функциональным характеристикам товаров, указанных в договоре (п.27).

Из указанных фактов следует, что заказчик публично сообщил о закупке вентиляционного оборудования 12 и 17 марта 2019 г., разместив в ЕИС в сфере закупок план закупки в новой редакции и извещение о закупке №31907646649.

Для участия в запросе предложений поступило две заявки: ООО «Совплим-Сибирь» и ООО «Евролюкс групп». Согласно критериям оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений (п.21 перечня сведений о закупке) заказчиком установлено два критерия: цена договора имеет 60% значимости; срок гарантии на товар – 40%. В результате применения указанных критериев согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от

10.04.2019 г. ООО «Совплим-Сибирь» начислен балл 24,90, ООО «Евролюкс Групп» - 22,08. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 10.04.2019 г. победителем признано ООО «Совплим-Сибирь». На основании протокола от 10.04.2019 г. 23 апреля 2019 г. заключен договор между заказчиком и ООО «Совплим-Сибирь» с ценой договора - 1 444 417,31 рублей.

Установлено, что в период, предшествующий публичному заявлению о планируемой закупке, заказчиком в лице законного представителя Криволапова И.Н. велись переговоры с ООО «Совплим-Сибирь» в лице Вирца Артура Николаевича (эксперта по оборудованию ООО «Совплим-Сибирь»), в ходе которых обсуждались следующие темы: стоимость планируемого к закупке вентиляционного оборудования, технические характеристики поставляемого оборудования, способы закупки. В рамках электронной переписки Вирцем А.Н. были предоставлены Криволапову И.Н. варианты технического задания для документации закупки, а также коммерческие предложения ООО «Совплим-Сибирь», ООО «ЗапСибинвестгрупп» и ООО «Компстар», адресованные ОГБПОУ "Томский политехнический техникум», для определения НМЦ договора.

Так, в приложении к электронному письму от 07.02.2019 г. 12.14 часов от Вирца А.Н. с электронного адреса [virt@sovplym.ru](mailto:virt@sovplym.ru) Криволапову И.Н. на электронный адрес [krivolapov@tpt.tom.ru](mailto:krivolapov@tpt.tom.ru) направлено коммерческое предложение №565 ООО «Совплим-Сибирь» на вентиляционное оборудование. Из содержания электронного письма следует, что направлению письма предшествовал разговор между Криволаповым И.Н. и Вирцем А.Н., вследствие которого направлено коммерческое предложение.

В приложении к электронному письму от 15.02.2019 г. 04.06 часов от Вирца А.Н. заказчику направлено два вложения: два варианта коммерческих предложений ООО «Совплим-Сибирь» - с внесением транспортных расходов отдельной строкой или в стоимость товара.

В приложении к электронному письму от 15.02.2019 г. 11.39 часов от Вирца А.Н. заказчику направлено два вложения: договор поставки, техническое задание для проведения тендера для нужд Томского политехнического техникума.

В приложении к электронным письмам от 19.02.2019 11.11 часов и 12.12 часов от Вирца А.Н. заказчику направлены новые редакции технического задания для проведения тендера для нужд Томского политехнического техникума.

В приложении к электронному письму от 26.02.2019 16.04 часов от Вирца А.Н. заказчику направлено три коммерческих предложения: ООО «Компстар» (коммерческое предложение №нс251 от 26.02.2019), ООО «ЗапСибИнвестгрупп» (коммерческое предложение №нс989 от 26.02.2019) и ООО «Совплим-Сибирь» (коммерческое предложение №нс565 от 04.02.2019). Все указанные коммерческие предложения адресованы директору ОГБПОУ «Томский политехнический техникум» и содержат одинаковый перечень вентиляционного оборудования.

В приложении к электронному письму от 27.02.2019 от Вирца А.Н. заказчику направлена новая редакция технического задания для проведения тендера для нужд

Томского политехнического техникума, а также коммерческое предложение ООО «Совплим-Сибирь» №нс565 от 04.02.2019 г.

В приложении к электронному письму от Криволапова И.Н. в адрес Вирца А.Н. от 07.03.2019 г. направлялся документ под названием «Распределение оборудования по договорам». Из содержания электронного письма: «Артур, добрый день! Направляю согласованный вариант (вкладка «Вариант Итог»). Без конкурентных процедур нам не обойтись, но запрос котировок и электронный магазин – это проще и быстрее, чем аукцион. Как и планировали, предмет договоров – поставка товара. 11 марта в понедельник мы планируем запустить запрос котировок. Что требуется от вас. По каждой из трех закупок (1 запрос котировок и 2 закупки в электронном магазине):

1. Техническое описание позиций (можно из ранее направленного ТЗ);
2. Три коммерческих предложения от организаций или ИП (не аффилированных). Сумма в предложениях должна быть не более 400 тыс. руб. для электронного магазина и 1 млн. руб., минимальное предложение должно равняться сумме в графе «сумма планируемая». «Выигрышные» предложения должны быть от трех разных поставщиков.

Информацию для запуска запроса котировок ждем в первую очередь!

Прошу сработать оперативно. По всем вопросам звоните.

С уважением,

Криволапов Иван Николаевич

Директор

ОГБПОУ «Томский политехнический техникум»

Тел+7(3822)72-99-03

e-mail: [krivolapov@tpt.tom.ru](mailto:krivolapov@tpt.tom.ru)

следует, что Криволапов И.Н. поручает ООО «Совплим-Сибирь» в лице Вирца А.Н. обеспечить заказчика коммерческими предложениями для определения начальной (максимальной) цены закупки, а также разработать техническое задание.

Анализ текста содержащихся в указанной переписке документов, позволил комиссии прийти к выводу о том, что все документы имеют непосредственное отношение к удовлетворению потребности Техникума в приобретении вентиляционного оборудования, публично заявленной позднее направления указанных писем в редакции плана закупки Техникума 12 марта 2019 г.

Указанная электронная переписка переадресовывалась Криволаповым И.Н на электронные адреса сотрудников Техникума – Соторовой Н.Н. (заявитель по делу) и Ивановой О.Ю.

В ходе приведенной переписки между ее участниками состоялся обмен четырьмя редакциями технического задания тендера. Анализ текста указанных редакций показал следующее. В перечне характеристик фильтровентиляционного агрегата в редакции от 15.02.2019 г. 11.39 часов присутствуют такие критерии как:

- суммарная фильтрующая поверхность соответствует - 96 метров квадратных;
- количество фильтрующих элементов соответствует - 8 шт.

В перечне характеристик фильтровентиляционного агрегата в редакциях технического задания от 19.02.2019 11.11 часов и 12.12 часов, от 27.02.2019

указанные критерии отсутствуют, вместо указанных двух критериев появился один критерий – фильтрующая мощность одного картриджа не менее 12 метров квадратных. Анализ документации запроса предложений №31907646649 показал, что в разделе функциональных характеристик указывается критерий фильтрующая мощность одного картриджа не менее 12 метров квадратных. При этом сведения о суммарной фильтрующей поверхности и количестве фильтрующих элементов отсутствуют. Таким образом, характеристики вентиляционного оборудования, такие как суммарная фильтрующая поверхность и количество фильтрующих элементов, остаются известны только заказчику и ООО «Совплим-Сибирь» и не доступны другим потенциальным участникам торгов.

Следовательно, ООО «Совплим-Сибирь», благодаря действиям Заказчика, становится известно о потребности заказчика в приобретении определенного оборудования задолго до того, как о такой потребности становится известно другим участникам рынка и до объявления закупки. При планировании закупки Заказчик осуществлял взаимодействие с хозяйствующим субъектом, в результате чего последний получал информацию, недоступную остальным участникам товарного рынка.

В силу частей 1, 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" закупочная деятельность заказчика регламентируется Положением о закупке.

Порядок обоснования начальной (максимальной) цены договора определен разделом 9 Положения о закупке товаров, работ, услуг ОГБПОУ «Томский политехнический техникум» в редакции от 13.12.2018 г., действующей в период проведения запроса предложений №31907646649 (далее – Положение о закупке).

Разделом 9 Положения о закупке предусмотрено следующее.

Для установления начальной (максимальной) цены договора (цены лота) или цены единицы товара, работы, услуги источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр договоров, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, результаты исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, и иные источники информации. Заказчик вправе осуществить собственные расчеты начальной (максимальной) цены договора (цены лота) или цены единицы товара, работы, услуги (пункт 207).

В документации о закупке, извещении о проведении закупки при осуществлении закупок способами, указанными в подпунктах 1-8 пункта 5 (конкурентные закупки) настоящего Положения о закупке, указывается обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены лота) и/или цены единицы товара, работы, услуги, содержащее полученные заказчиком информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг (пункт 208).

Обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены лота) и/или цены единицы товара, работы, услуги оформляется в виде протокола формирования

начальной (максимальной) цены договора (цены лота) и/или цены единицы товара, работы, услуги, в котором в том числе указываются (пункт 209):

1) методы формирования начальной (максимальной) цены договора (цены лота) и/или цены единицы товара, работы, услуги из указанных в пункте 207 настоящей статьи;

2) реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах, если источником информации о ценах на товары (работы, услуги) являются полученные от поставщиков сведения о ценах;

3) реквизиты договора в случае выбора заказчиком в качестве источника информации о ценах товаров (работ, услуг) ранее заключенного заказчиком договора;

4) адрес соответствующей страницы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, если источником информации о ценах являются данные из информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

5) подробный расчёт начальной (максимальной) цены договора (цены лота) и/или цены единицы товара, работы, услуги, если заказчик осуществляет расчёт начальной (максимальной) цены договора (цены лота) и/или цены единицы товара, работы, услуги;

б) иные реквизиты источников информации, на основании которой установлена начальная (максимальная) цена договора (цена лота) и/или цена единицы товара, работы, услуги.

Материалы обоснования начальной (максимальной) цены договора (цены лота и/или цены единицы товара, работы, услуги, в том числе полученные от поставщиков ответы, графические изображения снимков экрана («скриншот» страницы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет) подлежат хранению вместе с документацией о закупках, извещением о проведении закупки (пункт 210).

Анализ документации запроса предложений №31907646649 показал, что при обосновании начальной (максимальной) цены договора заказчиком использовался метод, заключающийся в выборе наименьшей цены, указанной в предложениях о цене поставщиков №1, №2 и №3 (раздел «Обоснование начальной (максимальной) цены договора документации).

Из указанного следует, что для определения начальной (максимальной) цены договора заказчиком был выбран метод, предполагающий самостоятельное установление заказчиком на рынке поставки вентиляционного оборудования участников рынка – потенциальных поставщиков, направление заказчиком в адрес установленных хозяйствующих субъектов запросов с просьбой представить коммерческие предложения; анализ содержания полученных ответов, выбор предложения с наименьшими ценами.

Согласно ответу Техникума от 26.06.2019 №1027 на запрос Томского УФАС России от 21.06.2019 №ЕФ/4649 начальная (максимальная) цена договора на поставку вентиляционного оборудования определялась заказчиком на основании коммерческих предложений ООО «ЗапСибинветгрупп» (исх.86 от 12.03.2019), ООО

«Компстар» (исх.№118 от 13.03.2019), ООО «Совплим-Сибирь» (исх.№3 от 12.03.2019, коммерческое предложение №нс1249).

Согласно протоколу формирования начальной (максимальной) цены договора от 13 марта 2019 г. указанные коммерческие предложения запрашивались заказчиком у поставщиков, занимающихся поставкой вентиляционного оборудования.

В ходе производства по делу у ООО «Компстар» истребованы копии всех договоров/контрактов, заключенных и исполненных юридическим лицом в период 2018-2019 годов, в соответствии с которыми ООО «Компстар» является поставщиком вентиляционного оборудования с приложением доказательств исполнения договоров/контрактов. В ответ на указанное требование ООО «Компстар» предоставило лишь один такой договор.

У ООО «ЗапСибинвестгрупп» комиссией была истребована аналогичная информация. Запрошенная информация не была представлена юридическим лицом в материалы дела по причине смены учредителей и исполнительного органа организации и отсутствия сведений у новых учредителей и исполнительного органа. Комиссия, исследовав сведения, содержащиеся в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> об участии в торгах ООО «ЗапСибинвестгрупп», установила, что за период с 2013 г. (с момента аккредитации юридического лица на электронных торговых площадках) и до дня принятия настоящего решения ООО «ЗапСибинвестгрупп» не принимало участия в торгах, предметом которых являлась поставка вентиляционного оборудования, не заключало соответствующие контракты/договоры.

Кроме того, анализ содержания коммерческих предложений ООО «ЗапСибинвестгрупп» (исх.86 от 12.03.2019), ООО «Компстар» (исх.№118 от 13.03.2019), ООО «Совплим-Сибирь» (исх.№3 от 12.03.2019, коммерческое предложение №нс1249) указывает, что все указанные документы не содержат реквизитов письма Техникума, в ответ на которое направлены.

Техникумом в материалы дела представлено письмо от 11.03.2019 г. исх.№414, которым на бланке Техникума запрашивалась информация о ценах и условиях поставки вентиляционного оборудования. При этом адресат письма в тексте письма отсутствует.

Материалами дела подтверждается, что запрос цен от 11.03.2019 г. исх.№414 не проходил регистрацию в журнале исходящей корреспонденции Техникума 11.03.2019 и не направлялся заказчиком в адрес потенциальных поставщиков. Цены на вентиляционное оборудование были запрошены исключительно у ООО «Совплим-Сибирь» в лице Вирца А.Н., который в свою очередь, представил в ответ на запрос коммерческие предложения трех юридических лиц. Данный вывод комиссии подтверждается пояснениями представителей заказчика, содержанием запроса и коммерческих предложений, наличием вышеуказанной переписки между Криволаповым И.Н. и Вирцем А.Н., письмом ООО «Совплим-Сибирь» от 25.02.2019 г. исх.№02/146/1, отсутствием опыта поставок вентиляционного оборудования у ООО «ЗапСибинвестгрупп» и ООО «Компстар», письмом ООО «ЗапСибинвестгрупп» исх.№223 от 02.07.2019 г. в ответ на ЕФ/4777, а также

материалами, представленными ОМВД России по Ленинскому району г. Томска УМВД России по Томской области.

Совокупностью вышеуказанных установленных фактов подтверждается, что в нарушение норм Положения о закупках Заказчиком не предпринимались меры к самостоятельному установлению участников рынка поставки вентиляционного оборудования с целью определения объективной начальной (максимальной) цены закупки. Формирование заказчиком начальной (максимальной) цены будущих торгов происходило при участии ООО «Совплим-Сибирь». При этом стратегия ведения хозяйствующей деятельности ООО «Совплим-Сибирь» направлена на улучшение условий ведения собственной хозяйствующей деятельности и не может отвечать целям эффективного использования денежных средств заказчика (часть 1 статьи 1 Закона №223-ФЗ).

Фактический отказ Заказчика от самостоятельных действий при реализации метода определения начальной (максимальной) цены предстоящих торгов и делегирование полномочий по выбору участников рынка для сбора информации по ценам Обществу с ограниченной ответственностью «Совплим-Сибирь» создает указанному юридическому лицу преимущественные условия, позволяя реализовать собственную ценовую стратегию на этапе подготовки к торгам до их объявления.

Указанным поведением Заказчик демонстрирует однозначно понимаемое намерение приобрести необходимое оборудование определенного производителя (АО «Совплим») у определенного лица (ООО «Совплим-Сибирь»), что в том числе подтверждается аудиозаписью совещания заказчика о подготовке запроса предложений, представленной заявителем, содержанием письма ООО «Совплим-Сибирь» от 25.02. №02/146/1, подписанным заместителем директора по продажам Д.С. Буланенко (исполнитель Вирц А.Н.), согласно которому ООО «Совплим-Сибирь» сообщает адресатам (ООО «Компстар» и ООО «Запсибинвестгрупп») о намерении ОГБПОУ «Томский политехнических техникум» произвести закупку определенного оборудования «нашего» производства и просит выставить коммерческие предложения для Техникума, направив их на электронный адрес Вирца А.Н.

Из материалов, представленных ОГБПОУ "Томский политехнический техникум», следует, что 29 апреля 2019 г. ООО «Совплим-Сибирь» обратилось к заказчику (исх.№04/358/1) с просьбой заменить одну товарную единицу, а именно, светочувствительный датчик в количестве 6 штук LS-12, произведенный в Голландии, на индукционный датчик IWS российского производства. 30 апреля 2019 г. ОГБПОУ "Томский политехнический техникум» письмом под исх.№694 дало согласие на указанную замену без увеличения суммы договора.

В силу п.27 документации запроса предложений указанная замена возможна при следующих условиях:

1. обществу с ограниченной ответственностью «Совплим-Сибирь» предоставлен приоритет в соответствии с Постановлением № 925 в ходе проведения торгов;
2. качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) индукционного датчика IWS не уступают качеству,

техническим и функциональным характеристикам светочувствительного датчика LS-12.

Аналогичные требования закреплены в п.9 ст.155 раздела «Документация о запросе предложений» Положения о закупке.

Изучение материалов, представленных заявителем («Руководство по эксплуатации индукционного датчика сварочного тока IWS производителя АО «СовПлим»»), Инструкцию по монтажу и эксплуатации аппарата автоматического контроля М-1000 АО «СовПлим», официального представителя «PlymoVent AB»), и ООО «Совплим-Сибирь», позволяет сделать вывод, что индукционный датчик IWS и светочувствительный датчик LS-12 обладают различными техническими и функциональными характеристиками, по ряду характеристик индукционный датчик IWS уступает светочувствительному (светочувствительный датчик обеспечивает фильтрацию вредных газов пяти видов сварки, тогда как индукционный датчик только трех видов сварки; индукционный датчик нельзя использовать при сварке с силой тока менее 30А; светочувствительный датчик реагирует на изменения светового потока, тогда как индукционный датчик чувствителен к магнитному полю, вследствие чего запуск систем фильтрации при использовании указанных датчиков осуществляется в различное время с момента начала сварки и т.д.).

Определяя свою потребность в вентиляционном оборудовании Заказчик указал именно светочувствительный датчик (план закупок, документация запроса предложений).

Согласно описанию предмета закупки приобретаемая система должна обеспечить фильтрацию вредных дымов, аэрозолей и газов, которые выделяются при следующих сварочных процессах: MIG/MAG сплошная проволока (GMAW); MIG/MAG порошковая проволока с флюсом (FCAW); электродная сварка (ММА или SMAW); TIG (GTAW) аргонно-дуговая сварка неплавящимся электродом; газовая сварка/плазменная резка, т.е. при пяти видах сварки; датчик в приобретаемой системе должен реагировать на свет сварочной дуги, горелки.

Согласно паспорту на индукционный датчик сварочного тока IWS производителя АО «СовПлим» датчик применяется при следующих видах сварки: MIG/MAG, TIG и FCAW, т.е. при трех видах сварки (п.2.2.1 Паспорта).

Согласно инструкции по монтажу и эксплуатации аппарата автоматического контроля М-1000, производства АО «СовПлим», светочувствительный датчик LS-12 предназначен для работы с энергосберегающими устройствами и автоматическими заслонками в качестве альтернативы индукционному датчику. LS-12 применяется при газовой сварке и полуавтоматической сварке током ниже 30 А.

Из вышеизложенного следует, что индукционный датчик не может быть альтернативой светочувствительному датчику при газовой сварке и сварке током ниже 30 А.

Доводы ООО «Совплим-Сибирь» о возможности усовершенствования индукционного датчика для использования в том числе при газовой сварке и сварке током ниже 30 А комиссией не принимаются, как не подтвержденные материалами дела, ответчиками не представлены доказательства поставки по рассматриваемой закупке индукционных датчиков, соответствующих характеристикам

светочувствительного датчика, поставка усовершенствованных индукционных датчиков не подтверждена соответствующими паспортами продукции.

В подтверждение своих доводов ООО «Совплим-Сибирь» представило в материалы дела заключение эксперта №016-10-00658 от 15.10.2019 г., согласно которому экспертиза проведена старшим экспертом Союза «Новосибирская торгово-промышленная палата» Нестеренко Г.Г. при участии специалистов ООО «Элмонт». Из прилагаемых к заключению документов следует, что по заказу Союза «Новосибирская торгово-промышленная палата» фактически экспертиза проведена экспертом ООО «Эл-монт» (заключение эксперта №27) и подписана директором ООО «Эл-монт» М.В. Ильчуком, сведения о котором включены в национальный реестр специалистов в области строительства. Согласно выписке из ЕГРЮЛ РФ ООО «Эл-монт» осуществляет следующие виды деятельности: 43.2 Производство электромонтажных, санитарно-технических и прочих строительно-монтажных работ (основной вид деятельности); 41.2 Строительство жилых и нежилых зданий и 43.12 Подготовка строительной площадки (дополнительные виды деятельности).

Таким образом, ООО «Эл-монт» не осуществляет деятельность по Производству промышленного холодильного и вентиляционного оборудования (28.25 "ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности" (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 12.02.2020); по Производству санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха, включающих в себя установку (монтаж) в зданиях или сооружениях: оборудования вентиляции и кондиционирования воздуха и воздуховодов (43.22).

Учитывая указанные обстоятельства, комиссия находит недостаточной квалификацию привлеченного ответчиком эксперта, являющегося скорее экспертом в сфере строительства нежели в сфере производства и монтажа вентиляционного оборудования.

По результатам экспертизы эксперт приходит к следующим основным выводам:

1. Светочувствительный датчик реагирует на свет сварочной дуги, горелки, индукционный датчик не реагирует на свет сварочной дуги, горелки. При проведении работ на токах меньше 30А, а также в режиме газовой сварки система автоматического управления активизируется принудительно при помощи выключателя S-1000.
2. Светочувствительный датчик LS-12 применяется (как альтернатива для индукционного датчика) только при полуавтоматической или газовой сварке, если сила тока ниже 30А. Индукционный датчик IWS может использоваться при всех видах сварки, в том числе полуавтоматической или газовой сварке, если сила тока ниже 30А, при условии включения в схему системы вентиляции выключателя S-1000.

Таким образом, индукционный датчик реагирует на изменения магнитного поля (п.4.1.1 Паспорта), тогда как светочувствительный – на свет сварочной дуги, горелки, следовательно, по указанной технической характеристике индукционный датчик не соответствует документации запроса предложений. При этом сама по себе

возможность оснащения индукционного датчика выключателем S-1000, позволяющим применять индукционный датчик при всех видах сварки, указанных в документации (*MIG/MAG сплошная проволока (GMAW); MIG/MAG порошковая проволока с флюсом (FCAW); электродная сварка (ММА или SMAW); TIG (GTAW) аргонно-дуговая сварка неплавящимся электродом; газовая сварка/плазменная резка*), не свидетельствует о полной взаимозаменяемости указанных датчиков, поскольку при сварке с силой тока менее 30А и газовой сварке даже в случае оснащения индукционного датчика выключателем S-1000 включение вентиляции будет принудительным, а не автоматическим, в отличие от светочувствительного датчика.

Указав в документации на необходимость поставки вентиляционного оборудования в комплекте с светочувствительным датчиком для использования в пяти видах сварки, тем самым заказчик сообщает потенциальным участникам торгов, что намерен приобрести оборудование именно с автоматическим включением, а не принудительным.

Комиссия приходит к выводу, что способ включения вентиляционного оборудования является существенным в настоящем деле, поскольку оборудование приобретается для учебных помещений, в которых обучаются несовершеннолетние дети, автоматическое срабатывание вентиляционного оборудования является гарантией своевременного срабатывания системы вентиляции.

Комиссия также отмечает, что в материалах дела отсутствуют доказательства поставки ООО "Совплим-Сибирь» вентиляционного оборудования, оснащенного выключателем S-1000.

Комиссия находит существенным различие в креплении указанных датчиков: индукционный датчик - фиксируется на кабеле длиной до 10 м. специальной лентой «липучкой» (п.4.1.1. Паспорта), светочувствительный датчик – фиксируется на вытяжке вблизи воронки непосредственно над рабочим местом сварщика (инструкция по монтажу и эксплуатации аппарата автоматического контроля М-1000). Способ крепления датчика непосредственно над рабочим местом сварщика представляется комиссии предпочтительным и обоснованно выбранным заказчиком, поскольку в большей степени отвечает вопросам безопасности труда несовершеннолетних.

Данный вывод комиссии косвенно подтверждается пояснениями Бондаренко Д.Г. от 08.12.2019 г., руководителя Парабельского филиала Техникума, опросными листами экспертов демонстрационного экзамена по компетенции «сварочные технологии», прошедшего на базе Парабельского филиала ОГБПОУ «Томский политехнический техникум» 17.06.2019-21.06.2019. Двое из пяти экспертов – Игнатов и Щепеткин – указали, что в процессе демонстрационного экзамена имелись факты несрабатывания вентиляции по причине некорректной работы индукционных датчиков. Во всех случаях некорректная работа датчиков связана с ошибками при креплении датчиков к кабелю, допущенными студентами.

Таким образом, в соответствии с подпунктом 2 пункта 27 документации запроса предложений, п.9 ст.155 раздела «Документация о запросе предложений» Положения о закупке у сторон договора отсутствовали правовые основания замены

части поставляемого оборудования, а именно, светочувствительных датчиков на индукционные, поскольку по техническим и функциональным характеристикам индукционный датчик уступает светочувствительному.

Согласно указанным нормам документации запроса предложений и Положения о закупке указанная замена поставляемого оборудования, в случае ее допустимости, осуществляется при исполнении договора.

В силу пункта 8.2 договора №2019.134432 от 23.04.2019 г. указанные изменения в спецификации, прилагаемой к договору, должны быть составлены в письменной форме.

В силу пункта 8.1 договора №2019.134432 от 23.04.2019 г. днем исполнения договора для поставщика является день полного исполнения ООО «Совплим-Сибирь» обязательств по поставке.

Согласно товарной накладной №НС0375 от 04.06.2019 г., акту №1 сдачи-приемки оборудования от 04.06.2019 г. в соответствии с договором №2019.134432 от 23.04.2019 г. ООО «Совплим-Сибирь» поставило вентиляционное оборудование заказчику 04.06.2019 г. Следовательно, до указанной даты стороны должны были в письменном виде внести изменения в спецификацию в части замены светочувствительных датчиков на индукционные. Указанные действия сторонами договора в указанный срок не были осуществлены.

Несмотря на отсутствие письменной договоренности, оформленной в соответствии с договором №2019.134432 от 23.04.2019 г., о замене светочувствительных датчиков на индукционные, 04.06.2019 г. заказчиком было принято поставленное ООО «Совплим-Сибирь» оборудование.

При этом, заказчик не воспользовался своим правом, предусмотренным п.3.7 договора №2019.134432 от 23.04.2019 г. и не направил в адрес ООО «Совплим-Сибирь» претензию в связи с недопоставкой светочувствительных датчиков.

Комиссией установлено, что письмо ООО «Совплим-Сибирь» от 29 апреля 2019 г. (исх.№04/358/1), которым поставщик обратился к заказчику с просьбой о замене светочувствительных датчиков на индукционные, поступило в Техникум в двадцатых числах июня 2019 г., т.е. после принятия поставленного товара, а также после проведения демонстрационного экзамена по компетенции «сварочные технологии». Письмо ОГБПОУ "Томский политехнический техникум" от 30 апреля 2019 г. исх.№694, которым заказчик дал согласие на указанную замену, также было составлено и направлено в двадцатых числах июня 2019 г.

Указанные письма были зарегистрированы «задним числом» в журнале входящих и исходящих корреспонденций Техникума, что подтверждается материалами, представленными ОМВД России по Ленинскому району г. Томска УМВД России по Томской области, в том числе объяснениями Кузнецовой М.А., Лапы М.Л.

Комиссия пришла к выводу, что замена светочувствительных датчиков на индукционные в отсутствие правовых оснований создает преимущества для ООО «Совплим-Сибирь» и ограничивает/может ограничить права потенциальных конкурентов – участников торгов. Соккрытие от участников рынка потенциальных участников торгов сведений о возможности замены светочувствительных датчиков

на индукционные, о возможности поставки части вентиляционного оборудования с характеристиками, соответствующими индукционным датчикам, ограничивает число участников конкурентной закупки. Приходя к данному выводу, комиссия учитывает позицию участника торгов – ООО «ЕвроЛюкс Групп» (пояснения по делу от 08.11.2019 г. исх.№549), согласно которой возможность замены светочувствительного датчика на индукционный позволило бы ООО «ЕвроЛюкс Групп» существенно снизить итоговую стоимость коммерческого предложения, приблизительно на 80 000 рублей.

В рамках рассмотрения дела №02-10/108-19-18 в соответствии с ч.5.1 ст.45 Закона №135-ФЗ в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела и принятия решения, подготовлен аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции (далее аналитический отчет) в редакции от 05 марта 2020 г.

Указанный анализ проводится в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок).

В соответствии с п.1.3 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона №135-ФЗ, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п.10.9 Порядка.

Согласно п. 10.9 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения п.2 ч.1 статьи 11 Закона №135-ФЗ, анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшегося от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении запроса предложений №31907646649 установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен с даты опубликования извещения о закупке до даты издания приказа Томского УФАС России №83 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства №02-10/108-19, соответственно, общий период исследования определен с 17.03.2019 по 19.07.2019 г.

2. Предметом торгов в исследованном запросе предложений является поставка вентиляционного оборудования для нужд ОГБПОУ "Томский политехнический техникум».

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, ООО «Евролюкс Групп», ООО «Совплим-Сибирь».

При этом, в ходе исследования установлено, что хозяйствующие субъекты - ООО «Евролюкс Групп», ООО «Совплим-Сибирь», а также ООО «Группа компаний Дельта», ООО «Компстар», ООО «ЗапСибинвестгрупп» являются потенциальными конкурентами, поскольку могут поставлять вентиляционное оборудование.

В ответ на заключение об обстоятельствах дела от Соторовой Н.Н. поступили пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении, в которых заявитель по делу №02-10/108-19 указала, что согласна с выводами комиссии, в материалах дела достаточно доказательств, подтверждающих наличие антиконкурентного соглашения между ответчиками, действия ответчиков верно квалифицированы. Одновременно Соторова Н.Н. отметила, что в материалах дела присутствуют доказательства, подтверждающие выводы комиссии, но не отраженные в заключении. Комиссия приняла доводы Соторовой Н.Н. к сведению.

В ответ на заключение об обстоятельствах дела от ОГБПОУ «ТПТ» и ООО «Совплим - Сибирь» поступили схожие пояснения, в которых ответчики указали на несогласие с квалификацией действий ответчиков по п.1 ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ. При этом, доводы сводились преимущественно к несогласию с оценкой имеющихся в деле доказательств. А именно, в документации торгов предмет закупки описан надлежащим образом, Законом №223-ФЗ не установлена степень детализации предмета закупки, указание в документации общей площади фильтрующей поверхности или количества картриджей не является обязательным, может быть определено посредством математического расчета: делением минимального расхода воздуха на скорость фильтрации. Полнота и достоверность предмета закупки подтверждается ответами ООО «Мойдодыр» и ООО «Наш мир» на запрос Томского УФАС России, наличием второго участника торгов, решением Томского УФАС России по делу №02-10/43-19 по рассмотрению жалобы на закупку, возможность осуществления предварительных консультаций заказчика с поставщиком нормативно установлена п.6 ч.4 ст.38 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и применима к правоотношениям, регулируемым Законом №223-ФЗ, конкурентная процедура по выбору консультанта законом не установлена, привлеченный заказчиком в качестве консультанта Вирц А. не обладает полномочиями на принятие решений от имени ООО «Совплим-Сибирь», заказчик не имел возможности повлиять на результат закупки и создать преференции для ООО «Совплим-Сибирь», поскольку в силу особенностей процедуры электронной закупки не имеет возможности идентифицировать субъектов, подавших заявки, Криволапов И.Н. не принимал участия в процедуре определения поставщика, обладание информацией о предстоящей закупке, предварительные консультации с Вирцем А. не создают для ООО «Совплим-Сибирь» преимущественного положения в сравнении с конкурентами, начальная (максимальная) цена торгов сформирована в соответствии с требованиями законодательства, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимально) цены торгов не относится к полномочиям ФАС России, следовательно, не являются критериями оценки конкуренции, на момент заключения договора отсутствовали договоренности о замене датчиков, замена осуществлена в период исполнения договора, закупочная документация допускает возможность замены поставляемого оборудования, светочувствительные и индукционные датчики являются аналогами, что подтверждается экспертным заключением, представленным ООО «Совплим-Сибирь», и обладают схожими

техническими и функциональными характеристиками, что позволяет произвести их замену, замена датчиков не ограничила круг потенциальных участников торгов, что подтверждается мнением второго участника торгов – ООО «ЕвроЛюкс Групп», изменение условий договора не свидетельствует о нарушении требований статьи 17 Закона №135-ФЗ (на основании судебной практики), просили прекратить производство по делу ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства.

Доводы ответчиков комиссией не принимаются, оценивая доводы, Комиссия пришла к выводу о их несостоятельности, о противоречии доказательствам, имеющимся в деле, антимонопольному законодательству и законодательству в сфере закупок.

Возможность определения потенциальным участником торгов общей площади фильтрующей поверхности и количества картриджей требуемого к поставке оборудования математическим путем на основании описания предмета закупки не опровергает вывод комиссии о наличии преимуществ у ООО «Совплим-Сибирь» в связи с обладанием указанной информацией до начала торгов, поскольку у ООО «Совплим-Сибирь» в отличие от конкурентов отсутствовала необходимость производить указанные математические расчеты.

Довод о возможности рассчитать суммарную фильтрующую поверхность и количество фильтрующих элементов потенциальным участником торгов на основании сведений, содержащихся в описании предмета торгов не подтверждается материалами дела. Так, ООО «Мойдодыр» в ответе на запрос Томского УФАС России №ЕФ/4478 от 14.06.2019 г. произвел указанные расчеты на основании предоставленного в приложении к запросу описания предмета закупки №31907646649 и получил суммарную фильтрующую поверхность 120 м<sup>2</sup>, количество картриджей – 10 шт. Таким образом, суммарная фильтрующая поверхность, полученная ООО «Мойдодыр» в результате математических вычислений на основании описания предмета торгов – 120 м<sup>2</sup> значительно превышает фактическую суммарную фильтрующую поверхность – 96 м<sup>2</sup>, известную доподлинно ООО «Совплим-Сибирь».

Анализ содержания заявки участника торгов ООО «ЕвроЛюкс Групп» также подтверждает невозможность исчисления суммарной фильтрующей поверхности на основании описания предмета торгов. Так, ООО «ЕвроЛюкс Групп» предлагает к поставке стационарную фильтровентиляционную систему мод.FCS-6000-06, согласно техническим данным которой (содержатся в руководстве по монтажу и эксплуатации, прилагаемом к заявке) общая площадь фильтрования составляет 72 м<sup>2</sup> (6 фильтр патронов, площадь каждого из них 12 м<sup>2</sup> = 72 м<sup>2</sup>). Таким образом, участник торгов на основании документации торгов неверно рассчитал общую площадь фильтрования и получил вместо 96 м<sup>2</sup> – 72 м<sup>2</sup>, как следствие предложил к поставке вентиляционное оборудование, не подходящее к применению для вентиляции на площади 96 м<sup>2</sup>, не отвечающее потребностям заказчика.

В пояснениях от 08.11.2019 г. исх.№549 ООО «ЕвроЛюкс Групп» указало, что информация о суммарной фильтрующей поверхности и количестве фильтрующих элементов является существенной при принятии решения об участии в торгах,

поскольку данные параметры существенно влияют на габаритные размеры предлагаемого оборудования и, соответственно, его стоимость.

Таким образом, ООО «Мойдодыр» и ООО «ЕвроЛюкс Групп» на основании документации торгов в результате математических исчислений получили разную суммарную площадь фильтрации, как следствие определили неверное количество фильтрующих элементов (10 и 8), необходимых для удовлетворения потребности заказчика.

ООО «Группа компаний Дельта» в пояснениях (вх.№8443 от 11 октября 2020 г.) указало, что при отсутствии в закупочной документации сведений о фильтрующей площади и/или количестве картриджей согласно указанным техническим характеристикам производительности оборудования для поставки подходят все модели производства АО «Совплим», начиная с МДВ-10 до МДВ-64, поскольку у указанных моделей производительность не менее 10000 м<sup>3</sup>/ч. Модели различаются количеством картриджей и фильтрующей площадью, что влияет в том числе на их стоимость. На основании указанного довода в своих пояснениях ООО «Группа компаний Дельта» предполагает, что ввиду отсутствия указания хотя бы одной из указанных характеристик в документации победить в закупке могло только лицо, владеющее информацией о фильтрующей площади и/или количестве картриджей.

Комиссия находит обоснованным указанное предположение ООО «Группа компаний Дельта», в том числе с учетом анализа содержания заявки ООО «Совплим-Сибирь», согласно которому данный участник торгов предложил к поставке оборудование, состоящее из 8 фильтрующих элементов, площадь фильтрации каждого из которых 12 м<sup>2</sup>, суммарная площадь фильтрации – 96 м<sup>2</sup>.

Таким, образом, ООО «Совплим-Сибирь», обладая достоверной информацией о суммарной фильтрующей поверхности и количестве фильтров, в отличие от потенциальных участников торгов и реального конкурента на торгах, которые такой информацией не располагали, реализовало данное преимущество, что привело к признанию ООО «Совплим-Сибирь» победителем в закупке.

Выводы о соответствии документации закупки требованиям Закона №223-ФЗ, сделанные комиссией Томского УФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Группа компаний дельта» на действия ОГБПОУ «Томский политехнический техникум» при проведении закупки (решение по делу №02-10/43-19) сами по себе не противоречат принимаемому по настоящему делу решению, которым в действиях заказчика и участника торгов установлено нарушение иного законодательства – Закона №135-ФЗ на основании совокупности иных доказательств.

Ссылки заказчика и общества на подпункт 6 пункта 4 статьи 38 Закона № 44-ФЗ, которым контрактной службе предоставлено право по организации консультаций с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и участия в таких консультациях в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку в рамках дела антимонопольным органом указанных в данной правовой норме

консультаций не выявлено, а установлены согласованные действия по разработке документации торгов с заранее определенной направленностью в целях обеспечения победы в торгах заранее определенного лица, что привело/могло привести к ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам. Анализ конкурентной среды на определенном рынке предполагает сравнительное исследование товаров, обращающихся на рынке, производителей и/или поставщиков такого товара и не может ограничиваться фиксацией сведений исключительно об одном товаре или производителе/поставщике, как следует из материалов дела. Кроме того, требования Закона №44-ФЗ не подлежат применению к правоотношениям, регулируемым Законом №223-ФЗ.

Довод ответчиков об отсутствии у Вирца А.Н. полномочий на принятие решений от имени ООО «Совплим-Сибирь» не имеет значения для настоящего дела, поскольку материалами дела подтверждается, что указанное должностное лицо действовало в интересах ООО «Совплим-Сибирь», являясь работником Общества. Кроме того, из материалов дела следует, что в рамках реализации антиконкурентного соглашения с заказчиком интересы ООО «Совплим-Сибирь» представляли, наряду с Вирцем А.Н., заместитель директора по продажам Д.С. Буланенко и Ярош А.И. (сотрудник, подавший заявку, согласно сведениям, предоставленным ЭТП) исполнительный директор ООО «Совплим-Сибирь».

Закон №135-ФЗ не содержит требования об обязательном наличии определенных доказательств либо запрет на использование определенных доказательств при доказывании состава нарушения, выразившегося в заключении устного антиконкурентного соглашения. Следовательно, анализ поведения участников антиконкурентного соглашения в процессе формирования начальной (максимальной) цены торгов может быть использован в качестве доказательства наличия такого соглашения. Решением по настоящему делу Комиссия УФАС не принимает меры к устранению нарушений, допущенных заказчиком при определении начальной (максимальной) цены торгов, к наказанию виновных лиц, следовательно, не выходит за пределы имеющихся полномочий.

Комиссия также отмечает, что в случае самостоятельного определения заказчиком лиц для направления запроса о коммерческих предложениях с целью определения начальной (максимальной) цены торгов ОГБПОУ «Томский политехнический техникум» не мог определить ООО «Компстар» и ООО «Запсибинвестгрупп» в качестве таких лиц. Между тем, из материалов дела следует, что в период 2018 - 2019 годов поставку вентиляционного оборудования по результатам торгов в том числе для нужд образовательных учреждений осуществляют ООО «ГК СфераПро» (ИНН 7802458817), ООО «Евролюкс Групп» (ИНН 7810800907), ООО «Атомэнергокомплект» (ИНН 7743100512), ООО «Балтстрим Групп» (ИНН 7802546647), ЗАО «Промышленная групп «ИнВент» (ИНН 7805240657) и другие хозяйствующие субъекты. Сведения об участии указанных лиц в торгах являются общедоступны, могли быть получены заказчиком самостоятельно. Комиссия полагает, что намеренное истребование коммерческих предложений для определения начальной (максимальной) цены у непрофессиональных участников рынка преследуют цель в увеличении такой цены.

Относительно доводов ответчиков о замене датчиков в период исполнения договора, комиссия приходит к выводу о их неподтвержденности материалами дела. Указанная замена подлежала оформлению исключительно в письменном виде и была оформлена значительно позднее поставки товара. Иная форма замены поставляемого товара нормативными актами не предусматривается.

Между тем, из материалов дела следует, что в рамках устного антиконкурентного соглашения указанная замена датчиков обсуждалась между заказчиком и ООО «Совплим-Сибирь», что подтверждается указанием разных датчиков в проектах документов, прилагаемых к электронным письмам в период подготовки к торгам, пояснениями Бондаренко. Комиссия полагает, что письменное оформление замены датчиков было вызвано выявленным Бондаренко при получении вентиляционного оборудования несоответствием поставленного оборудования (индукционные датчики) и сопроводительных документов, где указывались светочувствительные датчики.

Ссылка в пояснениях на судебную практику не подтверждает доводов ответчиков, не учитывает обстоятельств, установленных на основании доказательств настоящего дела.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закон №135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Соглашение может быть заключено как в письменной, так и в устной форме, исходя из положения части 18 статьи 4 Закона №135-ФЗ, согласно которому – соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно статье 3 Закона №135-ФЗ указанный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

Статья 4 Закона №135-ФЗ определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке; отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на

товарном рынке; определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке; иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла вышеуказанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе, в том числе с заказчиком, нарушают требования антимонопольного законодательства.

Действия ОГБПОУ "Томский политехнический техникум» и ООО «Совплим-Сибирь» в период планирования и проведения запроса предложений №31907646649 (с февраля по апрель 2019 г.), а также исполнения договора (с апреля по июнь 2019 г.), выразившиеся

- в предоставлении заказчиком ООО «Совплим-Сибирь» (до опубликования сведений о планируемых закупках вентиляционного оборудования в плане закупок и извещении о проведении запроса предложений) сведений, недоступных другим участникам рынка;

- в обладании информацией о суммарной фильтрующей поверхности и/или количестве фильтрующих элементов исключительно Обществом с ограниченной ответственностью «Совплим-Сибирь» и непредоставлении указанной информации заказчиком другим потенциальным участникам торгов;

- в делегировании заказчиком полномочий по выбору участников рынка для сбора информации для определения начальной (максимальной) цены торгов ООО «Совплим-Сибирь»;

- в подготовке заказчиком документации торгов совместно с ООО «Совплим-Сибирь»;

- в замене светочувствительных датчиков на индукционные в отсутствие правовых оснований;

- в бездействии заказчика, выразившемся в неведении претензионной работы с поставщиком по факту замены датчиков и оплате поставленного оборудования, в совокупности свидетельствуют о наличии между заказчиком и победителем запроса предложений – ООО «Совплим-Сибирь» устного антиконкурентного соглашения, преследующего цель в создании преимущественных условий для ООО «Совплим-Сибирь», ограничении круга лиц - участников торгов, тем самым ведущего и или могущего привести к ограничению конкуренции.

Факт реализации участником торгов предоставленного преимущества не имеет существенного значения, так как заказчиком уже были совершены недопустимые в соответствии с федеральным законодательством действия.

Описанные выше действия/бездействие возможны только в случае реализации достигнутых договоренностей и указывают на наличие сговора между ответчиками.

Сведениями о наличии письменного антиконкурентного соглашения между ОГБПОУ "Томский политехнический техникум" и ООО «Совплим-Сибирь» Комиссия не располагает. Вместе с тем, из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела, следует, что между ответчиками заключено соглашение в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между ответчиками устного соглашения сделан Комиссией с учетом совокупности всех имеющихся в деле доказательств.

При реализации соглашения общий доход ООО «Совплим-Сибирь» в результате победы на торгах и заключения договора по результатам запроса предложений составил 1 444 417,31 рублей.

Нарушение антимонопольного законодательства – п.1 ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ является оконченным в момент исполнения условий договора обеими сторонами (21 июня 2019 г.).

В ходе производства по делу №02-10/108-19 комиссией установлены факты непредставления сведений, запрошенной комиссией, что повлекло привлечение ООО «Компстар» и ООО «ЗапСибинвестгрупп» к административной ответственности по ст.19.8 КоАП РФ.

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дела № 02-10/108-19 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о наличии в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства и необходимости квалифицировать действия ОГБПОУ "Томский политехнический техникум" и ООО «Совплим-Сибирь» по п.1 ч.1 ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению делу №02-10/108-19 о нарушении антимонопольного законодательства

## РЕШИЛА

1. Признать Областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Томский политехнический техникум" (ОГРН 1027000891170, дата присвоения ОГРН: 27.11.2002, ИНН - 7019029447; юридический адрес: 634027, Томская область, г. Томск, ул. Смирнова, 44), Общество с ограниченной ответственностью «Совплим-Сибирь» (ОГРН: 1025401928870, дата присвоения ОГРН – 17.12.2002, ИНН - 5405205252; юридический адрес: 630009, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Никитина, д.20, оф.4) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Не выдавать ОГБПОУ «ТПТ» и ООО «Совплим-Сибирь» предписания.

3. Материалы дела № 02-10/108-19 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в соответствии с КоАП РФ.
4. Направить решение по настоящему делу в Управление МВД России по Томской области для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных УК РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Томской области в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

И.В. Бутенко

Члены комиссии

Е.П. Фоминых

С.А. Паньков