

Кому: Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю 690007, г. Владивосток, ул. 1-я Морская, д. 2, электронный адрес to25@fas.gov.ru

Продавец - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае 690090, г. Владивосток, ул. Пологая, 2, электронный адрес tu25@rosim.ru, т. +7 423 243-27-12

Организатор торгов – Общество с ограниченной ответственностью «Антарес», действующий на основании государственного контракта от 28.11.2019 №30-2019/10 заключенным с ТУ Росимущества в Приморском крае Приморский край, г. Владивосток, ул. Днепровская, 107, офис. 4, тел: 8 (967) 958-74-38, 2-80-74-38

От: Индивидуального предпринимателя Дидык Елизаветы Валерьевны Приморский край, г. Уссурийск, ул. Горького, д. 68, кв. 99 Тел: 8 914 7135359 e-mail: valitova.E.V@mail.ru

Жалоба на действия организатора торгов при рассмотрении заявки участника аукциона по продаже арестованного имущества (№ извещения на сайте torgi.gov.ru №081020/32574650/02 от 08.10.2020 (Лот №4)

Организатор торгов – Общество с ограниченной ответственностью «Антарес», действующий на основании государственного контракта от 28.11.2019 №30-2019/10 заключенным с ТУ Росимущества в Приморском крае Приморский край, г. Владивосток, ул. Днепровская, 107, офис. 4, тел: 8 (967) 958-74-38, 2-80-74-38.

Продавец - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае 690090, г. Владивосток, ул. Пологая, 2, электронный адрес tu25@rosim.ru, т. +7 423 243-27-12.

Наименование закупки - аукцион по продаже арестованного имущества № извещения на сайте torgi.gov.ru №081020/32574650/02 от 08.10.2020 Лот №4 (рег.№2144 от 13.08.2020): Квартира, пл.60,4кв.м., эт.3, кад.№25:34:000000:20135 адрес: г Уссурийск, ул.Кузнецкая, д.95, кв.9, долг за капремонт на 30.06.2020 – 34 825,24руб., зарегистрированных нет. Правообладатель – Коршиков А.В.

Электронная торговая площадка - торги проводятся в форме электронного аукциона на электронной торговой площадке <http://sale.zakazrf.ru/NotificationEX/Auction> (№ извещения на ЭТП ale.zakazrf.ru № SALEEOA00003111 лот № 4)

Заявитель по жалобе - участник электронного аукциона – Индивидуальный предприниматель Дидык Елизавета Валерьевна ИНН 251113783506 ЕГРИП 317253600043610 Приморский край, г. Уссурийск, ул. Горького, д. 68, кв. 99 Тел: 8 914 7135359 e-mail: valitova.E.V@mail.ru

Жалоба подписана электронной цифровой подписью и подана в управление федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по электронной почте, соответственно полагаем, что жалоба подана без нарушения сроков ее подачи и требований к ее оформлению.

Доводы жалобы

29.10 20-17
04-30001

ПРИМОРСКОЕ УФАС РОССИИ
ВХОДЯЩИЙ № 9628

« 30 » 10 2020

1. 08.10.2020г. на сайте на сайте torgi.gov.ru организатором торгов – ООО «Антарес» было размещено извещение о проведении электронного аукциона по продаже арестованного имущества №081020/32574650/02 от 08.10.2020г. (№ извещения на ЭТП sale.zakazrf.ru № SALEEOA00003111)

Индивидуальный предприниматель Дидык Е.В. сформировал в личном кабинете участника и подал через функционал электронной торговой площадки sale.zakazrf.ru заявку на участие в электронном аукционе по Лоту №4 (рег.№2144 от 13.08.2020): Квартира, пл.60,4кв.м., эт.3, кад.№25:34:000000:20135 адрес: г Уссурийск, ул.Кузнечная, д.95, кв.9, долг за капремонт на 30.06.2020 – 34 825,24руб., зарегистрированных нет. Правообладатель – Коршиков А.В. Начальная цена продажи – 2 582 400 руб. Задаток 129 000 руб. Шаг аукциона – 2000 руб. Основание продажи имущества – постановление судебного пристава – исполнителя ОСП по Уссурийскому ГО от 26.05.2020г.

Однако 23.10.2020г. организатором торгов (ООО «Антарес») на сайте torgi.gov.ru был размещен протокол окончания приема и регистрации заявок на участие в торгах по продаже арестованного имущества № 64/8 от 23.10.2020г. согласно которому заявка участника ИП Дидык Е.В. не допущена к участию в торгах по следующему основанию: «Копия паспорта представлена не надлежащим образом, что не допускается аукционной документацией п.5 что не допускается аукционной документацией а так же регламентом по торгам от 08.10.20.».

С указанными действиями организатора торгов ИП Дидык Е.В. не согласен по следующему основанию:

Согласно требований аукционной документации размещенной организатором торгов (п. 5. Требования к заявке на участие в аукционе (торгах)): «5.2. В состав заявки входят следующие документы в формате PDF: ... - для индивидуальных предпринимателей: ... заверенная копия паспорта заявителя (все листы и форзац)...».

В составе заявки участника (заявителя) ИП Дидык Е.В. поданной 22.10.2020 в 1:56 и утвержденной оператором площадки 23.10.2020 в 04:01 были прикреплены заверенные надлежащим образом, согласно требований документации файлы копии паспорта Дидык Е.В. в формате PDF в количестве 11 шт. (файлов). Каждый разворот паспорта был отсканирован и приложен в составе заявки отдельным файлом на отдельном листе (включая форзацы) в формате PDF и заверен подписью участника (заявителя) электронного аукциона. Скрин-шот страниц подачи заявки из личного кабинета через функционал ЭТП sale.zakazrf.ru с приложением указанных в составе заявки документов (копии паспорта на 11 файлах) прилагаю к настоящей жалобе.

Считаю, что в действиях организатора торгов (ООО «Антарес») при рассмотрении заявки участника (заявителя) ИП Дидык Е.В. согласно норм 135-ФЗ усматривается ограничение конкуренции для добросовестных участников аукциона и (или) создание преимущественных условий для других из участников аукциона, поскольку требования организатора торгов (ООО «Антарес») к оформлению и предоставлению в составе заявки на участие заверенной надлежащим образом копии паспорта были выполнены участником (заявителем) аукциона в полном объеме и без нарушений требований, установленных в документации!

Кроме того, обращаю внимание комиссии УФАС так же на то обстоятельство, что из шести поданных на участие в указанном электронном аукционе заявок по лоту № 4, допущено организатором к дальнейшему участию было только две первые заявки поданные в один день 12.10.2020г. от участников физических лиц - Бочкарев Иван Борисович и Марута Богдан Викторович (порядковые номера № 1 и № 2 от 12.10.2020). При этом процедуры торгов как таковой не было виду того, что в ходе проведения торгов по реализации имущества участник Марута Богдан Викторович увеличили начальную цену реализуемого имущества всего на один шаг, а именно на 2 000 рублей с 2 582 400 рублей до 2 584 400 рублей, при этом второй допущенный к торгам участник Бочкарев Иван Борисович не подавал ценовых предложений вовсе.

Полагаю, что в данном случае имеется нарушение п. 1 ст. 17 ФЗ-135 «О защите конкуренции», - «при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции».

В этой связи прошу принять жалобу к рассмотрению согласно п.п. 1) п. 25 ст. 18.1. ФЗ-135 «О защите конкуренции» и провести проверку по существу заявленного довода.

2. Аналогичная ситуация с торгами по реализации недвижимого имущества ТУ Росимущества в Приморском крае через указанного организатора торгов (ООО «Антарес») происходила и при проведении электронных аукционов и по другим аналогичным объектам недвижимости, а именно:

- извещение №011020/32574650/02 от 01.10.2020 (открытый аукцион), лот №1 - Квартира, пл.45,2кв.м., эт.4, кад.№25:34:017102:7110, адресу: г.Уссурийск, ул.Русская, д.5, кв.31, при этом процедуры торгов как таковой не было виду того, что в ходе проведения торгов по реализации имущества ценовое предложение подавал только один из трех допущенных участников аукциона, при этом пять участников были отклонены организатором. Увеличение цены реализуемого имущества составило всего 6 (шесть) тысяч рублей от начальной цены с 1 530 000 руб. до 1 536 000 руб.

- извещение №081020/32574650/02 от 08.10.2020 (открытый аукцион), лот №2 - квартира, пл.57,1кв.м., эт.5, кад.№25:34:000000:17154, адресу: г.Уссурийск, Владивостокское шоссе, д. 117а, кв.80, при этом процедуры торгов как таковой не было виду того, что в ходе проведения торгов по реализации имущества ценовое предложение подавал только один из двух допущенных участников аукциона, при этом еще четыре участника были отклонены организатором по формальным причинам. Увеличение цены реализуемого имущества в этой процедуре торгов составило всего 2 (две) тысячи рублей от начальной цены с 2 101 255,08 руб. до 2 103 255,08 руб.

- извещение №270820/32574650/01 от 27.08.2020 (открытый аукцион), лот №13 - Квартира, пл.27,7 кв.м., эт.2, кад.№25:34:016901:7380 адрес: г.Уссурийск, ул. Некрасова, д.132, кв.203, при этом процедуры торгов как таковой не было виду того, что в ходе проведения торгов по реализации имущества ценовое предложение подавал только один из двух допущенных участников аукциона, при этом еще двое участников были отклонены организатором по формальным причинам. Увеличение цены реализуемого имущества составило всего 5 (пять) тысяч рублей от начальной цены с 1 615 000 руб. до 1 620 000 руб.

Во всех указанных аукционах заявки потенциальных участников аукционов за исключением двух первых заявок, поданных в один день (и не исключено что поданных с одного IP-адреса), были отклонены организатором торгов (ООО «Антарес»). По всем указанным аукционам как таковой процедуры торгов в ходе аукциона не было, (по всем процедурам был сделан один безответный шаг на увеличение составляющий всего от двух до пяти тысяч рублей от начальной цены реализуемого на торгах имущества!).

Причины отстранения организатором торгов (ООО «Антарес») заявок участников в указанных аукционах, такие как: «заявка участника представлена в ненадлежащем формате» (формат сканирования документов JPEG вместо PDF!!) или «копия паспорта участника предоставлена частично не читаемо» или «заявка участника заполнена в ненадлежащем виде а именно отсутствует дата и место рождения участника» при проведении аналогичных аукционов по реализации недвижимого имущества (квартир) считаем формальными и несущественными в сравнении с возможным значительным увеличением денежных средств от реализации указанного имущества, поступающих в бюджет Приморского края.

Анализ состояния конкуренции в указанных электронных аукционах показал, что конкуренция в ходе проведения торгов и подачи ценовых предложений отсутствовала или была мнимой.

Кроме того, во всех описанных случаях каких-либо доказательств наличия у организатора объективной необходимости в установлении в документации излишних требования к составу содержанию и оформлению заявки участниками, например - формат подаваемых участниками документов согласно требований организатора должен быть только PDF а не к примеру JPEG (пункт 5.2. пункт 9 документации) или обязательное указание участниками в заявке место рождения участника (пункт 5.1. документации) организатором не представлено.

В указанных случаях организатор торгов (ООО «Антарес») посчитал возможным рассматривать указанные к составу и оформлению заявок участников требования как критерий допуска или не допуска к участию в торгах. Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Организатора торгов (ООО «Антарес») права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры и составу документов, входящих в заявку на участие, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. В указанных случаях для организатора торгов не представляется возможным усмотреть в представленных заявках участников информации или каких-либо сведений, которые бы были одновременно недостоверными и дискредитировали бы участников аукциона, что помешало бы им пройти во второй тур аукциона и быть допущенными к торгам.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании вышесказанного, просим УФАС по Приморскому краю принять жалобу к рассмотрению согласно норм ст. 18.1. ФЗ-135 «О защите конкуренции» и провести проверку по существу заявленного довода об отклонении заявки участника ИП Дидык Е.В.

в электронном аукционе по продаже арестованного имущества №081020/32574650/02 от 08.10.2020 Лот №4.

Так же при рассмотрении жалобы по существу просим обратить внимание комиссию УФАС и провести внеплановую проверку на предмет нарушения норм закона о защите конкуренции на основании представленных в составе жалобы доводов по другим аналогичным процедурам осуществленных тем же организатором торгов – ООО «Антарес» для ТУ Росимущества в Приморском крае.

Согласно норм ст. 18.1 ФЗ-135 «О защите конкуренции» и положений гражданского кодекса РФ, прошу:

1. Признать жалобу на действия организатора торгов при проведении аукциона по продаже арестованного имущества № извещения (torgi.gov.ru) №081020/32574650/02 от 08.10.2020 Лот №4 обоснованной.
2. Обязать организатора торгов отменить протоколы составленные и размещенные в ходе проведения аукциона по продаже арестованного имущества № извещения (torgi.gov.ru) №081020/32574650/02 от 08.10.2020 Лот №4.
3. Обязать организатора торгов вернуть закупку на этап рассмотрения заявок участников и провести торги по аукциону заново.

Приложения:

1. Копия протокола окончания приема и регистрации заявок на участие в торгах по продаже арестованного имущества № 64/8 от 23.10.2020г на 2л. в 1 экз.
2. Копия протокола о результатах торгов по продаже арестованного имущества от 26.10.2020г. на 2л. в 1 экз.
3. Копия документации аукциона по продаже арестованного имущества № извещения (torgi.gov.ru) №081020/32574650/02 от 08.10.2020г на 20л. в 1 экз.
4. Копия извещения аукциона по продаже арестованного имущества № извещения (torgi.gov.ru) №081020/32574650/02 от 08.10.2020г на 2л. в 1 экз.
5. Скрин-шот заявки участника (заявителя) ИП Дидык Е.В. из личного кабинета ЭТП на 9 л. в 1 экз.
6. Копии прикрепленных в составе заявки заверенных файлов паспорта Дидык Е.В. на 11 л. в 1 экз.
7. Копия выписки ЕГРИП заявителя по жалобе (ИП Дидык Е.В.) на 5 л. в 1 экз.
8. Копия свидетельства ИНН Дидык Е.В. на 1 л. в 1 экз.
9. Копия листа записи ЕГРИП ИП Дидык Е.В. на 5 л. в 1 экз.

Индивидуальный предприниматель



(подписано ЭЦП)

Дидык Е.В.

