



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-4264/2019

17.12.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 02.09.2019 № 377) в составе:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;
члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти;
<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителя – <...>, явка не обеспечена, надлежаще извещен;

организатора торгов – Акционерное общество «Юридическая фирма «Доктор права» (620041, г. Екатеринбург, ул. Маяковского, д. 25-А, оф. 503, далее – ЮФ «Доктор права»), представитель – <...> (доверенность от 01.02.2019 без номера);

конкурсного управляющего - <...> (410000, г. Саратов, а/я 23), явка не обеспечена, надлежаще извещен;

оператора электронной площадки – Закрытое акционерное общество «Уральская Электронная Торговая Площадка» (620109, г. Екатеринбург, ул. Крауля, д. 9-А, оф. 507), явка не обеспечена, надлежаще извещено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-34228 от 09.12.2019) на действия (бездействие) организатора торгов в лице ЮФ «Доктор права», совершенные при организации и проведении торгов (торги №№ 0009792, 0009796, 0009797, 0009799 на сайте - <http://bankrupt.etpu.ru>) по продаже имущества должника ОАО «Волжский дизель имени Маминых»: Лот № 1 - «Газопоршневая установка CATERPILLAR G3616 с/н BLB00893»; Лот № 2 - «Main diesel generator DGM 450 on base of MTU engine 20V4000P63»; Лот № 3 - «Main diesel generator DGM 450 on base of MTU engine 20V4000P63»; Лот № 4 - «Main diesel generator DGM 450 on base of MTU engine 20V4000P63»,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 17.12.2019 в 15 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 27604 от 13.12.2019) на электронную почту <...>, заявитель – на электронную почту <...>.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Закона о банкротстве).

Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения (п. 3 и п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 04.10.2016 по делу № А57-8969/2015 ОАО «Волжский дизель имени Маминых» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением Арбитражного суда Саратовской области от 16.08.2018 по делу № А57-8969/2015 конкурсным управляющим утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

Согласно договору № 50-ОТ от 03.07.2019 на организацию и проведение торгов по продаже имущества (предприятия) должника, заключенного между ОАО «Волжский дизель имени Маминых» (Доверитель) и ЮФ «Доктор права» (Поверенный), Доверитель поручает, а Поверенный обязуется организовать и провести от имени и за счет средств Доверителя торги по продаже имущества ОАО «Волжский дизель имени Маминых».

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Сообщение о проведении торгов посредством публичного предложения было опубликовано на сайте электронной торговой площадки – <http://bankrupt.etpu.ru> (торги №№ 0009792, 0009796, 0009797, 0009799, далее – сайт ЭТП), а также на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 4327876) - 01.11.2019, в газете Коммерсантъ № 202 (6682) (объявление № 46010009077) 02.11.2019.

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 05.11.2019 09:00 и заканчивается 10.12.2019 в 17:00. Дата проведения торгов – 13.12.2019 12:00.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно Протоколу № 9792-1 от 12.12.2019 об определении участников торгов на участие в торгах поступило 11 заявок: ООО «Капитал-ЛДП», ООО «ПромТехПласт», <...>, ООО «Центр», <...>, ОАО «Егоршинский радиозавод».

Согласно Протоколу № 9796-2 от 12.12.2019 об определении участников торгов на участие в торгах поступило 8 заявок: ООО «Капитал-ЛДП», ООО «ПромТехПласт», <...>, ОАО «Егоршинский радиозавод», <...>.

Согласно Протоколу № 9797-3 от 12.12.2019 об определении участников торгов на участие в торгах поступило 7 заявок: ООО «Капитал-ЛДП», ООО «ПромТехПласт», <...>, ОАО «Егоршинский радиозавод», <...>.

Согласно Протоколу № 9799-4 от 12.12.2019 об определении участников торгов на участие в торгах поступило 8 заявок: ООО «Капитал-ЛДП», ООО «ПромТехПласт», <...>, ОАО «Егоршинский радиозавод», <...>.

Следовательно, <...> вправе обжаловать любые совершенные организатором торгов действия (бездействие) при организации и проведении торгов № 0009799, а относительно

торгов №№ 0009792, 0009796, 0009797 вправе обжаловать процедуру проведения торгов в части информационного обеспечения торгов, а также препятствий в подаче заявки.

Протоколом № 9792-1 от 13.12.2019 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (аукциона № 9792) победителем признан <...>. Протоколом № 9796-2 от 13.12.2019 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 2 (аукциона № 9796) победителем признан <...>. Протоколом № 9797-3 от 13.12.2019 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 3 (аукциона № 9797) победителем признан <...>. Протоколом № 9799-4 от 13.12.2019 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 4 (аукциона № 9799) победителем признан ОАО «Егоршинский радиозавод».

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

На момент подачи жалобы еще не истек срок подачи заявок на участие в торгах, т.е. жалоба <...> направлена в пределах установленного срока.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе ссылается на то, что в нарушение п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в извещении о проведении торгов, размещенном на сайте ЭТП, содержится противоречивая взаимоисключающая информация о продаваемом имуществе (по всем лотам), а именно, в категории «Наименование» указано «Main diesel generator DGM 450 on base of MTU engine 20V4000P63», а в категории «Сведения об имуществе должника, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления» указано «Дебиторская задолженность». В извещении о проведении торгов, размещенном на ЕФРСБ, а также на сайте ЭТП приложен проект договора купли-продажи имущества, который не содержит сведений о продаваемом имуществе. Информация, характеризующая предмет торгов, не содержалась в извещении, в информации о лоте, не приложены правоустанавливающие документы, подтверждающие принадлежность реализовываемого имущества должника. Также в извещении о проведении торгов не содержатся сведения о времени и месте подведения результатов торгов.

Организатор торгов указал, что информация на сайте ЭТП отображена верно, в отношении лота № 1 неточностей и описок нет. В отношении лотов №№ 2, 3 и 4 в извещении о проведении торгов наименование лотов указано верно, в окне «информация о лоте» наименование лотов также указано верно, и только в графе «сведения об имуществе должника» ошибочно указано «дебиторская задолженность». Таким образом, во всех документах, из которых потенциальные участники торгов получают информацию о лоте (в первую очередь, в сообщениях о проведении торгов, публикуемых на ЕФРСБ и в газете Коммерсантъ), а также на сайте ЭТП наименование лотов указано верно, и только в одном документе при верном указании наименования допущена ошибка в описании сведений об имуществе. За все время приема заявок ни один из участников (включая <...>) не обратился к организатору торгов с просьбой дать разъяснения по поводу имущества.

Также организатор торгов отметил, что целью размещения на сайте ЭТП проекта договора купли-продажи является не оповещение участников торгов о продаваемом имуществе, поскольку информация об имуществе содержится в других документах, а ознакомление участников с условиями договора купли-продажи, в частности, о сроках и порядке оплаты, передачи имущества, о мерах ответственности за неисполнение обязательств покупателем.

Конкурсный управляющий в письменном пояснении (вх. № 01-35104 от 17.12.2019) сообщил, что в ходе проведения торгов не зафиксировано никаких нарушений, жалоб со стороны участников торгов. Торги по всем лотам состоялись, объявлены победители. В документации, размещенной на сайте ЭТП, в графе «сведения об имуществе должника, его составе, характеристиках» по лотам №№ 2, 3, 4 указано «дебиторская задолженность», тем не менее, поскольку во всех остальных документах верно указаны наименования и характеристики имущества, никаких затруднений у участников торгов не возникло. Об этом, в частности, говорит и количество участников торгов: от 7 до 11. <...> подана заявка на участие в торгах только по лоту № 4, что опровергает доводы его жалобы: если бы он действительно не смог разобраться в том, какое именно имущество продается на торгах, он бы не подал заявку на участие, с другой стороны, если бы заявитель был заинтересован в участии в торгах по остальным лотам, он бы обратился с вопросом по характеристикам имущества к организатору торгов или конкурсному управляющему. Тем не менее, никаких вопросов конкурсному управляющему от <...> не приходило.

Вместе с тем, в извещении о проведении торгов по лотам №№ 2, 3, 4, размещенном на ЭТП, указано следующее: Наименование - «**Main diesel generator DGM 450 on base of MTU engine 20V4000P63**», Сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления - **Дебиторская задолженность**.

В сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием (абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве).

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации):

1) информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления;

б) доступ к информации - возможность получения информации и ее использования;

8) предоставление информации - действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц;

9) распространение информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

Информация в зависимости от порядка ее предоставления или распространения подразделяется на: информацию, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению (п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона об информации).

Согласно ст. 3 Закона об информации Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах: достоверность информации и своевременность ее предоставления (п. 6).

В объявлении о проведении торгов, размещенном на ЕФРСБ, указана дата и время проведения торгов – 13.12.2019 12:00, место проведения торгов – Уральская электронная торговая площадка. В извещении о проведении торгов, размещенном на сайте ЭТП, указана дата проведения торгов - 13.12.2019 12:00, место подведения результатов торгов – в сети интернет на сайте по адресу: <http://bankrupt.etpu.ru>.

Вместе с тем, организатором торгов в нарушение абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в извещении о проведении торгов указаны недостоверные сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание.

Нарушение установленных законодательством РФ процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов,

образует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На момент рассмотрения жалобы договор купли-продажи не заключен.

Комиссия Свердловского УФАС России решила не выдавать организатору торгов предписание, поскольку выявленное нарушение не влияет на результаты торгов.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая установленные ч. 16 и ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведения в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, в том числе арбитражные управляющие, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ч. ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного

реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать обоснованной.

2. Организатора торгов в лице АО «Юридическая фирма «Доктор права» признать нарушившим абз. 2 п. 10 ст. 110 Закон о банкротстве, что выразилось в указании в извещении о проведении торгов недостоверных сведений об имуществе.

3. Законному представителю АО «Юридическая фирма «Доктор права» надлежит явиться на составление в отношении юридического лица протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, **27.01.2020 в 14 час. 30 мин.** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 2 этаж, каб. 215).

4. Законному представителю АО «Юридическая фирма «Доктор права» надлежит обеспечить ознакомление с данным решением должностное лицо, ответственное за содержание извещения о проведении торгов, и его явку **27.01.2020 в 14 час. 30 мин.** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ул. Московская, 11, 2 этаж, каб. 215, г. Екатеринбург, 620014) на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

5. АО «Юридическая фирма «Доктор права» в срок **до 20.01.2020** предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (tob66@fas.gov.ru), следующие документы (надлежаще заверенные их копии) в отношении юридического и должного лица:

- выписку из ЕГРЮЛ;
- паспорт (первые две страницы и прописка), документ о назначении на должность, трудовой договор (контракт), должностную инструкцию (с отметкой об ознакомлении) ответственного должностного лица;
- письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ) и иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.