

**Управление федеральной антимонопольной службы  
по Московской области**

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д.44  
Телефон/факс: 8(499)755-23-23 доб.050-233 Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892  
E-mail: to50@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение  
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИКРОЭЛЕКТРОННОЙ АППАРАТУРЫ "ПРОГРЕСС"**

Почтовый адрес  
125183, МОСКВА ГОРОД, ПРОЕЗД ЧЕРЕПАНОВЫХ, 54  
Место нахождения Российская Федерация, Москва, Черепановых проезд  
Ответственное должностное лицо Православнов Д. А.  
Адрес электронной почты purchasing@mri-progress.ru  
Номер контактного телефона 7-499-1545468

**Участник размещения заказа, податель  
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,  
д. 31, оф.216  
Телефон/факс: 8(343)268-23-55  
E-mail: sav\_ur@bk.ru

Исх.№ 100 от 10.08.2022

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,  
на порядок оценки.**

В дату 26.07.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ МИКРОЭЛЕКТРОННОЙ АППАРАТУРЫ "ПРОГРЕСС" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700054022000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) АО «НИИМА «Прогресс» за 2022 год.

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС **через личный кабинет ЕИС** и должны подаваться **«иным способом»**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы,

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

**Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:**

**1.1. Конкурс не имеет** электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

**1.2. Заказчик не использовал** Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

*«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд*

*1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».*

**1.3. Отсутствие ИКЗ** не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

**1.4. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ** означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

**2. Одельным нарушением** является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

**2.1. Участники закупки** оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть

согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «*2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи*».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должен быть изменен электронный **формат для подачи жалобы** в личном системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные **торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.**

В целом **регламент ЭТП не должен** позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

**2.2.** В любом случае участники закупки не могут быть **лишены права на обжалование** электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

**Просим** при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

**3.** Заказчик не проводит процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан буквально применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «а также» (который равен термину «и»), и отдельно термин «или». Следовательно, термины «или» и «а также» имеют разное значение, считаем, что термин «а также в случае» равно «и в случае», «и одновременно в случае», «и при этом также в случае» - т.е. не может трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)» - что заведомо не относится к закупке аудита.

**Также имеются нарушения в оценочных показателях:**

**4.** Заказчик в показателе «*Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации*»

*Оценивается количество специалистов, обладающих квалификационным аттестатом*

аудитора, выданным СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»

Оценка заявок осуществляется по формуле.

Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки ( $BX_i$ ), рассчитывается по следующей формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

$X_{\max}^{\text{пред}}$  – предельное максимальное значение характеристики объекта закупки;

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя  $X_{\max}^{\text{пред}}$  – 5 специалистов.

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки: к оценке принимаются работники организации, имеющие квалификационный аттестат аудитора, выданный саморегулируемой организацией аудиторов в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (выданный после 01.01.2011г.).

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

1) **трудовая книжка (копия) или сведения о трудовой деятельности**, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ

2) копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов, **выданных саморегулируемой организацией аудиторов** в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»

Выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО, подтверждающая членство в саморегулируемой организации аудиторов.

**4.1.**Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет иной показатель «Количество **штатных** специалистов только с трудовыми договорами, книжками», причем только с аттестатом аудитора, выданным СРО аудиторов после 01.01.2011 (который требуется в некоторых случаях для **руководителей** аудита, но не требуется для членов рабочей группы аудиторов, для трудовых ресурсов).

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

**4.2.** Отдельным нарушением является требование «трудовой книжки» как подтверждения «трудовых отношений» работников. Такое условие запрещает **совместительство** для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на

одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов не установлен ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

**4.3.** Заказчик оценивает только аудиторов с единым аттестатом, «выданным СРО после 01.01.2011г». Однако требование к такому виду аттестата **не установлено** в конкурсной документации. Законом также не требуется такой вид аттестата для всех членов рабочей группы. Зачем Заказчику требуется 5 «руководителей аудита», в Извещении также не указано.

Если заказчик считает трудовыми ресурсами **только** аудиторов с единым аттестатом, то он должен **отклонять** заявки участников, которые не содержат сведений об аудиторах с единым аттестатом (а не ставить им **нулевой** балл согласно данному показателю).

Однако, такое условие не указано в документации, имеется только требование о «реестре аудиторов» куда входят аудиторы как с единым аттестатом так и с аттестатом **общего** вида.

**4.4.** Такая ошибка с указанием «вида аттестата» могла произойти по причине того, что Заказчик изначально **не установил обязательные** требования к участникам согласно ст.31 ФЗ-44, что и повлекло неопределенность в понятии «трудовые ресурсы».

Отсутствие конкретных требований к участникам является самостоятельным нарушением, т.к. указывать только «общие нормы законов для данного конкурса» без указания исчерпывающего перечня документов, подтверждающих обязательные требования- Заказчик не имеет права.

#### **5.** Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»

*Оценивается **сумма лимита** ответственности по **всем** страховым случаям по полису страхования профессиональной ответственности Участника закупки.*

*Оценка заявок осуществляется по формуле:*

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

*где:*

$X_{\max}^{\text{пред}}$  – предельное максимальное значение, равное **0,5 миллиарда рублей**.

$X_i$  – размер **общего** лимита ответственности участника закупки, заявка которого оценивается;

$X_{\min}$  – минимальный размер **общего** лимита ответственности из предложений, сделанных участниками закупки;

Перечень документов в отношении показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», подтверждающие наличие у участника закупки лимита ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности участника конкурса:

- копия действующего на дату подачу заявки на участие в конкурсе страхового полиса/договора страхования профессиональной ответственности аудитора.

- копия документа, подтверждающего оплату страховщику страховой премии в соответствии с условиями договора страхования профессиональной ответственности аудиторов.

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя  $X_{\max}^{\text{пред}}$  – **0,5 миллиарда рублей**.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое предельного максимального значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного максимального значения показателя.

**5.1.** Страхование не является «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника возможности выполнения договора. При этом Правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для выполнения договора), к которым не относится «страхование» и какие-либо «финансы в рублях».

**5.2.** Заказчик произвольно устанавливает предельное значение показателя, и приравнивает сумму страхования **0,5 миллиарда рублей**, как разумную «необходимую» для данного конкурса. При этом цена договора (и значит размер возможных «претензий которые желательно страховать») почти в **тысячу** раз меньше указанного Заказчиком значения.

Нет никакой необходимости иметь страхование такого размера **0,5 миллиарда рублей** для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение прямо приводит к ограничению числа участников.

**5.3.** Заказчик оценивает понятие «**общего лимита ответственности**», т.е. общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкурсу. Какой-либо размер разовой страховой выплаты- который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе **не оценивается, не установлен**.

Также Заказчик не проверяет, **исчерпал** ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

**5.4.** Сравнение **размеров**, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью **исключен**, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но не его размер), например, в **деловой репутации**. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

**6.** Заказчик в показателе «*Наличие у участников закупки деловой репутации*»

*Оценивается количественное значение **индекса** деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой*

репутации субъектов предпринимательской деятельности

Оценка заявок осуществляется по формуле.

$$BX_i = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max} - X_{min}},$$

где:

$X_{max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_{min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки".

Перечень документов, подтверждающие количественное значение индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности:

- действующий сертификат соответствия, соответствующий требованиям ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» применительно к видам деятельности:

- коды видов экономической деятельности (по «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности», утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст): 69.20, 69.20.1

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое **выше предельного значения**, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего **предельного** значения показателя».

В правилах оценки Правительство РФ **не установило** право Заказчиков использовать подобные «сертификаты» для **замены** уже установленных Правилами способов оценки **опыта** и квалификации участников. Это порождает следующие противоречивые последствия:

**6.1.** Аудиторская деятельность **не указана** как один из видов деятельности в перечне по данному стандарту, и способы оценки аудиторской деловой репутации **не определены** данным ГОСТом и **не могут быть произвольно применены** сертификационной организацией.

Самостоятельное определение «способов сертификации деловой репутации аудиторов» невозможно, так как понятие «аудиторской **этики и деловой репутации**» **уже установлено международными стандартами** аудита МСА на которых основан и закон об аудиторской деятельности ФЗ-307. Следовательно каждый участник данного конкурса член СРО, уже имеет одинаковую, **достаточную** характеристику по аудиторской этике и деловой репутации.

Данный ГОСТ не может заменять собой Международные **стандарты** Аудита, улучшать их, **изменять способы оценки** действий аудиторов.

**6.2.** Заказчик не учел особенность закупаемой «услуги обязательного аудита», которая полностью стандартизована законодательством, включая такие понятия как

«репутация и аудиторская этика».

В запрашиваемых по данной закупке аудиторских документах (аттестаты, членство СРО, прохождение проверок ВККР и обучения) уже использованы такие понятия как Независимость аудитора, Нейтральность суждений, Объективность, Соответствие нормам и требованиям аудиторского СРО, прохождение внешних проверок **контроля качества** работы на аудиторском рынке (официально проводится Казначейством РФ и СРО в соответствии с МСА а не с указанным ГОСТ).

«Сертификат по деловой репутации аудитора» **не может изменять, улучшать, переоценивать** уже официально оцененную Казначейством РФ и аудиторским СРО «аудиторскую этику и деловую репутацию» (при этом СРО указывает именно **оценку** в баллах, то есть уже имеется «индекс» установленный законом для Аудиторской деятельности). Данная деловая репутация **уже подтверждена** каждым участником данного конкурса в **обязательных** документах (членство в СРО, аттестатов аудиторов, сведения о прохождении ВККР и т.п.)

При этом указанные **обязательные** документы и сведения уже проверяются заказчиком при допуске заявок, и больше **не могут** оцениваться.

**6.3.** Отдельным нарушением является то, что данный сертификат выдается в рамках ГОСТ «ГОСТ Р 66.0.01-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности».

Законодатель не отделил в данном ГОСТ понятия «опыта» от понятия «деловой репутации».

Заказчик искусственно использует **общий** ГОСТ вместо оценки всего «опыта и репутации» только для узкой «отдельной» цели «репутации». Однако суть ГОСТ от этого **желания** Заказчика **не** меняется, и сертификат является способом оценки именно опыта предприятий, и только как следствие их «репутации».

Однако способ оценки аудиторского опыта «в числе договоров» уже имеется в данном конкурсе, и именно такой способ предусмотрен Правилами оценки.

Также **уже имеется и оценка деловой** репутации (наличие факта страхования аудиторской ответственности), хотя она и замаскирована под фразу о «ресурсах» (что уже обжаловано выше).

Следовательно оценка «индекса» носит **повторный** характер и для показателя «опыта» и для показателя «деловая репутация». Такой порядок оценки нарушает процентные доли показателей (должны составлять в сумме сто процентов).

В любом случае использовать две **разных** единицы измерения «опыта» в одном конкурсе, Заказчик не имеет права.

**6.4.** Отдельным нарушением является использование формулы для расчета баллов, которая **не содержит** точного порядка оценки заявок на момент **размещения** конкурсной документации.

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент **не известны** участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать **заранее** своё получаемое число баллов по данному показателю участник не может, невозможно оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор (например для значения индекса «80» невозможно оценить получаемый балл).

На момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.



Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право **знать рейтинговый балл** по любому показателю, который всегда можно определить если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее узнать результат оценки в рейтинговых баллах равна **отсутствию** порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему понятны, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

6.5. Более того, Заказчик указал в описании формулы на «предельное значение», то есть понимает важность такого понятия. Однако сам **размер** предельного значения **не** указан. Возможно имеется **ошибка (опечатка)**, однако она влияет на порядок оценки и должна быть **исправлена**.

7. Заказчик в Описании объекта закупки в п.9.3. указал следующие **обязательные** требования к проведению аудиторской проверки:

№ п/п	Наименование показателя	Требуемое значение
1.	<b>Уровень существенности</b> для оценки достоверности аудируемой бухгалтерской (финансовой) отчетности	Не более 10% суммы по определенной статье (соответствующей группы статей) бухгалтерского баланса и/или отчета о финансовых результатах
2.	<b>Объем трудовых затрат</b> , необходимых для проведения аудиторской проверки	Не менее 440 чел/час, из них не менее 360 чел/час - <b>в офисе Заказчика</b> по каждому проверяемому периоду (фактическая трудоемкость определяется в ходе оказания услуг, но не может быть меньше указанной)

7.1. Оба требования не могут быть проверены при подаче заявки, должны указываться только как условия договора (которые должны строго соответствовать нормам закона об аудите), а не как «требования к аудиторской проверке». Объект закупки не может «описываться» подобными требованиями.

7.2. В любом случае ст.13 ФЗ-307 дает аудитору право самому определять порядок проверки.

Только аудитор может устанавливать «уровень существенности» для высказывания своего мнения, и только аудитор определяет какие трудовые затраты будут понесены в «человеко-часах».

7.3. Предмет работы это проверка годовой отчетности и выдача Аудиторского заключения с Письменной информацией (отчетом), а не «нахождение в офисе Заказчика с неизвестными целями но не менее обязательного числа человеко-часов».

Заказчик не имеет права путем «описания объекта закупки» заменить предмет договора и порядок приема- сдачи работ. Нахождение на территории вообще не относится к понятию «деятельности, работы», и не может быть условием договора.

7.4. Фиксация «времени» возможна только в специальных видах работ, например «продолжительность чтения лекции», чего не имеется в данном случае.

Больше того, порядок фиксации «времени нахождения на территории офиса Заказчика» **не установлен Извещением (и договором) и не имеет смысла**. Сотрудник может пройти на территорию офиса и заниматься там **личными** делами, обедом, чтением, общением. Никакого отношения к «фактической **трудоемкости**» которую собирается определять и согласовывать Заказчик, понятие «нахождение в офисе» не имеет.

**7.5.** В любом случае сдача выполненной работы обусловлена **только** передачей Аудиторского заключения и Письменной информации, после чего Заказчик **обязан подписать акт выполненных работ**.

Какие-либо «особенности и длительность пребывания в офисе заказчика» никак не связаны с выполнением работы по предмету договора, не влияют на сдачу работы, т.е. не могут быть «выполненным или невыполненным» условием.

Данные «требования» **искажают предмет** закупки, создают незаконные (заведомо не согласованные) **существенные условия** договора. Закупка в таком случае подлежит **отмене**.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения** (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия Полиса № 006PIL-582932-2022 от 27.04.2022.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Описание заявки на участие (в том числе с гражданско- правовыми договорами аудиторов, и полисом на меньшую сумму страхования).
6. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Подлевских П.А./

