



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-190/2021

26 мая 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2021 года. Полный текст решения изготовлен 26 мая 2021 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Амургушева С. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Малетиной А.Б., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Максимовой Елены Борисовны (г.Горно-Алтайск) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, Муниципальному учреждению "Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска" о признании незаконным решения от 11.12.2020 № 004/01/17/-335/2020.

В судебном заседании принимали участие представители:

от истца – Максимова Е.Б., личность установлена;

от ответчика - Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Веревкин С.В., представитель, копия доверенности и диплома в деле,

от Муниципального учреждения "Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска" – не явился, извещен.

Суд установил:

Максимова Елена Борисовна обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай, ответчик), Муниципальному учреждению "Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска" о признании незаконным решения от 11.12.2020 № 004/01/17/-335/2020.

В обоснование заявленного требования Максимова Е.Б. указала, что она на тот момент являлась должностным лицом заказчика и в качестве заместителя председателя конкурной комиссии Муниципального учреждения "Управление имущества,

градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска" участвовала в рассмотрении и оценке заявок участников данной закупки.

Заявитель считает, что действия конкурсной комиссии не повлекли за собой такие негативные последствия, как недопущение, ограничение или устранение конкуренции, что является квалифицирующим признаком для установления такого нарушения. УФАС не было установлено, что членами конкурсной комиссии заявки участников оценивались произвольно для обеспечения преимуществ отдельным участникам закупки. Участники закупки принимали участие в открытом конкурсе на равных условиях, к ним применялся единый порядок определения победителя, предусмотренный документацией об открытом конкурсе.

В дополнении к заявлению Максимова Е.Б. указала, что оспариваемое решение влечет за собой необоснованное привлечение заявителя к административной ответственности.

УФАС по Республике Алтай в отзыве за заявление требование Максимовой Е.Б. не признало, ссылаясь на правомерность оспариваемого решения.

В предварительном судебном заседании суд вынес на обсуждение сторон вопрос о возможности рассмотрения настоящего спора в Арбитражном суде Республики Алтай, поскольку в период после вынесения решения УФАС по Республике Алтай оспариваемого решения, Максимова Е.Б. была принята на работу в Арбитражный суд Республики Алтай на должность ведущего специалиста Отдела финансов и материально-технического обеспечения.

Максимова Е.Б. полагала возможным рассмотрение спора Арбитражным судом Республики Алтай.

От УФАС по Республике Алтай в суд поступил письменный ответ, в котором ответчик не возражал против рассмотрения спора Арбитражным судом Республики Алтай, указав, что доверяет составу суда.

Изучив материалы дела, мнение сторон, суд полагает возможным рассмотрение спора Арбитражным судом Республики Алтай поскольку в действующем Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, не регламентирован порядок передачи дела на рассмотрение в арбитражный суд иного субъекта Российской Федерации в подобной ситуации.

Также суд руководствуется следующим. Оценивая заявляемое стороной требование, суд руководствуется общими принципами арбитражного процессуального законодательства, в том числе принципами беспристрастности, объективности,

состоятельности и равенства прав сторон арбитражных процессуальных правоотношений.

В соответствии с пунктами 5, 6 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности; находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя.

Обстоятельств, указывающих на наличие у судьи личной заинтересованности в исходе дела, а также вызывающих сомнение в его беспристрастности в связи с тем, что Максимова Е.Б. является работником суда, не имеется.

В соответствии с часть 1 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела, относящиеся к компетенции арбитражных судов, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации), за исключением дел, отнесенных к [подсудности](#) Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов.

Согласно статье 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или [месту жительства](#) ответчика.

Оснований для передачи настоящего дела, установленных статьёй 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

В ходе судебного разбирательства Максимова Е.Б. заявила ходатайство о привлечении в дело в качестве третьего лица Муниципального учреждения "Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска" и исключения его из числа ответчиков.

Представитель УФАС по Республике Алтай против данного ходатайства не возражал.

Суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил привлечь в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Муниципальное учреждение "Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска".

Третье лицо письменное мнение по существу спора не представило.

Представитель Муниципального учреждения "Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска" в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом. Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, с учетом мнения сторон, счел возможным провести судебное заседание в отсутствие представителя третьего лица.

В судебном заседании заявитель настаивал на заявленных требованиях по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на заявленное требование.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав объяснения представителей сторон, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 24.07.2020 Муниципальным учреждением «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска» в единой информационной системе было размещено извещение № 0377300000720000004 о проведении закупки в виде открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по внесению изменений в генеральный план и правила землепользования и застройки МО "Город Горно-Алтайск".

Согласно извещению №0377300000720000004 (в редакции от 10.08.2020г.):

- начальная (максимальная) цена контракта: 2 400 000,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 25.08.2020г. 10-00;
- дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 02.09.2020г. 16-00.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 26.08.2020г. №0377300000720000004 было подано 8 заявок, все заявки допущены к участию в конкурсе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.09.2020г. №0377300000720000004 победителем признано ООО «КОМПАНИЯ ЗЕМПРОЕКТ» (заявка №108113461).

Впоследствии в Алтайское республиканское УФАС России по подведомственности от УФАС по Алтайскому краю (вх. №4757 от 09.09.2020г.) от ООО Научно-исследовательский институт «Земля и город» поступила жалоба на действия конкурсной комиссии.

Заявитель жалобы указал, что конкурсная комиссия заказчика по результатам рассмотрения вторых частей заявок необоснованно определила победителя закупки при оценке нестоимостного критерия.

Решением Комиссии УФАС по РА по делу №004/01/17-335/2020 от 11.12.2020г. признали в действиях МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска» в лице конкурсной комиссии нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в неверной оценке конкурсных предложений участников и подсчете баллов при проведении открытого конкурса в электронной форме №0377300000720000004, что противоречит требованиям части 6 статьи 54.7 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Материалы дела переданы уполномоченному лицу ответчика для возбуждения административного производства, предусмотренного частью 7 статьи 7,30 КоАП РФ в отношении виновных должностных лиц.

Считая решение комиссии УФАС по Республике Алтай противоречащим законодательству Российской Федерации, Максимова Е.В., как член конкурсной комиссии, обратилась в суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и обеспечивается право обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц.

В силу статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов и

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону и нарушают их права и законные интересы.

Согласно статье 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане). К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

В соответствии с частью 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 данного Закона.

В силу части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Положение статьи 52 Закона о защите конкуренции, в отличие от редакции, действовавшей до 06.01.2012, согласно которой была установлена альтернатива обращения с требованием об обжаловании решений и (или) предписаний в суд или арбитражный суд, не ставит в зависимость подведомственность спора от субъектного состава.

Напротив, по смыслу данной нормы, названные акты антимонопольного органа могут быть обжалованы только в арбитражном суде.

Представители сторон в судебном заседании также настаивали на рассмотрении настоящего спора в Арбитражном суде Республики Алтай.

Оценив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии основания для удовлетворения заявленного требования.

В силу части 5 статьи 53 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с ч. 9 данной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

В ходе рассмотрения дела Управлением установлено, что заказчиком в пункте 36 Информационной карты (раздел II конкурсной документации) в соответствии с требованиями части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе, пунктом 27 Правил установлен следующий нестоимостной критерий - опыт выполнения работ (оказания услуг) по подготовке генеральных планов, правил землепользования и застройки городских округов, а также внесение изменений в такие документы за три года, предшествующие подаче заявки на участие в закупке. Подтверждается копиями заключенных и исполненных без применения штрафных санкций со стороны заказчика договоров (контрактов) с муниципальными (государственными) заказчиками, заключенных не ранее, чем за три года, предшествующие подаче заявки на участие в закупке. Оценивается количество копий указанных контрактов (договоров) со всеми приложениями и копиями актов приемки результатов выполненных работ (услуг) к этим контрактам (договорам) в составе заявки участника. Оценка по данному показателю каждым членом конкурсной комиссии производится по шкале оценки от 100 до 0 баллов, итоговая оценка заявки определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов конкурсной комиссии. Рейтинг заявки по данному критерию исчисляется путем умножения значения в баллах по критерию на коэффициент значимости $K3=0,4$. Количество контрактов (договоров), копии которых представлены в составе заявки и соответствующих условиям критерия с приложением копий актов к этим контрактам (договорам), штук: 0-0 баллов; от 1 до 5 (включительно) - 25 баллов; от 6 до 10 (включительно) - 50 баллов; от 11 до 15 (включительно) - 75 баллов; более 15 - 100 баллов.

По итогам рассмотрения жалобы и поступивших материалов, Управлением в действиях МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска», при проведении открытого конкурса в электронной форме №0377300000720000004, выразившихся в неправильном подсчете итоговых баллов участников закупки и нарушение порядка определения победителя закупки, были установлены нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По данному факту приказом УФ АС по Республике Алтай от 20.10.2020г. № 135 было возбуждено дело №004/01/17-335/2020 по признакам нарушения МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска» пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение данного дела назначено на 05.11.2020г. в 14:30 часов.

В рамках рассмотрения дела № 004/01/17-335/2020 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Комиссией УФ АС по РА был подготовлен аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на открытом конкурсе, согласно данному аналитическому отчету:

1) Временной интервал исследования интервал определен с 25.08.2020г. 10:00 (дата и время окончания подачи заявок) по 02.09.2020г. включительно 16:00 (дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок).

2) Предмет торгов: внесение изменений в генеральный план и правила землепользования и застройки МО «Город Горно-Алтайск».

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Корпус», ООО «Центр картографии и территориального планирования», ООО Научно-исследовательский институт «Земля и город», ООО «Компания Земпроект», ООО «Национальный земельный фонд», ООО «Джи Динамика», ООО «Запсибниипроект2» и ООО «Архивариус», которые в период проведения конкурса являлись между собой конкурентами на право заключения муниципального контракта.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №004/01/17-335/2020 Комиссией У ФАС по РА установлено следующее:

При анализе 2-ых частей заявок установлено, что в подтверждение опыта выполнения работ участниками закупки (№ №108005726, №108047754, 108084172, 108113461, 108114685, 108116678, 108117858, 108120943) представлены договоры по подготовке генеральных планов, правил землепользования и застройки городских округов, муниципальных районов и сельских поселений.

Участниками закупки:

- №108005726 представлено 52 договора, из которых 43 выполнено на территории муниципальных районов и сельских поселений, 9 договоров выполнены на территории городских округов. Следовательно, участником закупки с заявкой №108005726 для оценки по нестоимостному критерию представлены 9 договоров, соответствующих требованиям конкурсной документации, то есть менее 16-ти. Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.09.2020г. №0377300000720000004 участник закупки с заявкой №108005726 получил по

нестоимостному критерию максимальный балл с учетом коэффициента значимости (40), а должен был по данному критерию получить 20 баллов;

- №108047754 представлен 61 договор, из которых 59 выполнено на территории муниципальных районов и сельских поселений, 2 договора выполнены на территории городских округов. Следовательно, участником закупки с заявкой №108047754 для оценки по нестоимостному критерию представлены 2 договора, соответствующих требованиям конкурсной документации, то есть более 0. Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.09.2020г. №0377300000720000004 участник закупки с заявкой №108047754 получил по нестоимостному критерию 0 баллов, а должен был по данному критерию получить 10 баллов;

- №108084172 (ООО Научно-исследовательский институт «Земля и город») представлено 17 договоров, из которых 2 выполнено на территории муниципальных районов и сельских поселений, 15 договоров выполнены на территории городских округов. Следовательно, участником закупки с заявкой №108084172 для оценки по нестоимостному критерию представлены 15 договоров, соответствующих требованиям конкурсной документации, то есть менее 16-ти. Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.09.2020г. №0377300000720000004 участник закупки с заявкой №108084172 получил по нестоимостному критерию максимальный балл (40), а должен был по данному критерию получить 30 баллов;

- №108113461 (победитель ООО «КОМПАНИЯ ЗЕМПРОЕКТ») представлен 41 договор, все из которых выполнены на территории муниципальных районов и сельских поселений. Следовательно, участником закупки с заявкой №108113461 для оценки по нестоимостному критерию представлено 0 договоров, соответствующих требованиям конкурсной документации. Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.09.2020г. №0377300000720000004 участник закупки с заявкой №108113461 получил по нестоимостному критерию максимальный балл (40), а должен был по данному критерию получить 0 баллов;

- № 108114685 (ООО «Национальный земельный фонд») представлено 27 договоров, из которых 16 выполнено на территории муниципальных районов и сельских поселений, 11 договоров выполнены на территории городских округов. Следовательно, участником закупки с заявкой № 108114685 для оценки по нестоимостному критерию представлены 11 договоров, соответствующих требованиям конкурсной документации, то есть менее 16-ти. Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.09.2020г. №0377300000720000004

участник закупки с заявкой № 108114685 получил по нестоимостному критерию максимальный балл (40), а должен был по данному критерию получить 30 баллов;

- № 108116678 представлен 21 договор, из которых 18 выполнено на территории муниципальных районов и сельских поселений, 3 договора выполнены на территории городских округов. Следовательно, участником закупки с заявкой № 108116678 для оценки по нестоимостному критерию представлено 3 договора, соответствующих требованиям конкурсной документации, то есть менее 15-ти. Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.09.2020г. №0377300000720000004 участник закупки с заявкой № 108116678 получил по нестоимостному критерию 30 баллов, а должен был по данному критерию получить 10 баллов;

- № 108117858 представлено 20 договоров, все из которых выполнены на территории муниципальных районов и сельских поселений. Следовательно, участником закупки с заявкой № 108117858 для оценки по нестоимостному критерию представлено 0 договоров, соответствующих требованиям конкурсной документации. Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.09.2020г. №0377300000720000004 участник закупки с заявкой № 108117858 получил по нестоимостному критерию 10 баллов, а должен был по данному критерию получить 0 баллов;

- № 108120943 представлено 20 договоров, все из которых выполнены на территории муниципальных районов и сельских поселений. Следовательно, участником закупки с заявкой № 108120943 для оценки по нестоимостному критерию представлены 0 договоров, соответствующих требованиям конкурсной документации. Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.09.2020г. №0377300000720000004 участник закупки с заявкой № 108120943 получил по нестоимостному критерию 10 баллов, а должен был по данному критерию получить 0 баллов.

В оспариваемом решении антимонопольного органа указано, что на заседании комиссии УФАС по РА представитель заявителя жалобы указал, что при участии в конкурсе руководствовался Информационной картой и предоставлял документы, в соответствии с требованиями пункта 36 данной карты (договоры о выполнении работ по подготовке генеральных планов, правил землепользования и застройке исключительно городских округов), в связи с чем, полагает, что комиссия заказчика нарушила порядок определения победителя по данному конкурсу.

Также на указанном заседании представитель заказчика пояснил, что из представленных участниками закупки документов по опыту выполненных работ принимались к оценке договоры, заключенные не ранее чем за три года, предшествующие подачи заявки. В конкурсной документации требований о предоставлении договоров о выполнении работ по подготовке генеральных планов, правил землепользования и застройке исключительно городских округов не установлено. Указание на городской округ имеется только в наименовании нестоимостного критерия, в связи с чем, конкурсной комиссией оценивались договоры по подготовке генеральных планов, правил землепользования и застройки не только городских округов, но и муниципальных районов и сельских поселений.

Вместе с тем, в абзацах 2, 3, 5, 7 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено, что сельское поселение - один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления; городское поселение - город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления; муниципальный район - несколько поселений или поселений и межселенных территорий, объединенных общей территорией, в границах которой местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения межпоселенческого характера населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации; городской округ - один или несколько объединенных общей территорией населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, при этом не менее двух третей населения такого муниципального образования проживает в городах и (или) иных городских населенных пунктах.

Пунктом 36 Информационной карты (раздел II конкурсной документации) в качестве нестоимостного критерия установлен опыт выполнения работ (оказания услуг)

по подготовке генеральных планов, правил землепользования и застройки городских округов, а также внесение изменений в такие документы за три года, предшествующие подаче заявки на участие в закупке. Указание на возможность подтверждения опыта договорами выполнения работ в отношении сельских поселений и муниципальных районов в конкурсной документации отсутствует, следовательно, действия конкурсной комиссии по рассмотрению заявок с учетом оценки договоров по подготовке генеральных планов, правил землепользования и застройки сельских поселений, муниципальных районов в нарушение пункта 36 Информационной карты, привели к неправильному присвоению баллов участникам по нестоимостному критерию, неправильному расчету итоговых баллов и ранжированию заявок, следовательно, к нарушению порядка определения победителя по данному конкурсу.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.09.2020г. №0377300000720000004 участник закупки с заявкой № 108005726 предложил цену контракта 2 400 000 руб. по данному критерию получил 35 баллов, № 108084172 (ООО Научно-исследовательский институт «Земля и город») предложил цену контракта 2 394 000 руб. по данному критерию получил 35,09 баллов, № 108113461 (победитель ООО «КОМПАНИЯ ЗЕМПРОЕКТ») предложил цену контракта 1 949 000 руб. по данному критерию получил 43,10 баллов, № 108114685 (ООО «Национальный земельный фонд») предложил цену контракта 2 000 000 руб. по данному критерию получил 42 балла, № 108116678 предложил цену контракта 2 000 000 руб. по данному критерию получил 42 балла, № 108120943 предложил цену контракта 1 900 000 руб. по данному критерию получил 44,21 баллов, № 108117858 предложил цену контракта 1 400 000 руб. по данному критерию получил 60 баллов.

Таким образом, при верном расчете итоговая оценка (нестоимостной критерий + стоимостной критерий = итоговая оценка) составляет:

1. участник закупки с заявкой № 108084172: $30+35,09 = 65,09$ (ООО Научно-исследовательский институт «Земля и город»);
2. участник закупки с заявкой № 108114685: $30+42 = 72$ (ООО «Национальный земельный фонд»);
3. участник закупки с заявкой № 108117858: $0+60=60$;
4. участник закупки с заявкой № 108005726: $20+35 = 55$;
5. участник закупки с заявкой № 108116678: $10+42=52$;
6. участник закупки с заявкой № 108120943: $0+44,21=44,21$;
7. участник закупки с заявкой № 108113461: $0+43,10=43,10$ (победитель ООО «КОМПАНИЯ ЗЕМПРОЕКТ»).

В связи с этим, комиссия УФАС по РА пришла к выводу, что МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска» (в лице комиссии заказчика) неправомерно определен участник закупки №108113461 победителем конкурса, так как по нестоимостному критерию у данного участника, с учетом представленных им документов, не могло быть выше 0 баллов.

Согласно части 6 статьи 54.7 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с частью 9 данной статьи.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, доводы, приведенные в заявлении, являются несостоятельными.

Решением Управления от 11.12.2020 № 004/01/17/-335/2020 были установлены и учтены все необходимые для рассмотрения дела обстоятельства, которым дана надлежащая оценка.

При изложенных обстоятельствах, суд не находит наличия предусмотренных статьями 198 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания недействительным решения УФАС по Республике Алтай от 11.12.2020. Решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

Частью 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Представление либо не представление доказательств, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, также является процессуальным действием, которое может быть совершено либо не совершено лицом, участвующим в деле. Соответственно, лицо, которое представило либо не представило суду документы или доказательства в суде первой инстанции, несёт риск наступления неблагоприятных последствий.

Представление доказательств в дело, после вынесения решения судом первой инстанции недопустимо в силу части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, не обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Ходатайств о приобщении доказательств по данному делу, которые были бы отклонены судом первой инстанции, не имеется.

При вынесении решения по делу суд принимает во внимание, что корреспонденция направлялась лицам, участвующим в деле, по адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с частью 2 указанной статьи, данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

В части 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При рассмотрении спора суд руководствовался разъяснением, данным в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №25 от 23.06.2016 г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: По смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное

гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Таким образом, возможные ссылки лиц, участвующих в деле, о не извещении его о месте и времени судебного разбирательства будут прямо противоречить действующему законодательству Российской Федерации и не могут быть приняты во внимание судами, поскольку иное прямо противоречит Закону.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит расходы по уплате государственной пошлины на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Максимовой Елены Борисовны (г.Горно-Алтайск) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, Муниципальному учреждению "Управление имущества, градостроительства и земельных отношений города Горно-Алтайска" о признании незаконным решения от 11.12.2020 № 004/01/17/-335/2020 отказать.

В случае несогласия настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

С.В. Амургушев