



**Арбитражный суд Республики Алтай**  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2042/2018

21 марта 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 14.03.2019 года. Полный текст решения изготовлен 21.03.2019 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Окуневой И. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Паршиной Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Прокурора Республики Алтай (ОГРН 1020400749566, ИНН 0411005358, ул. Чорос-Гуркина Г.И., д. 25, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай, 649000) к сельской администрации Элекмонарского сельского поселения (ОГРН 1030400665350, ИНН 0410000452, 649234, Республика Алтай, Чемальский район, с. Элекмонар, ул. Советская, д. 48), обществу с ограниченной ответственностью "Теплосервис" (ОГРН 1150411001938, ИНН 0411172775, ул. Новая, д. 20, пом. 3, с. Чемал, р-н. Чемальский, Республика Алтай, 649240), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Правительства Республики Алтай (ОГРН 1100411008708, ИНН 0411152793, 649000, г. Горно-Алтайск, ул. В.И. Чаптынова, 24), Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, 649007, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, улица Ленина, дом 226 строение 2), о признании недействительным договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом муниципального образования «Элекмонарское сельское поселение» от 21.03.2018, заключенного между муниципальным образованием «Элекмонарское сельское поселение» и обществом с ограниченной ответственностью «Теплосервис», о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата сторон в первоначальное состояние, а именно, обязать общество с ограниченной ответственностью «Теплосервис» передать сельской администрации муниципального образования «Элекмонарское сельское поселение» муниципальное

имущество – модульную котельную МКУ-0,4 № 10 с комплектующими (инвентарный номер № 012.4.0004) для пользования в соответствии с функциональным назначением в целях организации теплоснабжения потребителей с. Элекмонар, здания СДК, местонахождение имущества: 649234, Республика Алтай, Чемальский район, с. Элекмонар, у. Советская, д. 33,

при участии представителей:

Прокурора Республики Алтай - Дедина А.С., доверенность № 8-07-2017 от 23.12.2017,

сельской администрации Элекмонарского сельского поселения – Житеневой О.С., главы, выписка из единого государственного реестра юридическиз лиц от 07.11.2018 в деле,

общества с ограниченной ответственностью "Теплосервис" - Новоселовой Э.А., доверенность от 03.07.2018, Казанцевой Н.В. доверенность от 30.01.2018,

Правительства Республики Алтай - Стариковой Е.В., доверенность от 18.02.2019,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Веревкина С.В., доверенность № 8 от 09.01.2019,

установил:

Прокурор Республики Алтай (далее – Прокурор, истец) обратился в суд с исковым заявлением к сельской администрации Элекмонарского сельского поселения (далее – ООО Сельская администрация, ответчик), обществу с ограниченной ответственностью "Теплосервис" (далее – ООО «Теплосервис», ответчик) о признании недействительным договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом муниципального образования «Элекмонарское сельское поселение» (далее – МО «Элекмонарское СП») от 21.03.2018, заключенного между МО «Элекмонарское СП» и ООО «Теплосервис», о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата сторон в первоначальное состояние, а именно, обязать ООО «Теплосервис» передать сельской администрации – модульную котельную МКУ-0,4 № 10 с комплектующими (инвентарный номер № 012.4.0004) для пользования в соответствии с функциональным назначением в целях организации теплоснабжения потребителей с. Элекмонар, здания СДК, местонахождение имущества: 649234, Республика Алтай, Чемальский район, с. Элекмонар, у. Советская, д. 33.

В обоснование исковых требований Прокурор сослался на заключение оспариваемого договора с нарушением требований части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», части 3 статьи 28.1

Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пункта 1 статьи 13, статей 21-37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» минуя процедуру конкурса, концессионное соглашение не заключалось.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора судом в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены Правительство Республики Алтай (далее - Правительство), Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган).

ООО «Теплосервис» в отзыве на иск, возражая, указало, что оспариваемым договором от 21.03.2018 не нарушаются права и законные интересы третьих лиц. По мнению общества, заключение договора 21.03.2018 с единственным участником торгов, правомерно. Общество просит суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку ООО «Теплосервис» является единственным лицом поставляющим услуги теплоснабжения в с. Элекмонар в жилые дома и социально ориентированные объекты (сельский дом культуры с. Элекмонар), отключение указанных объектов теплоснабжения в разгар отопительного сезона будет противоречить основам правопорядка или нравственности.

06.12.2018 от ООО «Теплосервис» в электронном виде в суд поступили документы: извещение о проведении аукциона от 12.02.2018, постановление Администрации Элекмонарского сельского поселения № 09 от 12.02.2018 «О проведении открытого аукциона по аренде безвозмездного пользования муниципального имущества», постановление Администрации Элекмонарского сельского поселения № 10 от 12.02.2018 «Об уполномоченном органе местного самоуправления по проведению аукционов по аренде безвозмездного использования муниципального имущества», документы, подтверждающие опубликование извещения об аукционе на право заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом МО «Элекмонарское сельское поселение» на сайте [www.torgi.gov](http://www.torgi.gov) 13.02.2018 №130218/8873816/01, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1 от 05.03.2018, протокол проведения открытого аукциона № 2 от 12.03.2018 на право заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом МО «Элекмонарское сельское поселение», распоряжение Администрации Элекмонарского сельского поселения № 22 от 13.03.2018 «О несостоявшемся аукционе по аренде безвозмездного пользования муниципального имущества», распоряжение Администрации Элекмонарского сельского поселения № 23

от 13.03.2018 «О заключении договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом, доказательства отправки дополнительных доказательств в адрес истца по электронной почте 06.12.2018.

05.02.2019 истец представил письменное мнение, в котором полагает что представленные ООО «Теплосервис» доказательства о подготовке мероприятий по заключению концессионных соглашений, не подтверждают право Администрации Элекмонарского сельского поселения на передачу объектов муниципальной собственности в пользование ООО «Теплосервис» в обход процедур, установленных требованиями действующего законодательства. По мнению Прокурора, оспариваемый договор влечет нарушение публичных интересов, поскольку нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, так они были лишены возможности заключить концессионное соглашение. Истец, учитывая нарушение прав потребителей тепловой энергии, просит суд принять решение об удовлетворении иска с отсрочкой его исполнения до даты окончания отопительного сезона.

05.03.2019 представитель Сельской администрации представил копию заявления, адресованного Комитету по тарифам Республики Алтай о согласовании значений долгосрочных параметров регулирования и метода регулирования тарифов, содержащихся в предложении о заключении концессионного соглашения, представленном Сельской администрацией на пять лет с 2019 по 2024 годы.

Прокурор в судебном заседании исковые требования поддержал, в отношении доводов отзыва ответчика указал, что осуществление в течение длительного времени ответчиком действий по подготовке мероприятий по заключению концессионных соглашений не дает оснований для передачи объекта муниципальной собственности в пользование в обход процедур, установленных требованиями действующего законодательства.

Представители ответчиков исковые требования не признали.

Представитель правительства поддержал доводы истца.

Представитель антимонопольного органа представил письменное мнение, в котором также поддержал доводы, изложенные истцом.

Исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21.03.2018 МО «Элекмонарское СП» (ссудодателем) заключен договор безвозмездного пользования № 3 с ООО

«Теплосервис» (ссудополучателем), в соответствии с пунктом 1.1. которого ссудодатель предоставляет, а ссудополучатель принимает в безвозмездное временное пользование муниципальное имущество МО «Элекмонарское СП»: модульную котельную МКУ-0,4 № 10 с комплектующими (инвентарный номер № 012.4.0004) для пользования в соответствии с функциональным назначением в целях организации теплоснабжения потребителей с. Элекмонар, здания СДК, местонахождение имущества: 649234, Республика Алтай, Чемальский район, с. Элекмонар, у. Советская, д. 33. Согласно акту приема-передачи здания (сооружения) № 1 от 21.03.2018 объект передан ссудополучателю.

Полагая, что договор безвозмездного пользования № 3 от 21.03.2018 не соответствует требованиям части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», части 3 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пункта 1 статьи 13, статей 21-37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», Прокурор Республики Алтай обратился в Арбитражный суд Республики Алтай с требованиями о признании его недействительным и применении последствий недействительности.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Как указано выше, вышеперечисленное имущество, переданное по оспариваемому договору, является муниципальной собственностью.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления

имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам о проведении конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Между тем материалы дела не содержат доказательств, что оспариваемый договор заключен с проведением процедуры конкурса или аукциона. В соответствии со статьей 4 Закона № 135-ФЗ предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества являются муниципальными преференциями. Как следует из статьи 19 Закона № 135-ФЗ, муниципальные преференции предоставляются на основании правовых актов органа местного самоуправления, с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа и исключительно в целях: обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; развития образования и науки; проведения научных исследований; защиты окружающей среды; сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей; развития физической культуры и спорта; обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства производства сельскохозяйственной продукции; социальной защиты населения; охраны труда; охраны здоровья граждан; поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства; определяемых другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Однако в материалы дела не представлено доказательств того, что оспариваемый договор заключен на основании правового акта органа местного самоуправления и с письменного согласия антимонопольного органа.

Таким образом, суд приходит к выводу, что при заключении договора безвозмездного пользования № 3 от 21.03.2018 был нарушен порядок предоставления муниципальных преференций, предусмотренный главой 5 Закона № 135-ФЗ.

Согласно статье 15 Закона № 135-ФЗ органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона.

Анализ представленных суду доказательств позволяет прийти к выводу, что оспариваемый договор влечет нарушение публичных интересов, поскольку нарушает установленный законодателем порядок предоставления муниципальных преференций, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, так как последние были лишены возможности заключить договор безвозмездного пользования спорного имущества.

В связи с чем, договор безвозмездного пользования № 3 от 21.03.2018 заключен без обеспечения возможности равного доступа всех участников для заключения такого договора, что противоречит положениям статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, в соответствии с положениями статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 «О теплоснабжении» № 190-ФЗ, передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

Между тем, материалы дела не содержат доказательств принятия в отношении муниципального имущества, переданного в рамках оспариваемого договора, решений о заключении концессионного соглашения в порядке, предусмотренном статьей 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Доводы ответчика о длительной подготовке мероприятий по заключению концессионных соглашений не могут быть приняты судом во внимание, поскольку длительная подготовка, предшествующая заключению концессионных соглашений, не предоставляет истцу прав на передачу объектов муниципальной собственности в

пользование в обход процедур, установленных требованиями действующего законодательства.

В соответствии требованиями статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Учитывая изложенное, суд считает, что договор безвозмездного пользования № 3 от 21.03.2018 между МО «Элекмонарское сельское поселение» и ООО «Теплосервис» заключен с нарушением требований части 1 статьи 17.1, статей 15, 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», минуя процедуру конкурса, аукциона, нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, так как последние были лишены возможности заключить договор безвозмездного пользования спорного имущества, в связи с чем, требования прокурора являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункты 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, учитывая безвозмездный характер пользования имуществом, переданным в рамках оспариваемого договора, истцом обоснованно заявлено о применении односторонней реституции в виде обязанности ООО «Теплосервис» возвратить МО «Элекмонарское сельское поселение» муниципальное имущество, указанное в договоре безвозмездного пользования № 3 от 21.03.2018.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований прокурора в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о судебных расходах суд не разрешает, поскольку стороны от уплаты государственной пошлины освобождены.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

полностью удовлетворить исковые требования Прокурора Республики Алтай.

Признать недействительным договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом муниципального образования «Элекмонарское сельское поселение» от 21.03.2018, заключенный между муниципальным образованием «Элекмонарское сельское поселение» и обществом с ограниченной ответственностью «Теплосервис».

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Теплосервис» передать сельской администрации муниципального образования «Элекмонарское сельское поселение» муниципальное имущество – модульную котельную МКУ-0,4 № 10 с комплектующими (инвентарный номер № 012.4.0004), местонахождение имущества: 649234, Республика Алтай, Чемальский район, с. Элекмонар, у. Советская, д. 33.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

И.В. Окунева