

Маркку Кауриала

15.02.2019

Федеральная антимонопольная служба России
125993, г. Москва, ул.Садовая-Кудринская, дом 11
delo@fas.gov.ru

от АО «Противопожарно-техническое управление
«Маркку Кауриала Ою»
(Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy)

ЖАЛОБА

на действия закупочной комиссии Организатора запроса предложений
АО «АТОМКОМПЛЕКТ» по рассмотрению заявок на отборочной стадии
по запросу предложений № 1161152 на ЭТП
<https://www.b2b-center.ru/market/view.html?id=1161152>
(по закупке №181229/1065/500 на сайте заказчика
<http://zakupki.rosatom.ru/1812291065500>),
регулируемом Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Предмет запроса предложений:

Право заключения договора на разработку и техническое сопровождение поддерживающих документов по пожарной безопасности для АЭС «Пакш-II», необходимых для получения лицензии на строительство.

Заказчик:

АО «АТОМПРОЕКТ», 197183, г. Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 82, лит. А.

Организатор запроса предложений:

АО «Атомкомплект», 119180, г. Москва, ул. Большая Полянка, д.25, стр.1.

Компания Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy является участником запроса предложений, регистрационный номер заявки на ЭТП «B2B-center» 6816868.

Обжалуемые действия закупочной комиссии, доводы жалобы

29 января 2019г. на ЭТП «B2B-center» и на информационным портале zakupki.rosatom.ru размещён протокол №1/1812291065500 (прилагается) заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений на право заключения договора на разработку и техническое сопровождение поддерживающих документов по пожарной безопасности для АЭС «Пакш-II», необходимых для получения лицензии на строительство (далее - Протокол).

Наша компания направила жалобу (рег. № 190207/1065/011 от 06.02.2019) в центральный арбитражный комитет ГК Росатом (ЦАК) на действия закупочной комиссии.

12 января 2019г. состоялось заседание ЦАК, на котором поданная жалоба была признана ЦАК необоснованной.

Вместе с тем, настаиваем на необходимости признать действия закупочной комиссии нарушающими антимонопольное законодательство Российской Федерации.

В соответствии с п.2.2 Протокола компании Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy отказано в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений на следующих основаниях:

1. Наличие опыта

«несоответствие участника требованиям пункта 4.1) подраздела 2.1.1 Раздела 2 Части 1 Тома 1 документации по запросу предложений в части наличия опыта в рамках заключенных договоров завершённые/ оказанные в 2016-2019 гг. работы/ услуги по анализу пожарного риска для объектов строительства в странах Европейского Союза и (или) обоснованию проектных решений по пожарной безопасности для объектов строительства в странах Европейского Союза, в соответствии с требованиями нормативных документов стран Европейского Союза на сумму не менее 450 923,00 Евро с НДС».

С принятым решением закупочной комиссии не согласны ввиду того, что:

А. В подразделе «Оценка по подкритерию «опыт участника запроса предложений» пункта 4.2 Раздела 4 Части 1 Тома 1 документации по запросу предложений (стр.28-29) за опыт принимается *«стоимость завершённых в 2016-2019 гг. работ и(или) услуг по анализу пожарного риска с применением математического моделирования пожаров для объектов использования атомной энергии в странах Европейского Союза и (или) обоснованию проектных решений*

по пожарной безопасности на основе математического моделирования пожаров для объектов использования атомной энергии в странах Европейского Союза, в соответствии с требованиями нормативных документов стран Европейского Союза в рамках заключённых договоров» и отсутствует критерий несоответствия участника, если опыт такого участника менее 450 923,00 Евро с НДС, т.е. методика позволяет выполнить расчёт количества баллов по подкритерию «опыт» при любом значении стоимости завершённых работ, в т.ч. и при нулевом. Следовательно, победителем запроса предложений может стать компания, не имеющая узкопрофильного опыта работы на объектах использования атомной энергии, что ставит под сомнение отборочный механизм самой закупочной процедуры.

Б. Пункт 4.1 подраздела 2.1.1 Раздела 2 Части 1 Тома 1 документации по запросу предложений определяет следующий порядок проверки участника запроса предложения на соответствие требованию к наличию опыта:

«должен иметь в рамках заключённых договоров завершённые/ оказанные в 2016-2019 гг. работы/ услуги по анализу пожарного риска для объектов строительства в странах Европейского Союза и (или) обоснованию проектных решений по пожарной безопасности для объектов строительства в странах Европейского Союза, в соответствии с требованиями нормативных документов стран Европейского Союза на сумму не менее 450 923,00 Евро с НДС.

При проверке на соответствие данному требованию применяется следующий порядок:

Участник запроса предложений должен иметь опыт выполнения данного вида работ и(или) услуг не менее объёма, рассчитанного по следующей формуле: опыт участника = (сумма данного требования, евро.) x ((стоимость вида работ и(или) услуг, выполняемых/оказываемых участником, в евро. + стоимость вида работ и(или) услуг, выполняемого/оказываемого соисполнителями, выполняющими/оказывающими 5% и менее работ и(или) услуг от общей стоимости данных работ и(или) услуг согласно заявке участника, в евро) / общую стоимость данного вида работ и(или) услуг, указанную в заявке участника в евро.)).

Привлекаемые соисполнители, выполняющие работы/ оказывающие услуги свыше 5% от общей стоимости работ и(или) услуг согласно заявке участника, должны иметь опыт выполнения/оказания данного вида работ и(или) услуг не менее объёма, рассчитанного по следующей формуле: опыт соисполнителя = (сумма данного требования, евро.) x ((стоимость вида работ и(или) услуг, выполняемого/ оказываемого соисполнителем, в евро.) / общую стоимость вида работ и(или) услуг, указанную в заявке участника, в евро.)).».

Таким образом, механизм проверки на соответствие требованию по наличию опыта не устанавливает требования (и формулу) при привлечении соисполнителей, выполняющих работы/оказывающих услуги свыше 5% от общей стоимости работ и(или) услуг согласно заявке участника.

Из вышеуказанного следует, что участник запроса предложений может представить наличие опыта в размере не менее 450 923,00 Евро с НДС совместно с опытом потенциальных соисполнителей только, если потенциальные исполнители выполняют работы и/или оказывают услуги в объёме не более 5% от общей стоимости работ и/или услуг, указанной в заявке участника.

Кроме того, в соответствии с подразделом «Оценка по подкритерию «опыт участника запроса предложений»» пункта 4.2 Раздела 4 Части 1 Тома 1 документации по запросу предложений, *«оценивается опыт только участника запроса предложений (опыт привлекаемых участником запроса предложений для исполнения договора иных юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, не учитывается)»*.

Таким образом, по нашему мнению, методика оценки по подкритерию «опыт» не соответствует требованиям к участникам запроса предложений в части:

- учёта завершённых работ по объектам использования атомной энергии в сопоставлении с прочими объектами строительства;
- учёта опыта только участника запроса предложений в сравнении с опытом участника совместно с соисполнителями.

Как следствие, имеет место как двойное прочтение участниками документации по запросу предложений, так и не объективное принятие решения Организатором закупки по оценке участников.

Считаем, что Организатор запроса предложений должен был направить запрос в адрес Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy о предоставлении дополнительной информации по опыту завершённых работ, как это предусмотрено пунктом 7.5 Части 2 документации по запросу предложений.

Вместе с тем сообщаем, что компания Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy при составлении заявки включила в опыт только работы на объектах атомной энергетики (наиболее жёсткое требование). Если же Организатор запроса предложений отбрасывает требования в части опыта работ только на объектах атомной энергии и будет оценивать на любых объектах строительства, то наша организация, как специализирующаяся на анализе пожарного риска (пожарном моделировании), готова предоставить подтверждающие документы на сумму более минимально необходимой, что явно видно из нашей бухгалтерской отчётности.

Также вызывает вопрос требование Организатора запроса предложений по установлению требования по минимальной стоимости выполненных участником запроса предложений работ на сумму не менее 450 923,00 Евро с НДС. По информации из открытых источников, в период 2016-2019г.г. (за этот период времени Организатор запроса предложений запрашивает опыт участников) мало осуществлялось работ по анализу пожарного риска с применением математического моделирования пожаров для объектов использования атомной энергии в странах Европейского Союза и (или) обоснованию проектных решений по пожарной безопасности на основе математического моделирования пожаров для объектов использования атомной энергии в странах Европейского Союза, в соответствии с требованиями нормативных документов стран Европейского Союза, а с учётом ответа представителя ЦАК на заседании 12.02.2019г. («Заказчика устроит (!) отсутствие опыта участника запроса предложений [*в части анализа пожарного риска с применением математического моделирования пожаров для объектов использования атомной энергии в странах Европейского Союза – прим.автора настоящего письма*]») на соответствующий вопрос нашего представителя и совсем представляется необъяснимым выдвигание такого требования.

В действительности (по информации из открытых источников), перечень проектируемых и строящихся атомных станций в странах Европейского союза в 2016 – 2019гг. приведён в Таблице 1:

Таблица 1

	Страна	АЭС	Энергоблок	Начало строительства	Пуск
1	Великобритания	Хинкли-Пойнт	С1	2018	-
2	Финляндия	Ханхикиви-1	1	проектируется	-
3	Финляндия	Олкилуото	3	2005	-
4	Франция	Фламанвилль	3	2007	-
5	Словакия	Моховце	3, 4	1987 / 2009	-
6	Венгрия	ПАКШ-2	5, 6	проектируется	-

Учитывая, что:

- а) анализ пожарного риска по Ханхикиви-1 выполняется в настоящее время нашей организацией по соответствующим договорам с АО «АТОМПРОЕКТ»;
- б) анализ пожарного риска по ПАКШ-2 ещё не проводился (для чего и организована настоящая закупка);
- в) по информации из открытых источников и по нашим сведениям, такая организация как ООО «ФИНПРОМАТОМ» (равно как и её соисполнитель

Takács-Tetra Építész- és Mérnökiroda Kft.) не принимала участие в работах по анализу пожарного риска на данных станциях, то возникает вопрос об опыте работы ООО «ФИНПРОМАТОМ» по анализу пожарного риска для объектов использования атомной энергии, что ставит под сомнение возможность доказать соответствие прочих участников (в т.ч. ООО «ФИНПРОМАТОМ») требованиям пункта 4.1 подраздела 2.1.1 Раздела 2 Части 1 Тома 1 и подраздела «Оценка по подкритерию «опыт участника запроса предложений»» пункта 4.2 Раздела 4 Части 1 Тома 1 документации по запросу предложений.

Для сведения: на заседании ЦАК Ответчик (член закупочной комиссии) на вопрос нашего представителя сообщил о размерах опыта работы ООО «ФИНПРОМАТОМ» в денежном эквиваленте, при этом не подтвердив, что:

- а) этот опыт работы в денежном эквиваленте получен с учётом опыта потенциального субподрядчика (Takács-Tetra Építész- és Mérnökiroda Kft.), который выполняет работы и/или предоставляет услуги в объёме более 5% от общей стоимости работ согласно заявке ООО «ФИНПРОМАТОМ»;
- б) этот опыт состоит из работ в части анализа пожарного риска с применением математического моделирования пожаров для объектов использования атомной энергии (либо для объектов строительства) в странах Европейского Союза.

2. Наличие кадровых ресурсов

«несоответствие участника требованиям пункта 4.2) подраздела 2.1.1 раздела 2.1 Части 1 Тома 1 документации по запросу предложений в части предоставления в составе заявки на участие в запросе предложений справки, подтверждающей наличие у участника запроса предложений соответствующих кадровых ресурсов, необходимых для полного и своевременного выполнения договора».

С принятым решением закупочной комиссии не согласны ввиду того, что:

В. Компания Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy предоставила в составе заявки письменные согласия на привлечение к выполнению услуг по договору, являющихся предметом настоящего запроса предложений, двух специалистов – членов Венгерской палаты инженеров: Йозефа Пфедфера и Рихарда Балоба. Указанные специалисты включены в справку о кадровых ресурсах, которая заполнена на ЭТП в полном соответствии с «Порядком заполнения форм с помощью функционала ЭТП»:

Руководители и персонал, привлекаемые для выполнения договора

№	Работы	Персонал	Кол-во, чел.	Принадлежность персонала	Примечания
1	Руководитель проекта	Марианна Кауриала	1	состоит в штате участника	
2	Ведущий инженер	Юкка Хьетаниemi	1	состоит в штате участника	
3	Ведущий инженер	Топпи Сиканен	1	состоит в штате участника	
4	Инженер	Глеб Бычков	1	состоит в штате участника	
5	Инженер	Александр Судаков	1	состоит в штате участника	
6	Инженер	Милла Саарто	1	состоит в штате участника	
7	Инженер	Антти Ростедт	1	состоит в штате участника	
8	Инженер	Йозеф Пфедфер	1	привлекаемый (сторонний) специалист	Согласие прилагается
9	Инженер	Рихард Балог	1	привлекаемый (сторонний) специалист	Согласие прилагается

Считаем, что Организатор запроса предложений должен был направить запрос в адрес Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy о предоставлении дополнительной информации по привлекаемым специалистам – членам Венгерской палаты инженеров, как это предусмотрено пунктом 7.5 Части 2 документации по запросу предложений.

3. Полномочия на подписание заявки

«несоответствие участника требованиям подпункта б) пункта 1.1) подраздела 2.1.1 раздела 2 Части 1 Тома 1 документации по запросу предложений в части предоставления копии документа, подтверждающего полномочия лица на подписание заявки на участие в запросе предложений от имени участника запроса предложений».

С принятым решением закупочной комиссии не согласны ввиду того, что:

Г. Доверенность на подписанта ЭЦП Григорьева Г.В. была оформлена 14.01.2019 и представлена при регистрации ЭЦП на ЭТП b2b-center.ru, работоспособность ЭЦП была проверена в соответствующем разделе ЭТП, что подтверждается принятием заявки на участие в запросе предложений функционалом ЭТП.

Следует отметить, что в явном виде документация по запросу предложений не содержит требования по предоставлению доверенности на подписанта ЭЦП. Доверенность же от генерального директора нашей организации на подписание заявки Судаковым А.Р. в составе заявки представлена.

Если трактовать «подписание заявки» как «подписание заявки с помощью ЭЦП», то считаем, что Организатор запроса предложений должен был направить запрос в адрес Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy о предоставлении доверенности на Григорьева Г.В, как это предусмотрено пунктом 7.5 Части 2 документации по запросу предложений.

4. Бухгалтерская (финансовая) отчётность

«несоответствие заявки по составу требованию пункта 1.6) подраздела 2.1.1 раздела 2 Части 1 Тома 1 документации по запросу предложений в части предоставления копии бухгалтерской (финансовой) отчётности за истекший период финансового года (9 месяцев 2018 года), а также Таблицы 3 «Форма сопоставления показателей финансовой деятельности участника закупки (нерезидента РФ)» пункта 4.2 приложения 2 к части Тома 1 документации по запросу предложений в соответствии с требованиями и порядком, предусмотренными разделом 3 документации по запросу предложений.

Участником запроса предложений Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy в составе заявки на участие в запросе предложений данные документы не предоставлены».

С принятым решением закупочной комиссии не согласны ввиду того, что:

Д. Бухгалтерская (финансовая) отчётность Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy составляется в соответствии с законом № 1141 от 18.09.2015 и проверяется специализированной аудиторской организацией в соответствии с международными стандартами ISA. Ранее наша компания Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy участвовала в конкурсах, проводимых российскими заказчиками, в т.ч. АО «АТОМПРОЕКТ» - при этом претензии к форме предоставляемой финансовой отчётности не выдвигались.

Е. В соответствии с требованиями действующих нормативных актов Финляндии и условиями договора с аудиторской организацией отчётным периодом является 1 год – с июля одного года по июнь следующего. За последний отчётный период отчётность была предоставлена.

Считаем, что Организатор запроса предложений должен был направить запрос в адрес Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy о предоставлении «Формы сопоставления показателей финансовой деятельности участника закупки (нерезидента РФ)», как это предусмотрено пунктом 7.5 Части 2 документации по запросу предложений.

Учитывая приведённые доводы, считаем, что:

- заявка компании Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy на участие в запросе предложений на право заключения договора на разработку и техническое сопровождение поддерживающих документов по пожарной безопасности для АЭС «Пакш-II», необходимых для получения лицензии на строительство соответствует требованиям документации по запросу предложений;

- решение закупочной комиссии об отказе компании Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений является необоснованным;

- действия закупочной комиссии ограничивают конкуренцию между участниками запроса предложений: Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy и ООО «Финпроматом», особенно принимая во внимание решение закупочной комиссии (п. 2.1.1 Протокола) «направить участнику запроса предложений ООО «Финпроматом» запрос на предоставление отсутствующих сведений, необходимых для определения соответствия привлекаемых субподрядчиков требованиям документации».

На основании вышеизложенного, просим:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению по существу.
2. Отменить решение закупочной комиссии об отказе компании Palotekninen Insinööritoimisto Markku Kauriala Oy в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений.
3. Отменить решения Протоколов №1/1812291065500 от 29.01.2019 и №2/1812291065500 от 06.02.2019

Приложения:

1. Протокол №1/1812291065500 от 29.01.2019.
2. Протокол №2/1812291065500 от 06.02.2019.

С уважением,


Маркку Каурialа

Генеральный директор,

Старший Консультант по пожарной безопасности

Магистр-инженер, Противопожарное проектирование

SEng FIFireE MEI MFPA MNFPA Eur Ing

Сертифицированный специалист по проектированию и монтажу спринклерных и газовых систем. (Inspecta Финляндия)

Ответственный специалист по газовым и спринклерным установкам

(Tukes Финляндия)

20320, Финляндия, Radiomiehenkatu 3b, Turku

markku.kauriala@kauriala.fi

Исполнитель: Александр Робертович Судаков

+358 46 810 40 39

alex.soudakov@kauriala.fi